Podpisnik: Jasna Šegan
Izdajatelj: SIGOV-CA
Serijska št.: 1236388314033
Podpisano: 5.9.2023 11:51

REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNO SODIŠČE
URAD PREDSEDNICE

Številka: **Su 258/2023-42**
Datum: 5. 9. 2023

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa predsednica Jasna Šegan, dne 5. 9. 2023 sprejema

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »*Storitve fizičnega varovanja za potrebe Upravnega sodišča Republike Slovenije za obdobje 36 mesecev*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004066/2023 in v Uradnem listu EU 2023/S 120-381539 se javno naročilo odda ponudniku **VALINA VAROVANJE, družba za varovanje, d.o.o., Litijska cesta 045, 1000 Ljubljana.**

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je obvestilo o naročilu za predmet »Storitve fizičnega varovanja za potrebe Upravnega sodišča Republike Slovenije za obdobje 36 mesecev «, objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004066/2023 in v Uradnem listu EU 2023/S 120-381539.

Na rok za oddajo ponudbe 24.07.2023 do 08:00 je naročnik prejel ponudbe štirih ponudnikov:
- PROTECT INFRA varnostni inženiring d.o.o., Partizanska cesta 036, 2000 Maribor
- G4S, družba za varovanje d.o.o., Stegne 021, 1000 Ljubljana
- VALINA VAROVANJE, družba za varovanje, d.o.o., Litijska cesta 045, 1000 Ljubljana
- PROLINE VAROVANJE, družba za varovanje ljudi in premoženja, d.o.o., Cesta v Mestni log 055, 1000 Ljubljana.

Ponudniki so podali ponudbe z merili za izbor:

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Družini prijazno podjetje ali pridobljen enakovreden certifikat – 10	Certifikat kakovosti ali enakovredno
PROTECT INFRA d.o.o.	161.469,94	/	/
G4S d.o.o.	225.454,98	Da	Da
Valina varovanje d.o.o.	138.826,73	Da	Da
Proline Varovanje d.o.o.	1.746.379,98	Da	Da

Naročnik je pred dodelitvijo točk po merilu za izbor preveril dopustnost ponudb.
Naročnik je preveril, ali obstoji domneva o neobičajno nizki ponudbi za ponudbo ponudnika Valina varovanje d.o.o. po 86. členu ZJN-3 in ugotovil, da ponudbe ni potrebno obligatorno preveriti[1]. Naročniku se tudi ni porajal dvom o zmožnosti izvedbe predmeta naročila, zato ponudnika ni pozival k pojasnilu o neobičajno nizki ponudbi in je ponudbo meritorno presojal.

Valina varovanje d.o.o.
Naročnik je med drugim določil pogoj za sodelovanje, da mora ponudnik razpolagati z: *licenco za upravljanje z lastnim varnostno nadzornim centrom in licenco za upravljanje z nadomestnim varnostno nadzornim centrom (v primeru izpada glavnega),* ***v*** *skladu s standardom SIST EN 505018, ki je predpisan z Zakonom o zasebnem varovanju (13. člen). V kolikor ima ponudnik za storitve upravljanja z nadomestnim varnostno nadzornim centrom drugega imetnika licence, se ta v ponudbi obravnava kot podizvajalec ali partner. Ponudnik mora predložiti licenci za glavni in nadomestnimi varnostno nadzorni center ter v primeru drugih imetnikov licenc tudi pogodbo o najemu varnostno nadzornega centra.* ***Ponudnik mora predložiti tudi dokazilo akreditiranega evropskega laboratorija za oba varnostno nadzorna centra, da delujeta v skladu s SIST EN 50518****.«*.

Ponudink Valina varovanje d.o.o. je za izpolnjevanje te zahteve nominiral dva podizvajalca, in sicer družbo Sinet d.o.o. in Prosignal d.o.o. Noben od nominiranih podizvajalcev ne

1*Če naročnik meni, da je pri določenem naročilu glede na njegove zahteve ponudba neobičajno nizka glede na cene na trgu ali v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila, mora naročnik preveriti, ali je neobičajno nizka in od ponudnika zahtevati, da pojasni ceno ali stroške v ponudbi. Naročnik mora preveriti, ali je ponudba neobičajno nizka tudi, če je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe, vendar le, če je prejel vsaj štiri pravočasne ponudbe. Kadar naročnik v postopku javnega naročanja preveri dopustnost vseh ponudb, v skladu s prejšnjim stavkom preveri, ali je ponudba neobičajno nizka glede na dopustne ponudbe.* Ponudba ponudnika Valina varovanje d.o.o. je od naslednje uvrščene ponudbe nižja za 14%.

razpolaga z veljavnim certifikatom na dan oddaje ponudbe. Podizvajalcu Sinet d.o.o. je certifikat potekel. Za podizvajalca Sinet d.o.o. je v ponudbi sicer predložen dokument, da je opravil postopek recertificiranja, vendar na dan oddaje ponudbe (še) ni razpolagal z veljavnim certifikatom. Podizvajalec Prosignal d.o.o. je dal lastno izjavo, da je opravil certifikacijski postopek, vendar na dan oddaje ponudbe ni imel izdanega certifikata. Navedeno pomeni, da na dan oddaje ponudbe podizvajalec Prosignal d.o.o., niti Sinet d.o.o na dan oddaje ponudbe ni razpolagal z veljavnim certifikatom, ravnotako ne na dan roka za oddajo ponudb.

Naročnik je v postopku preveritve ugotovil, da nominirana podizvajalca ne izkazujeta pogoja za sodelovanje.

Naročnik je na podlagi 81. člena ZJN-3 in skladno s pravno prakso DKOM[2] ponudnika pozval k zamenjavi podizvajalca. Skladno s prvim odstavkom 81. člena ZJN-3 lahko gospodarski subjekt glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti. Če drugi subjekt tudi izvede del predmeta javnega naročila, takšen subjekt izpolnjuje tudi definicijo podizvajalca (prim. prvi odstavek 94. člena ZJN-3) in ga je treba šteti (tudi) za podizvajalca. Drugi odstavek 81. člena ZJN-3 naročniku nalaga, da preveri, ali subjekti, katerih zmogljivosti namerava uporabiti gospodarski subjekt, izpolnjujejo ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev. Naročnik mora od gospodarskega subjekta zahtevati zamenjavo subjekta, ki ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ali v zvezi s katerim obstajajo obvezni razlogi za izključitev (druga poved drugega odstavka 81. člena ZJN-3). Iz citirane določbe izhaja, da je naročnik pred sprejemom odločitve o oddaji naročila dolžan preveriti, ali subjekti, katerih zmogljivosti namerava uporabiti gospodarski subjekt, izpolnjujejo ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev. Če naročnik pri pregledu ponudbe ugotovi, da subjekt, katerega zmogljivosti uporablja ponudnik, ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ali da pri njem obstajajo obvezni izključitveni razlogi, naročnik takšne ponudbe ne sme avtomatično označiti za nedopustno in je zavrniti, pač pa mora od ponudnika zahtevati zamenjavo takšnega subjekta.

Naročnik je ponudnika Valina Varovanje d.o.o. preko sistema eJN pozval k nominaciji novih podizvajalcev, preko katerih bi izkazoval izpolnjevanje pogoja za sodelovanje, določen v točki 12.10.3. Navodil ponudnikom.

Ponudnik Valina varovanje d.o.o. je pravočasno nominiral dva nova podizvajalca in sicer podizvajalca Varnost Vič d.d., Ljubljana in FIT varovanje d.d., Ljubljana. Za oba nominirana podizvajalca je ponudnik predložil vsa ustrezna dokazila: ESPD, veljavne licence, veljaven certifikat SIST EN 505018, izjavo o lastništvu, pogodbo o podizvajalskem sodelovanju, ravnotako pa je za ponudnika predložil posodobljen ESPD (z navedbo novih podizvajalcev). Naročnik ugotavlja, da je nominacija novih podizvajalcev ustrezna.

2Glej DKOM v zadevah 018-152/2019, 018-085/2020, 018-071/2021 in druge.

Naročnik je ponudnika skladno z določilom 89. člena ZJN-3 pozval tudi, naj za nominiran kader L.Š. predloži bodisi potrdilo o znanju slovenskega jezika na stopnji B2 ali višji, potrdilo, da je L.Š državljanka Republike Slovenije ali potrdilo, da je v slovenskem jeziku opravila vsaj enoletno izobraževanje, kar je naročnik predvidel kot dokazilo o znanju slovenskega jezika. Ponudnik je pravočasno predložil fotokopijo osebne izkaznice državljanke Republike Slovenije.

Naročnik je po pregledu ponudbe preko sistema e-Dosje preveril neizkazovanje izključitvenih razlogov ter izpolnjevanje pogojev za sodelovanje za ponudnika in nominirana podizvajalca in ugotovil, da je ponudba ponudnika Valina varovanje d.o.o. **dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je sprejel sklep o začetku postopka, s katerim je zagotovil sredstva v višini ocenjene vrednosti, ki znašajo 127.463,31 EUR brez DDV (skupaj z DDV 155.505,23 EUR).

Ponudbe ponudnikov **PROTECT INFRA d.o.o., G4S d.o.o. in Proline Varovanje d.o.o.** presegajo višino zagotovljenih sredstev, zato je naročnik ponudbe na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označil kot **nedopustne in jih izločil.**

Naročnik je prejel samo eno dopustno ponudbo, zato ponudb ni razvrščal po merilu za izbor, saj ne bi v ničemer vplivalo na razvrstitev in izbor.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih delovnih dneh od objave odločitve neoddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo, skladno s pravili ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v vrednosti 3.387,37 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00406623).

Predsednica sodišča
Jasna Šegan