Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

NAROČNIK	UNIVERZA V NOVI GORICI, Vipavska cesta 13, 5000 Nova Gorica
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Dobava in montaža raziskovalne opreme »ICP-MS«
INTERNA ŠT. JN	69-5/2023
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek po 40. členu ZJN-3
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN004594/2023-B01 z dne 13. 7. 2023
DATUM	6.9.2023

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 141/22 – ZNUNBZ, 28/23, 88/23-ZOPNN-F) naročnik UNIVERZA V NOVI GORICI, Vipavska cesta 13, 5000 Nova Gorica sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Dobava in montaža raziskovalne opreme »ICP-MS« se odda ponudniku OMEGA d.o.o., Ljubljana, Dolinškova 8, 1000 Ljubljana katerega skupna ponudbena vrednost znaša 237.364,82 EUR brez DDV oz. 289.585,08 EUR z DDV.[1]

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal predmetni postopek po odprtem postopku v skladu s 40. členom ZJN-3.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 10.8.2023 do 10:00 ure, so prispele štiri (4) ponudbe, in sicer:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum in ura prejema ponudbe
1.	**OMEGA d.o.o., Ljubljana,** Dolinškova 8, 1000 Ljubljana	9.8.2023 ob 14:56
2.	**CHEMASS d.o.o.,** Baznikova ulica 2, 1000 Ljubljana	9.8.2023 ob 12:29
3.	**MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o.,** Zagrebška cesta 022, 2000 Maribor	10.8.2023 ob 08:21
4.	**ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o.,** Madžarska ulica 2, 1000 Ljubljana	10.8.2023 ob 08:50

II.
Razvrstitev glede na merila

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe.

[1] Navedena vrednost predstavlja seštevek skupne ponudbene vrednosti za dobavo in montažo opreme (vključno z morebitnimi prilagoditvami prostora) in vrednosti stroška vzdrževanja opreme za 5 let.

Merilo za izbor izvajalca je ekonomsko najugodnejša ponudba, sestavljena iz merila 1: »Ponudbena cena dobave in montaže opreme, vključno z morebitnimi prilagoditvami prostora (maksimalno število točk je 60 točk)« in merila 2 »Strošek vzdrževanja opreme za 5 let[2] (maksimalno število točk je 40 točk).

Upoštevajoč navedeno je posamezni ponudnik pri merilu 1 prejel naslednje število točk:

PONUDNIK	**PONUDBENA CENA dobave in montaže opreme, vključno z morebitnimi prilagoditvami prostora (v EUR brez DDV)**	**PONUDBENA CENA V TOČKAH – M1**
OMEGA, svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje, d.o.o.	208.037,77 EUR	48,16
CHEMASS d.o.o, merilni sistemi	275.431,90 EUR	36,38
MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o.	173.737,00 EUR	57,67
ANALYSIS ADRIA, rešitve d.o.o.	166.991,83 EUR	60

in pri merilu 2:

PONUDNIK	**PONUDBENA CENA**	**PONUDBENA CENA V TOČKAH – M2**
OMEGA, svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje, d.o.o.	29.327,05 EUR	40
CHEMASS d.o.o, merilni sistemi	60.000,00 EUR	19,55
MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o.	35.000,00 EUR	33,52
ANALYSIS ADRIA, rešitve d.o.o.	66.000,00 EUR	17,77

Skupni izračun točk posameznega ponudnika predstavlja seštevek števila točk pri merilu 1 in točk pri merilu 2.

PONUDNIK	**M1**	**M2**	**M1 + M2**	**VRSTNI RED**
MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o.	57,67	33,52	91,19	1.
OMEGA, svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje, d.o.o.	48,16	40	88,16	2.
ANALYSIS ADRIA, rešitve d.o.o.	60	17,77	77,77	3.
CHEMASS d.o.o, merilni sistemi	36,38	19,55	55,93	4.

[2] V ceno vzdrževanja je vključen tudi strošek potrošnega materiala, ki ga naročnik potrebuje za pravilno uporabo glede na predviden način uporabe, ki je bil opredeljen v razpisni dokumentaciji.

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija naročnika je skladno s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo, dopustne.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pri preverjanju ponudbe **MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o.**, Zagrebška cesta 022, 2000 Maribor, ugotovila, da ponudba ponudnika MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o., ni dopustna, iz razlogov pojasnjenih v nadaljevanju.

Naročnik je v tehničnih specifikacijah navedel, da mora za doseganje zahtev želenih/predlaganih raziskovalnih aplikacij instrument zadostiti tudi naslednje minimalne specifikacije: …sposobnost analize tekočih vzorcev, ki vsebujejo jedke kisline, kot je HF. V zvezi z naročnikovo zahtevo, je ponudnik v ponudbi navedel: »Yes, with inert kit.«. Iz dokumentacije, priložene v ponudbi, izhaja, da je inert kit v priloženih dokumentih ponudbe naveden kot oprema, ki ne bo nameščena z opremo, in jo proizvajalec po tem takem šteje za potrošni material oz. neobvezen predmet brez katere oprema, ki bo nameščena, ne bo zmožna analizirati vzorcev tekočin, ki vsebujejo jedke kisline, kot je HF.
Naročnik je ponudnika pozval na pojasnilo, kaj pomeni, da je oprema sposobna analize tekočih vzorcev, ki vsebujejo jedke kisline, kot je HF, vendar z inert kitom, pri tem pa ponudnik inert kita ni navedel na Seznamu potrošnega materiala, čeprav je naročnik izrecno zahteval, da ponudnik v Seznam navede ves potrošni material, ki je potreben za pravilno delovanje in uporabo ponujene opreme, ter da je v ceno vzdrževanja vključen tudi strošek potrošnega materiala, ki ga naročnik potrebuje za pravilno uporabo glede na predviden način uporabe, ki je bil opredeljen v razpisni dokumentaciji. Obenem je naročnik ponudnika pozval na pojasnilo, ali je inert kit potrošni material, torej material, ki se z uporabo iztroši / porabi in ga je potrebno menjati, ali pa je inert kit del opreme, ki omogoča stalno sposobnost analize tekočih vzorcev, ki vsebujejo jedke kisline, kot je HF.
Ponudnik se je v svojem odgovoru na dopolnitev/pojasnilo skliceval na odgovor objavljen na portalu javnih naročil dne 21. 7. 2023 ob 9:17 ter dodal, da so vsi specificirani materiali vključeni v seznam in ceno potrošnega materiala. V materialu/kompletu »inert kit« pa so tudi deli, ki niso opredeljeni kot potrošni material, zato tudi material/komplet »inert kit« ni vsebovan v seznamu potrošnega materiala. Ponudnik tako ni pojasnil, kaj pomeni, da je oprema sposobna analize tekočih vzorcev, ki vsebujejo jedke kisline, kot je HF, vendar z inert kitom in tudi ne ali je inert kit del opreme ali potrošni material. Ponudnik je v svojem pojasnilu navedel zgolj to, da so v materialu/kompletu »inert kit« tudi deli, ki niso opredeljeni kot potrošni material, zato tudi material/komplet »inert kit« ni vsebovan v seznamu potrošnega materiala. Iz navedenega izhaja, da ponudnik ni zadostil minimalnim tehničnim specifikacijam in je potrebno njegovo ponudbo iz tega razloga izločiti.

Poleg tega je naročnik v zvezi s tehnično in strokovno sposobnostjo določil referenčni pogoj in dovolil, da *lahko referenčni pogoj izpolnjuje ponudnik z referenco proizvajalca, a v tem primeru naročnik zahteva, da ponudnik oziroma gospodarski subjekt, ki bo izvedel dobavo, montažo in namestitev ICP-MS opreme ter zagotavljal servisno podporo predloži referenco, da je v zadnjih treh letih pred objavo obvestila o tem javnem naročilu izvedel dobavo, montažo in namestitev naprave, ki je podobna ICP-MS napravi in katere vrednost je bila najmanj 200.000 EUR z DDV*[3]*.* Naročnik je zahteval, da referenčni pogoj izpolni ponudnik oziroma če bo izkazoval referenčni pogoj z drugim gospodarskim subjektom (npr. proizvajalcem), mora ta gospodarski subjekt izvesti dobavo, montažo in namestitev ICP-MS opreme ter zagotavljati servisno podporo. Iz ponudbene dokumentacije ne izhaja, da bi ponudnik MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o., gospodarski subjekt, katerega referenco je priložil, priglasil za izvedbo dobave, montaže in namestitve ICP-MS opreme ter zagotavljanje servisne podpore. Ravno nasprotno, iz ponudbe ponudnika MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o., jasno izhaja, da je ponudbo oddal samostojno, torej brez partnerjev v skupni ponudbi in brez podizvajalcev. Naročnik je ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe, v delu predložitve novih referenc, a ker ponudnik MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o. tudi v dopolnitvi ni predložil novih referenc, s katerima bi izkazal usposobljenost, je strokovna komisija ugotovila, da je njegova ponudba nedopustna in jo je potrebno izločiti. Ker je namen referenčnega pogoja v izkazovanju usposobljenosti gospodarskega subjekta, ki bo pri javnem naročilu dejansko izvajal dela, v konkretnem primeru ponudnik MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o., ki ni predložil lastnih referenc, ni izkazal, *da je sposoben izvesti javno naročilo v zahtevanem obsegu in kakovosti. Z referencami ponudnik dokazuje, da je v preteklosti primerljiva dela že uspešno opravil, v konkretnem primeru pa ponudnik* MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o. tega ni izkazal. Sklicevanje na reference proizvajalca, katerega opremo ponudnik ponuja, ni ustrezen izkaz usposobljenosti in izkazovanja referenčnega pogoja, saj v konkretnem primeru proizvajalec ni gospodarski subjekt, ki bo izvedel dobavo, montažo in namestitev ICP-MS opreme ter zagotavljal servisno podporo. V konkretnem primeru bo izvedel dobavo, montažo in namestitev ICP-MS opreme ter zagotavljal servisno podporo ponudnik MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o., zato bi on moral predložiti lastno referenco. Na podlagi vsega navedenega je strokovna komisija izločila ponudbo ponudnika MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o., saj ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ponudba pa ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Strokovna komisija naročnika je preverila dopustnost ponudbe ponudnika **OMEGA d.o.o., Ljubljana,** Dolinškova 8, 1000 Ljubljana. Strokovna komisija naročnika je ugotovila, da je ponudba ponudnika OMEGA d.o.o., Ljubljana, **dopustna**, saj ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[3] Zadnji odgovor naročnika v zvezi z referencami, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil dne 20. 7. 2023 ob 14:09

Strokovna komisija naročnika je preverila dopustnost ponudbe ponudnika **ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o.**, Madžarska ulica 2, 1000 Ljubljana.

Strokovna komisija je ugotovila, da iz ponudbe ponudnika ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o. izhaja, da ponudbo oddaja v skupnem nastopu s partnerjem. Iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja, da mora skupina ponudnikov predložiti pravni akt o skupnem nastopanju. Ponudnik ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o., pravnega akta o skupnem nastopanju ni predložil. Ponudba ponudnika je posledično nedopustna iz razloga, ker ni skladna z zahtevamo naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

V zvezi z ekonomskim in finančnim pogojem je naročnik zahteval, da gospodarski subjekt v zadnjih 6 mesecih pred rokom za oddajo ponudb ni imel blokiranih poslovnih računov, na vseh poslovnih računih pri vseh poslovnih bankah, pri katerih ima odprte poslovne račune. Kot dokazilo je moral ponudnik priložiti potrdila vseh poslovnih bank, pri katerih ima gospodarski subjekt odprt poslovni račun o neblokiranih/blokiranih poslovnih računih v zadnjih 6 – mesecih pred rokom za oddajo ponudb ali obrazec BON-2. Strokovna komisija je ugotovila, da ponudnik zahtevanih dokazil ni predložil ne zase ne za partnerja. Strokovna komisija je ugotovila, da iz ponudbe ponudnika ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o. ne izhaja, da izpolnjuje postavljene pogoje in je posledično nedopustna.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil rok izvedbe pogodbenih obveznosti ob upoštevanju skrajnega roka za črpanje sredstev ter na večih mestih poudaril, da bo moral izbrani ponudnik vse obveznosti po pogodbi za dobavo in montažo opreme izpolniti najkasneje do dne 12. 10. 2023. Strokovna komisija je ob pregledu ponudbe ponudnika ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o. ugotovila da je ponudnik ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o. v ponudbeni dokumentaciji v zvezi z dobavnim rokom navedel, da ponuja daljši dobavni rok ter »Zaradi trenutnih razmer v svetu (SARS-COV-2, prekinitev dobavnih verig in pomanjkanje polprevodnikov) se dobavni rok lahko spremeni. Zaradi omenjenih omejitev, na katere Analysis Adria d.o.o. ne more vplivati, ne prevzemamo odgovornosti za zamik dobavnega roka s strani proizvajalca.«. Strokovna komisija je ugotovila, da kakršno koli pogojevanje, sprememba dobavnega roka in izključitev odgovornosti ni sprejemljivo in je v nasprotju z naročnikovimi zahtevami. Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika ANALYSIS Adria, rešitve d.o.o. nedopustna iz razloga, ker ni skladna z zahtevamo naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Strokovna komisija naročnika je preverila dopustnost ponudbe ponudnika **CHEMASS d.o.o.**, Baznikova ulica 2, 1000 Ljubljana in ugotovila, da ponudba predvideva tudi preureditev laboratorija. Iz popisa del med drugim izhaja, da so nekatera dela gradbena dela, ki posegajo v prostor, npr. rušenje sten, groba popravila sten po rušenju, gipsanje, ometi, grobo kitanje, fina popravila sten po rušenju, demontaža armstrong stropa ter dobava in montaža novega, izdelava mavčnokartonske stene za nova vrata, itd.). Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da so vse morebitne predelave dopustne le po predhodni potrditvi naročnika, in sicer še pred oddajo ponudb. Po pregledu vprašanj na portalu javnih naročil predhodnega obvestila in posledično odobritev ni bilo, zaradi česar je navedena ponudba neskladna z izrecno zahtevo naročnika po predhodni odobritvi predelave. Ponudba ponudnika je posledično nedopustna iz razloga, ker ni skladna z zahtevamo naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Strokovna komisija je še ugotovila, da je ponudnik CHEMASS d.o.o. navedel, da med navedeni potrošni material ne spadajo rezervni deli, katere je potrebno menjati v sklopu servisa ter da je ponudnik navedel zgolj ocenjeno vrednost potrošnega materiala, čeprav je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da morajo biti v ceno vzdrževanja vključeni vsi stroški, ki jih bo izvajalec imel z izvajanjem vzdrževanja ter da izvajalec kot strokovnjak izrecno izjavlja in jamči, da so v ponudbi upoštevana vsa dela in vsi stroški, potrebni za uspešno vzdrževanje ponujene opreme po pogodbi o vzdrževanju, ter sam nosi breme del in stroškov, ki niso predvideni oz. upoštevani v ponudbi, a so potrebni za vzdrževanje v skladu s pogodbo. Ponudba ponudnika CHEMASS d.o.o. je posledično nedopustna iz razloga, ker ni skladna z zahtevami naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

IV.
Odločitev o oddaji javnega naročila

Po zaključenem preverjanju je bilo ugotovljeno, da je ponudnik OMEGA d.o.o., Ljubljana, Dolinškova 8, 1000 Ljubljana edini oddal dopustno ponudbo, zato se javno naročilo odda ponudniku OMEGA d.o.o., Ljubljana, Dolinškova 8, 1000 Ljubljana.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih (8) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11 in ostale spremembe). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, in sicer prek portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/). Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh (3) dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči preko portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 5.791,70 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290- 00459423.

UNIVERZA V NOVI GORICI
BOSTJAN GOLOB
Digitally signed by BOSTJAN GOLOB
DN: C=SI, O=NLB d.d., OU=ACNLB, OU=Fizicne osebe, SN=GOLOB + G=BOSTJAN + SERIALNUMBER=9896675800 + CN=BOSTJAN GOLOB
Reason: I am the author of this document
Location:
Date: 2023.09.06 20:14:25+02'00'
Foxit PDF Reader Version: 12.1.2
Boštjan Golob, rektor

VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.