

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) Višja strokovna šola za gostinstvo, velnes in turizem Bled, Prešernova cesta 32, Bled, ki jo zastopa mag. Peter Mihelčič, direktor dne 25.9.2023 sprejema:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »*Dobava konvencionalnih in ekoloških živil za obdobje 36 mesecev*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004944/2023 se javno naročilo odda in sklene okvirni sporazum s ponudniki:

1. Sklop 1 Mleko in mlečni izdelki: **LJUBLJANSKE MLEKARNE**, mlekarska industrija, d.o.o., Tolstojeva ulica 063, 1000 Ljubljana in **POMURSKE MLEKARNE d.d.**, Industrijska ulica 010, 9000 Murska Sobota

2. Sklop 2 Zmrznjeno sadje in zelenjava **KVIBO**, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 002A, 4290 Tržič

3. Sklop 3 Sveže sadje in zelenjava **GEAPRODUKT** trgovsko podjetje na debelo in drobno d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana

4. Sklop 4 Suho sadje in zelenjava **RUMIS**, proizvodnja prehrambenih izdelkov in trgovina d.o.o., Tržaška cesta 539, 1351 Brezovica pri Ljubljani in **GEAPRODUKT** trgovsko podjetje na debelo in drobno d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana

5. Sklop 5: Zmrznjeni izdelki iz testa **PEKARNA PEČJAK** d.o.o., Dolenjska cesta 442, 1291 Škofljica

Sklop 6: Izdelki iz testa -zakuhe **PEKARNA PEČJAK** d.o.o., Dolenjska cesta 442, 1291 Škofljica

Sklop 7: Kruh in pekovski izdelki se **ne odda**.

Sklop 8 Žita in mlevski izdelki **POSLOVNI SISTEM MERCATOR** d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana, **KVIBO**, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 002A, 4290 Tržič in **PODRAVKA** trgovsko podjetje, d.o.o. Ljubljana, Šmartinska cesta 154, 1000 Ljubljana

Sklop 9 Trgovsko blago **POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana**

Sklop 10 Salame in suhomesnati izdelki **MESARSTVO REŠET, proizvodnja in trgovina mesa in mesnih izdelkov, d.o.o., Huje 009, 4000 Kranj**

Sklop 11 Sveže meso **MESARSTVO REŠET, proizvodnja in trgovina mesa in mesnih izdelkov, d.o.o., Huje 009, 4000 Kranj**

Sklop 12 Perutninsko meso **MESARSTVO REŠET, proizvodnja in trgovina mesa in mesnih izdelkov, d.o.o., Huje 009, 4000 Kranj in KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 002A, 4290 Tržič**

Sklop 13 Fermentirana zelenjava in vloženi program blago **POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana**

Sklop 14 Olja **TOVARNA OLJA GEA d.o.o., Trg svobode 003, 2310 Slovenska Bistrica in POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana**

Sklop 15 EKO Goveje meso se **ne odda.**

Sklop 16 Zamrznjene ribe in morski sadeži **KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 002A, 4290 Tržič**

Ad.1.

V sklopu 1 so ponudbo oddali ponudniki z elementi merila:

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Ljubljanske mlekarne d.o.o.	36.137,04	8	29.858,82
Mlekarna Celeia d.o.o.	30.024,24	15	24.662,86
Pomurske mlekarne d.d.	33.283,01	13	28.132,06

Mlekarna Celeila je artikel *Poltrdi, polnomastni sir v kolutih cca 650 g kot so npr. »Poprč«, "Brinč" in "Dobra misel" ali enakovredni* v pakiranju 1.250 g, kar ne ustreza zahtevi naročnika. Naročnik je na Portalu

javnih naročil dne 04.08.2023 izrecno odgovoril, da je dopustno odstopanje v sklopu 1 10%. Ponujeni artikel odstopa od zgornje dopuščene teže (to je 715 g), zato se ponudba izloči kot nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

V postopku preveritve ponudnika Pomurske mlekarne d.d., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum. Do prvega odpiranja konkurence bo naročnik blago kupoval od tega ponudnika.

V postopku preveritve ponudnika Ljubljanske mlekarne d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Ad.2)

V sklopu 2 je naročnik prejel ponudbo ponudnika KVIBO d.o.o., ki je podal ponudbeno ceno v EUR z DDV v višini 5.360,90. Ponudnik ni ponudil artiklov iz Sheme kakovosti.

V postopku preveritve ponudnika KVIBO d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Ad.3)

V sklopu 3 je naročnik prejel ponudbo ponudnika GEAPRODUKT trgovsko podjetje na debelo in drobno d.o.o., ki je podal ponudbeno ceno v EUR z DDV v višini 35.775,84. Ponudnik ni ponudil artiklov iz Sheme kakovosti.

V postopku preveritve ponudnika Geaprodukt d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Ad.4)

V sklopu 4 sta ponudbo oddala:

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Geaprodukt d.o.o.	3.373,70	0	3.373,70
Rumis d.o.o.	2.315,38	0	2.315,38

V postopku preveritve ponudnika Rumis d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum. Do prvega odpiranja konkurence bo naročnik blago kupoval od tega ponudnika.

V postopku preveritve ponudnika Geaprodukt d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Ad.5)

V sklopu 5 je naročnik prejel ponudbo ponudnika PEKARNA PEČJAK d.o.o.. Ponudnik je oddal ponudbo s ceno 6.202,08 EUR z DDV, blaga iz Sheme kakovosti ni ponudil.

V postopku preveritve ponudnika Pekarna Pečjak d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Ad.6)

V sklopu 6 je naročnik prejel tri ponudbe, z elementi merila:

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
PEKARNA PEČJAK d.o.o.	1.441,57	0	1.441,57
KVIBO d.o.o.	883,88	0	883,88
PODRAVKA d.o.o.	2.350,95	0	2.350,95

V postopku pregleda ponudbe ponudnika PODRAVKA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je za postavko 10026 TESTENINE, sušene jajčne, valjani - FUŽI, 1 kg ponudil artikel v pakiranju 3 kg. Naročnik je na Portalu javnih naročil določil dopustno odstopanje v sklopu 6 in sicer 20%, kar pomeni, da bi morali ponudniki ponuditi pakiranje v razponu od 800g -1200g. Naročnik je na vprašanje in poziv, naj se artikel briše, dne 08.08.2023 jasno odgovoril, da artikla ne bo brisal, ker ga potrebuje.

Ponujeni artikel odstopa od dopuščene teže, zato se ponudba ponudnika Podravka d.o.o. izloči kot tehnično neustrezna in posledično nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

V postopku preveritve ponudnika Pekarna Pečjak d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum

Pri pregledu ponudbe ponudnika KVIBO d.o.o. naročnik primarno izpostavlja, da je v Navodilih ponudnikov določil, da morajo ponudniki morajo vpisati ponudbeno ceno za vsak artikel posebej, **hkrati pa morajo navesti naziv artikla (ki vsebuje tudi podatek o proizvajalcu)**. Naročnik je podal še pojasnilo, da v kolikor ponudnik ponuja referenčni artikel (za artikle, kjer je naročnik referenčni artikel navedel), mora v vrstico »Naziv ponujenega artikla« navesti, da ponuja artikel, kot ga je primeroma določil naročnik.

Ponudnik je za ponujene artikle navedel zgolj naziv proizvajalca »PASTIFICIO ANTONIO PALLANTE SRL« in ne naziva artikla. V ponudbi tudi ni predložil nobene druge dokumentacije,

iz katere bi izhajali podatki, kakšne so lastnosti ponujenih artiklov. Iz preložene dokumentacije tako ni mogoče ugotoviti, da ponujeni izdelki izpolnjujejo zahteve naročila – sestava, teža, oblika.

Naročnik skladno z določilom 89. člena ZJN-3 lahko pozove na dopolnitev ponudbe, v kolikor se dopolnitev ne nanaša na tehnične specifikacije. Skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je ponudba dopustna, če jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka drugega odstavka 2. člena ZJN-3). Skladno s prvim odstavkom 89. ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Naročnik skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Ena od predpostavk dopustne ponudbe je njena skladnost z zahtevami naročnika, opredeljenimi v tehničnih specifikacijah. Naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila navede tehnične specifikacije (prim. prvi odstavek 68. člena ZJN-3), ki jih oblikuje ob upoštevanju določb 68. člena ZJN-3. S tehničnimi specifikacijami naročnik opiše predmet javnega naročanja oz. točno opredeli zahtevane lastnosti predmeta javnega naročila, kot npr. način delovanja in uporabe, stopnjo kakovosti, uporabljene materiale, dimenzije, tehnične parametre, proizvodne postopke, okoljske lastnosti, stopnjo varnosti itd. Tehnične specifikacije v pomenijo primeru javnih naročil blaga ali storitev specifikacijo v dokumentu, ki opredeljuje zahtevane značilnosti proizvoda ali storitve, kot so ravni kakovosti, okoljskih in podnebnih vplivov, zahteve v zvezi z oblikovanjem, prilagojenim vsem uporabnikom (vključno z dostopnostjo za invalide), ter ocenjevanje skladnosti, zahteve v zvezi z delovanjem, uporabo proizvoda, varnostjo ali dimenzijami, vključno z zahtevami v zvezi s proizvodom glede imena, pod katerim se prodaja, izrazoslovjem, simboli, preizkušanjem in preizkusnimi metodami, pakiranjem, označevanjem, uporabo znakov, navodili za uporabnike, proizvodnimi postopki in metodami na posamezni stopnji življenjske dobe blaga ali storitve, ter postopki ocenjevanja skladnosti (23. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

Institut dopolnitev ponudbe ureja določilo 89. člena ZJN-3, ki se med drugim glasi: *»(5) Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od*

gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravke, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravke ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

*(6) Razen kadar gre za popravke ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik **ne sme dopolnjevati ali popravljati** svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in **tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.***«

Iz določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3 izhaja, da ponudb po poteku roka za oddajo ponudb načeloma ni mogoče spreminjati oziroma popravljati, vendar pa lahko naročnik v določenih primerih od ponudnikov zahteva, da dopolnijo, popravijo, spremenijo ali pojasnijo ponudbeno dokumentacijo. Pri pozivanju na dopolnitev naročnik nima popolne diskrecijske pravice, saj mora vedno ravnati v skladu s temeljnimi načeli javnega naročanja, zlasti načelom preglednosti in načelom enakopravne obravnave ponudnikov. Iz sodne prakse Sodišča Evropske unije (prim. npr. sodbe C-599/10, SAG ELV Slovensko in drugi, C-336/12 Manova, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-387/14 Esaprojekt, in C-131/16 Archus in Gama) izhaja, da načelo enakega obravnavanja in zahteva po preglednosti nasprotujeta kakršnim koli pogajanjem med naročnikom in ponudnikom v okviru postopka oddaje javnih naročil, kar pomeni, da predložene ponudbe načeloma ni več mogoče spreminjati niti na pobudo naročnika niti na pobudo ponudnika, saj bi to sicer lahko pomenilo, da se naročnik v nasprotju z načelom enakega obravnavanja s ponudnikom zaupno pogaja o ponudbi v škodo drugih ponudnikov. Načelo enakega obravnavanja pa ne nasprotuje temu, da se ponudbo v točno določenem delu popravi ali dopolni, kadar so v zvezi z njo očitno potrebna pojasnila ali če je treba odpraviti očitne pisne pomote. Poziv javnega naročnika ponudniku, naj predloži zahtevane podatke in dokumente, načeloma ne sme zadevati ničesar drugega kot pojasnitev ponudbe tega ponudnika ali popravo očitne napake v tej ponudbi, zato ponudniku ne sme na splošno omogočati, da predloži izjave in dokumente, katerih predložitev je bila zahtevana z razpisno dokumentacijo in ki niso bili predloženi v roku za predložitev ponudb. Poleg tega dopolnitve ali popravki prvotne ponudbe ne smejo privedi do njene bistvene spremembe, saj je mogoče prvotno ponudbo popraviti le izjemoma in le, če ta sprememba ne privede do tega, da se dejansko predloži nova ponudba¹.

Ponudnik v ponudbi ni navedel naziva artikla in naročnik na podlagi informacij v ponudbi ne more presoditi, kaj predmet ponudbe sploh je. Naročnik v okviru omejitev določila 89. člena ZJN-3 tudi

¹ Tako tudi DKOM v odločitvi 018-085/2023.

ne more pozivati na dopolnitev ponudbe, saj bi se šele v dopolnitvi prvič seznanil s ponudbeno voljo ponudnika, kaj sploh dejansko ponuja.

Upoštevajoč navedeno je naročnik ugotovil, da ponudnik KVIBO d.o.o. v sklopu 6, kjer je naročnik za artikle določil sestavo, pakiranje, obliko² ni opredelil predmeta (naziva artikla, iz katerega se lahko preveri izpolnjevanje pogojev) ponudbe, vsled česar gre ugotoviti, da je oddal tehnično neustrezno ponudbo in se ponudba v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 izloči.

Ad.7)

V sklopu 7 - Kruh in pekovski izdelki – dopeka se javno naročilo ne odda, ker naročnik ni prejel nobene ponudbe.

Ad.8)

V sklopu 8 je naročnik prejel tri ponudbe, z elementi merila:

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
MERCATOR d.o.o.	1.910,02	0	1.910,02
KVIBO d.o.o.	1.826,90	0	1.826,90
PODRAVKA d.o.o.	1.683,52	0	1.683,52

V postopku preveritve ponudnika Podravka d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum. Do prvega odpiranja konkurence bo naročnik blago kupoval od tega ponudnika.

V postopku preveritve ponudnika Mercator d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

V postopku preveritve ponudnika Kvibo d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Ad.9)

V sklopu 9 je naročnik prejel ponudbo ponudnika MERCATOR d.o.o. Ponudnik je oddal ponudbo s ceno 13.144,07 EUR z DDV. Ponudnik je ponudil 3 artikle iz Sheme kakovosti. V postopku preveritve ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je skladno z določilom 90. člena ZJN-3 izbral kot najugodnejšo ponudbo v sklopu 9 in bo s

² Navedena zahteva razlikuje zahteve, določene v sklopu 2 in 8, kjer je naročnik podal le generični opis artiklov in ni podal zahtev glede količine, sestave, oblike.

ponudnikom sklenil okvirni sporazum. Naročnik je prejel samo eno ponudbo zato izračun po merilu za izbor ni potreben, saj v ničemer ne vpliva na izbor.

Ad.10)

V sklopu 10 je naročnik prejel ponudbo ponudnika MESARSTVO REŠET d.o.o. s ponudbeno ceno v EUR z DDV 15.655,22. Ponudnik je v obrazcu Ponudbeni predračun navedel, da ponuja 2 artikla iz Sheme kakovosti, vendar v podrobnem ponudbenem predračunu ni označil katere artikla ponuja. Naročnik je podal jasna navodila: »Ponudnik predloži izpolnjen obrazec Ponudbeni predračun in EXCEL tabelo za skupino/e za katero/e oddaja ponudbo označi, ali ponuja živilo oziroma izdelek (velja za vsako posamezno živilo ali izdelek), ki ima znak kakovosti. ». Ponudnik tega v podrobnem ponudbenem predračunu ni storil, vsled česar mu naročnik ni pripisal točk iz Sheme kakovosti, saj ni mogoče ugotovi, kateri artikli naj bi bili iz shem kakovosti.

V postopku preveritve ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je skladno z določilom 90. člena ZJN-3 izbral kot najugodnejšo ponudbo v sklopu 10 in bo s ponudnikom sklenil okvirni sporazum.

Ad.11)

V sklopu 11 je naročnik prejel ponudbo ponudnika MESARSTVO REŠET d.o.o. s ponudbeno ceno v EUR z DDV 13.137,81. podal artiklov iz Sheme kakovosti.

V postopku preveritve ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je skladno z določilom 90. člena ZJN-3 izbral kot najugodnejšo ponudbo v sklopu 11 in bo s ponudnikom sklenil okvirni sporazum.

Ad.12)

V sklopu 12 je naročnik prejel ponudbi:

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
MESARSTVO REŠET	5.149,79	0	5.149,79
KVIBO d.o.o.	4.325,69	1	4.109,40

V postopku preveritve ponudnika Kvibo d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum. Do prvega odpiranja konkurence bo naročnik blago kupoval od tega ponudnika.

V postopku preveritve ponudnika Mesarstvo Rešet d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Ad.13)

V sklopu 13 je naročnik prejel ponudbo ponudnika MERCATOR d.o.o. Ponudnik je oddal ponudbo s ceno 3.291,40 EUR z DDV. Ponudnik ni ponudil artiklov iz Sheme kakovosti. V postopku preveritve ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je skladno z določilom 90. člena ZJN-3 izbral kot najugodnejšo ponudbo v sklopu 13 in bo s ponudnikom sklenil okvirni sporazum.

Ad.14)

V sklopu 14 je naročnik prejel tri ponudbe, z elementi merila

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
MERCATOR d.o.o.	7.053,99	0	7.053,99
TOVARNA OLJA GEA d.o.o.,	5.583,41	1	5.234,45
RUMIS d.o.o.	5.142,01	0	5.142,01

Pri pregledu ponudbe ponudnika RUMIS d.o.o. je naročnik ugotovil, da ne izpolnjuje zahteve iz postavke »OLJE, rastlinsko, rafinirano, ročke 10 l«, saj je ponudil artikel v pakiranju 5 l. Ponujeni artikel odstopa od zahtevanega pakiranja, zato se ponudba ponudnika Rumis d.o.o. izloči kot tehnično neustrezna in posledično nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

V postopku preveritve ponudnika Tovarna olja Gea d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum. Do prvega odpiranja konkurence bo naročnik blago kupoval od tega ponudnika.

V postopku preveritve ponudnika Mercator d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum

Ad.15)

V sklopu 15 – EKO Goveje meso se javno naročilo ne odda, ker naročnik ni prejel nobene ponudbe.

Ad.16)

V sklopu 16 je naročnik prejel ponudbo ponudnika KVIBO d.o.o., s ceno 15.377,09 EUR z DDV. Ponudnik ni ponudil artiklov iz Sheme kakovosti. V postopku preveritve ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo, zato jo je skladno z določilom 90. člena ZJN-3 izbral kot najugodnejšo ponudbo v sklopu 16 in bo s ponudnikom sklenil okvirni sporazum.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih delovnih dneh od objave odločitve neoddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo, skladno s pravili ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v vrednosti 6.000,00 za vse sklope, razen za sklopa 7 in 15, kjer znaša taksa 1.000 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00494423).

mag. Peter Mihelčič