

Naročnik, Srednja trgovska in aranžerska šola Ljubljana, Poljanska cesta 28/A, 1000 Ljubljana, na podlagi javnega naročila v postopku oddaje naročila male vrednosti, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN005552/2023-W01 – okolju prijazno čiščenje ter generalno čiščenje, datum objave 25. 8. 2023, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), sprejema sledečo:

## **ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO JAVNEGA NAROČILA**

1. Kot nedopustni se zavrneta ponudbi ponudnikov **ACOLAV podjetje za storitve, d.o.o.** Prešernova ulica 4, 1241 Kamnik, ter **MEGAFORM čiščenje, vzdrževanje in adaptacije, d.o.o.**, Ulica Nikola Tesla 18, 1230 Domžale.
2. Naročilo se odda najugodnejšemu ponudniku **SINTAL-EKO družba za čiščenje prostorov, urejanje okolja in trgovino d.o.o.**, Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana, v skupni predvideni pogodbeni vrednosti **182.559,60 EUR** (brez DDV).

### **Obrazložitev in utemeljitev izbire:**

1. Naročnik je v postopku oddaje naročila male vrednosti v roku za prejem ponudb, tj. do dne 15. 9. 2023 do 9:00 ure, prejel šest (6) pravočasnih elektronsko oddanih ponudbe, in sicer (po abecednem vrstnem redu):

- Ponudbo ponudnika **ACOLAV podjetje za storitve, d.o.o.** Prešernova ulica 4, 1241 Kamnik, za pogodbeno vrednost 183.240,00 EUR (brez DDV), pri čemer je ponudnik kot vodilni partner podal skupno ponudbo s partnerjem v skupini **ACOLA**, servis za čiščenje, d.o.o., Godič 29, 1242 Stahovica;
- Ponudbo ponudnika **B + N SL Facility Services**, storitve in trgovina, d.o.o., Razvanje, Tržaška cesta 53, 2000 Maribor, za pogodbeno vrednost 211.614,24 EUR (brez DDV), pri čemer je ponudnik podal samostojno ponudbo;
- Ponudbo ponudnika **Celovite storitve d.o.o.**, Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, za pogodbeno vrednost 227.331,12 EUR (brez DDV), pri čemer je ponudnik podal samostojno ponudbo;
- Ponudbo ponudnika **EES sistemi, družba za čiščenje prostorov, vzdrževanje ter urejanje zunanjih površin d.o.o.**, Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana, za pogodbeno vrednost 273.530,52 EUR (brez DDV), pri čemer je ponudnik podal samostojno ponudbo;
- Ponudbo ponudnika **Megaform čiščenje, vzdrževanje in adaptacije, d.o.o.**, Ulica Nikola Tesla 18, 1230 Domžale, za pogodbeno vrednost 167.989,80 EUR (brez DDV), pri čemer je ponudnik podal samostojno ponudbo;

- Ponudbo ponudnika Sintal-EKO družba za čiščenje prostorov, urejanje okolja in trgovino d.o.o., Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana, za pogodbeno vrednost 182.559,60 EUR (brez DDV), pri čemer je ponudnik podal samostojno ponudbo.

2. Naročnik je dne 18. 9. 2023 izvedel pregled in preverjanje prejetih ponudb. Naročnik je, upoštevaje 4. odstavek 89. člena ZJN-3 razvrstil prejete ponudbe po merilih iz dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja. Merila za ocenjevanje ponudb so zapisana v 8. točki dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja, pri čemer se ponudbe (ob izpolnitvi pogojev za sodelovanje v postopku) ocenjujejo na podlagi cenovnega merila – skupna ponudbena vrednost brez DDV. Na podlagi formule iz točke 8. dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja je naročnik ugotovil, da posamezni ponudniki prejmejo sledeče število točk:

| PONUDBNIK                         | DOSEŽENE TOČKE | Razvrstitev po točkah |
|-----------------------------------|----------------|-----------------------|
| Acolav d.o.o.                     | 94,33          | 1                     |
| B + N SL Facility Services d.o.o. | 75,16          | 4                     |
| Celovite storitve d.o.o.          | 66,04          | 5                     |
| EES Sistemi d.o.o.                | 58,40          | 6                     |
| Megaform d.o.o.                   | 89,29          | 2                     |
| Sintal-EKO d.o.o.                 | 83,93          | 3                     |

\* Formula, kot opisana v točki 8. dokumentacije v zvezi z javnim naročilom, se glasi:  $T1 = P.7.1. + P.7.2. + P.7.3.$ , pri čemer je  $P.7.1. = (P_{min}/P_x) \times 80$ ;  $P.7.2. = (P_{min}/P_x) \times 80$  in  $P.7.3. = (P_{min}/P_x) \times 80$ , in se  $P.7.1.$  nanaša na ponudbeno ceno za storitve rednega dnevnega in mesečnega čiščenja;  $P.7.2.$  na ponudbeno ceno generalnega čiščenja in  $P.7.3.$  na ponudbeno ceno dodatnega čiščenja. Dodatne točke ponudnik zagotovi z izkazom referenc.

3. Naročnik je na podlagi osnovne razvrstitve ponudnikov pregledal izpolnjevanje pogojev iz javnega razpisa. Pri tem je naročnik, na podlagi določbe 86. člena ZJN-3, ponudnika Acolav d.o.o., pozval na dodatna pojasnila v zvezi ponudbo. Ponudnik je namreč za eno izmed storitev, ki so predmet naročanja, podal ponudbo v znesku 0,00 EUR, in storitev ponuja brezplačno. Ker gre po vedenju naročnika za storitev, ki terja dejanski strošek, hkrati pa gre za storitev, ki je od vseh naročenih storitev tehnično in varnostno najzahtevnejša, je naročnik ponudnika pozval na dodatna pojasnila. Ponudnik je dne 25. 9. 2023 podal dodatna pojasnila. Nadalje je naročnik v skladu z določbo 5. odstavka 89. člena ZJN-3 uporabil pravico za dodatna pojasnila v zvezi z dokumenti oz. podatki, ki so manjkajoči ali očitno nepopolni, vendar le v primeru, v kolikor gre za dokument ali podatek, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti ter če naročnik dejstva ne more preveriti sam.

4. Na podlagi prejetih pojasnil je naročnik izvedel preveritev skladnosti posredovanih ponudb z zahtevami iz dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja. Preveritev je naročnik izvajal po vrstnem redu razvrstitve ponudnikov na podlagi točkovanja prejetih ponudb.

4.1. Pri ponudniku Acolav d.o.o. je bilo ugotovljeno, da ponudba, kljub dejstvu, da je v skladu s točkovanjem iz točke 8. dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja dosegla največje število točk, ne predstavlja naj ugodnejše ponudbe v skladu z merilom »cenovno najbolj ugodna ponudba, kjer je skupna ponudbena vrednost brez DDV«. Ponudba je šele tretja najbolj ugodna.

Hkrati je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna, ker ne izpolnjuje zahtev in pogojev, določenih v dokumentaciji v zvezi s postopkom javnega naročanja, konkretno:

- Ponudnik ponudbi ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v skladu s točko 2.8.1. dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja;
- V predloženem aktu o skupnem nastopu je dogovor o skupnem nastopu ter pooblastilo vodilnemu partnerju za skupni nastop zapisano na način, da se ne nanaša na naročnika, kar je v nasprotju z določbo točke 4. dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja.

Glede na navedeno ponudba ponudnika Acolav d.o.o. ni skladna z zahtevami iz dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja in ni dopustna.

**4.2.** Pri ponudniku Megaform d.o.o. je bilo ugotovljeno, da ponudnik ponudbi ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v skladu s točko 2.8.1. dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja. Zahtevana je namreč bančna garancija za resnost ponudbe v višini 5.000,00 EUR, izdana s strani slovenske finančne ustanove in veljavna najmanj 20 dni od dne zahtevanega roka za veljavnost ponudbe. Tega pa ponudnik ni predložil.

Glede na to ponudba ponudnika Megaform d.o.o. ni skladna z zahtevami iz dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja in ni dopustna.

**4.3.** Glede na navedeno v tej točki sta ponudbi ponudnikov Acolav d.o.o. ter Megaform d.o.o. nedopustni, ker nista skladni z zahtevami dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročanja. Zato je naročnik navedeni ponudbi kot nedopustni zavrnil in izločil iz postopka javnega naročanja.

S tem je utemeljena odločitev iz točke 1. izreka te odločitve.

**5.** Naročnik je pri pregledu ponudbe drugega najcenejšega ponudnika ter tretjega po točkovanju – Sintal-EKO d.o.o. – ugotovil, da je ponudba dopustna, saj so k ponudbi priložena vsa zahtevana dokazila, ponudba pa je popolna – skladna z dokumentacijo v zvezi s postopkom oddaje javnega naročila.

Naročnik je preveril, obstoj in vsebino navedb in podatkov iz ponudbe (v skladu z določbo 2. odstavka 89. člena ZJN-3 v zvezi s 3. odstavkom 47. člena ZJN-3) in ugotovil, da pri ponudniku Sintal-EKO d.o.o., ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikaciji in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da je ponudba prispela pravočasno, da pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in da ponudba ni neobičajno nizka.

Glede na vsebino predložene ponudbe ter ostale okoliščine se pri naročniku ni pojavil dvom o resničnosti ponudnikovih izjav in navedb iz ponudbe. Ponudba je kot dopustna najugodnejša, zato se ponudniku Sintal-EKO d.o.o., odda predmetno naročilo.

S tem je utemeljena odločitev iz točke 2. izreka te odločitve.

### Pouk o pravnem sredstvu:

Neizbrani ponudnik ima pravico, da v roku pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve vloži zahtevek za revizijo. Odločitev šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, ki znaša 4.454,45 EUR. Taksa se plača na račun, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, pri čemer mora vlagatelj obvezno navesti sklic: 11 16110-7111290-00555223.

Št.: 430-3/2023/13

Ljubljana, 4. 10. 2023



Srednja trgovska in aranžerska šola Ljubljana,  
ravnateljica Elizabeta Hernaus Berlec