OBČINA
HOČE-SLIVNICA
Pohorska cesta 15
2311 Hoče

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

Številka: 43001-0026/2023 - 26
Datum: 9. 10. 2023

Pri odgovoru se sklicujte na našo številko!

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	OBČINA HOČE – SLIVNICA, Pohorska cesta 152311 Hoče
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Oskrba Hočkega Pohorja s pitno vodo
INTERNA ŠT. JN	43001-0026/2023
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN003512/2023-B01 z dne 06.06.2023
DATUM	9. 10. 2023

OBČINA
HOČE-SLIVNICA
Pohorska cesta 15
2311 Hoče

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3; Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 28/23) naročnik OBČINA HOČE – SLIVNICA, Pohorska cesta 152311 Hoče sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Oskrba Hočkega Pohorja s pitno vodo**« se odda ponudniku**

KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slov. goricah, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 1.691.659,51 EUR brez DDV oziroma 1.997.441,52 z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Oskrba Hočkega Pohorja s pitno vodo« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN003512/2023-B01 z dne 06.06.2023.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 13.07.2023, do 10:00 ure so prispele ponudbe sedmih (7) ponudnikov, in sicer:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum
1.	**Javno podjetje Nigrad, d. o. o.**, Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor	**13. 7. 2023**
2.	**KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.**, Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slov. goricah	**13. 7. 2023**
3.	**CP PTUJ d.d.**, Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj	**13. 7. 2023**
4.	**IPI, d.o.o.**, Zgornje Negonje 36D, 3250 Rogaška Slatina	**12. 7. 2023**
5.	**PGGH d.o.o.**, Kosarjeva ulica 4, 2000 Maribor	**12. 7. 2023**

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

6.	**PROHAUS d.o.o.**, Dolsko 48, 1262 Dol pri Ljubljani	**13. 07. 2023**
7.	**KIT-AK, d.o.o.**, Kidričeva ulica 28, 3250 Rogaška Slatina	**13. 07. 2023**

II.
Razveljavitev prvotne odločitve o oddaji javnega naročila z dne 18.08.2023 in vrnitev postopka v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb

Naročnik je dne 18.08.2023 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN003512/2023-ODL01 objavil odločitev o oddaji javnega naročila, št. 43001-0026/2023-16 z dne 18.08.2023, s katero je javno naročilo »Oskrba Hočkega Pohorja s pitno vodo« (v nadaljevanju: javno naročilo) oddal izbranemu ponudniku KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slov. goricah.

Do poteka roka za uveljavljanje pravnega varstva in nastopa pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila je naročnik dne 30.08.2023 s strani vlagatelja - neizbranega ponudnika CP PTUJ d. d. (v nadaljevanju: vlagatelj), ki se je s svojo ponudbeno ceno po merilih za izbor uvrstil na tretje mesto, prejel poziv za spremembo odločitve na podlagi 6. odst. 90. člena ZJN-3, v katerem vlagatelj naročniku očita kršitev pravil postopka javnega naročanja iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, utemeljujoč nedopustnost ponudbe izbranega ponudnika iz razloga obstoja izključitvenega razloga neplačanih obveznih dajatev v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, na strani subjekta, ki v ponudbi izbranega ponudnika nastopa (je bil nominiran) v vlogi podizvajalca, družbe ELIPRON d.o.o. Vlagatelj v pozivu za spremembo odločitve trdi, da družba ELIPRON d.o.o. na presečni datum poteka roka za oddajo ponudb, dne 13.07.2023 ni imela poravnanih vseh zapadlih obveznosti iz naslova prispevkov za socialno varnost, saj da je na ta dan v evidencah izkazovala neplačan zapadli dolg v višini 23.471,59 EUR, kar krepko presega mejo 50,00 EUR iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3.

Izbrani ponudnik je naročniku s tem v zvezi pojasnil, da dne 13.07.2023 pri njem ni obstajal razlog za izločitev, saj da je imel navedenega dne na konto kartici FURS z upoštevanim oddanim DDV-O obračunom saldo 243,83 EUR v njegovo dobro. Izbrani ponudnik je neobstoj razloga za izločitev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 izkazoval z izravnavo preplačanega DDV in zapadlimi neplačanimi terjatvami iz naslova socialnih prispevkov ter utemeljeval svojo dopustnost z argumentom, da (knjigovodsko) stanje v sistemu (FURS in) e-Dosje na dan 13.07.2023 ni bilo usklajeno z dejanskim, skladno s katerim je imel dotični subjekt zadevnega dne poravnane vse zakonske obveznosti. Vlagatelj je navedbe izbranega ponudnika prerekal, češ da je subjekt ELIPRON d.o.o. dne 13.07.2023 z oddajo obračuna DDV-O šele vložil zahtevo za vračilo preplačanega DDV za obdobje 6/2023 in da do zatrjevane izravnave zapadlih obveznosti s preplačanim davkom zadevnega dne še ni moglo priti, saj da obveznost FURS za vračilo preplačanega DDV še ni zapadla, posledično pa se ni mogel izvesti niti pobot neplačanih zapadlih dajatev iz naslova prispevkov za socialno

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

varnosti ter preplačilom DDV. Poleg tega, kot trdi vlagatelj, subjekt ELIPRON d.o.o. v oddanem DDV-O obrazcu ni izrecno zahteval pobota, ki bi ga za to, da bi se izravnava izvršila, moral; prav tako se pobot med prispevki in davki ne vrši avtomatično, temveč le na prošnjo davčnega zavezanca, kar vse kaže na (domnevno) utemeljenost vlagateljevih navedb.

Naročnik je v posledici preučitve vsebinskih očitkov vlagatelja odločitev o oddaji javnega naročila z dne 18.08.2023 razveljavil in z namenom razjasnitve dejanskega stanja ter sprejema zakonite odločitve, postopek oddaje javnega naročila vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. Po preverbi vseh relevantnih podatkov ter prejemu dokumentacije in pojasnil s strani pristojnih organov, se je naročnik prepričal v dopustnost ponudbe izbranega ponudnika in odločil kot izhaja iz izreka te odločitve o oddaji javnega naročila.

III.
Razvrstitev ponudb glede na merila

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji.

Pri pregledu popisov del in izračunih vrednosti je naročnik ugotovil računsko napako v matematični formuli seštevanja, zato je opravil pregled vseh ponudb v tem delu, kjer je bila ugotovljena enaka matematična napaka pri seštevanju celic. Pri tem cene na enoto in količine, skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 niso bile spremenjene.

Naročnik je vsem ponudnikom dne 10.08.2023 preko portala e-JN posredoval zahtevo za podajo soglasja za odpravo računske napake skladno s 89. členom ZJN-3. Od vseh ponudnikov je naročnik v danem roku preko portala e-JN pridobil pisna soglasja za odpravo računskih napak z izjemo ponudnika IPI, d.o.o., ki se na poziv naročnika ni odzval oz. pisnega soglasja za odpravo računskih napak ni podal. Ker ponudnik IPI, d.o.o. pisnega soglasja za odpravo računske napake ni podal, ponudba obremenjena z računsko napako pa je (po ustaljeni praksi Državne revizijske komisije) nedopustna, pri čemer večkratno pozivanje ponudnika na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno, je naročnik ponudbo ponudnika IPI, d.o.o., kot nedopustno izključil iz nadaljnjega postopka ocenjevanja ter oddaje javnega naročila.

Skladno z navedenim je naročnik preračun in popravek računskih napak opravil izključno pri ponudnikih, ki so podali soglasje ter po izvedeni odpravi računskih napak, razporedil ponudbe glede na vrednost po naslednjem vrstnem redu, ki se ni spremenil.

PONUDNIK	MERILO ZA IZBOR: Ponudbena cena (v EUR brez DDV)	Točke MERILO 1	Točke MERILO 2 (Pri (skupnemu) ponudniku za nedoločeni čas zaposleni strokovni kader, ki bo pri predmetnem javnem naročilu opravljal funkcijo vodje gradnje)	SKUPNO ŠTEVILO TOČK

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

PGGH d.o.o., Kosarjeva ulica 4, 2000 Maribor	1.675.526,76 €	90	10	100
KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slov. goricah	1.691.659,51 €	89,14	10	99,14
CP PTUJ d.d., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj	1.834.981,40 €	82,18	10	92,18
KIT-AK, d.o.o., Kidričeva ulica 28, 3250 Rogaška Slatina	1.926.682,03 €	78,27	10	88,27
Javno podjetje Nigrad, d. o. o., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor	1.967.530,60 €	76,64	10	86,64
PROHAUS d.o.o., Dolsko 48, 1262 Dol pri Ljubljani	2.055.155,46 €	73,38	10	83,38

IV.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil dve (2) merili, od katerih je merilo 1 (»Ponudbena cena«) oblikoval tako, da je bilo število točk, ki jih je posamezna ponudba prejela po tem merilu, odvisno ne le od ocenjevane ponudbe same, temveč tudi od ponudbe z najnižjo ponudbeno ceno, kar pomeni, da je naročnik v razpisno dokumentacijo vključil relativno merilo, skladno s katerim se postopek ocenjevanja posamezne ponudbe opravi v odvisnosti od preostalih prejetih ponudb, ki imajo na dodeljeno število točk oziroma na oceno te ponudbe po omenjenem merilu pomemben vpliv. Naročnik ima v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 možnost, da pri odprtem postopku vrednosti ponudb najprej razvrsti glede na merila in jih preveri z vidika izpolnjevanja njegovih zahtev glede predmeta javnega naročila, šele zatem pa pri najugodnejšem ponudniku preveri morebiten obstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje zahtevanih pogojev za sodelovanje; vendar pa je lahko v primeru, ko naročnik za ocenjevanje uporabi (tudi) relativna merila, v okviru katerih upošteva tako dopustne kot nedopustne ponudbe, rezultat drugačen in je kot najugodnejši (napačno) izbran drug ponudnik. Da bi mogel postopek pregleda in ocenjevanja ponudb pripeljati do izbire istega najugodnejšega ponudnika, mora zato naročnik v primeru relativnih meril, četudi se odloči postopek pregleda in ocenjevanja ponudb opraviti v skladu s specialnim pravilom, vselej preveriti dopustnost vseh tistih ponudb, ki so v takšna merila vključene in ki torej vplivajo na uvrstitev prvouvrščene ponudbe (prim. sklep DKom št. 018-024/2022-4 z dne 23.3.2022). Ker je temu tako, je naročnik, po razvrstitvi glede na merila, z vidika njihove dopustnosti najprej preveril ponudbo ponudnika, ki je bila po ponudbeni ceni v okviru merila 1 uvrščena na prvo mesto in je kot taka vključena v ocenjevanje in točkovanje prejetih ponudb.

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **PGGH d.o.o.**, Kosarjeva ulica 4, 2000 Maribor, za katero je ugotovil, da je **nedopustna**, saj ponudnik ni (ustrezno) izkazal izpolnjevanja kadrovskega pogoja iz točke 8.2.4.4 razpisne dokumentacije, vsled česar jo je kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

V razpisni dokumentaciji naročnika je bilo določeno, da mora ponudnik tehnično-strokovno sposobnost med drugim izkazati z izpolnjevanjem kadrovskega pogoja iz točke 8.2.4.4. razpisne dokumentacije, ki določa, da mora ponudnik razpolagati s strokovnim kadrom, ki bo pri izvedbi javnega naročila izvajal funkcijo vodje del s področja elektromontažnih del, ki mora:

- imeti najkasneje ob sklenitvi pogodbe opravljen strokovni izpit za vodjo del s področja elektromontažnih del in biti vpisan v Imenik aktivnih vodij del pri IZS ter
- razpolagati z najmanj 1 referenco, ki izkazuje, da je v zadnjih 8 letih pred rokom za oddajo ponudbe opravljal funkcijo vodje del za področje elektromontažnih del pri izvedbi NN priključka, pri čemer vrednost posameznega referenčnega posla znaša najmanj 20.000 EUR brez DDV.

V isti točki razpisne dokumentacije je bilo nadalje določeno, da bo naročnik kot ustrezna upošteval samo uspešno zaključena pogodbena dela, kar pomeni, da je bilo do datuma objave tega javnega naročila na Portalu javnih naročil (tj. do dne 06.06.2023) za objekt, ki ga je ponudnik gradil, pridobljeno uporabno dovoljenje (v kolikor je to zahtevano skladno z veljavno zakonodajo) oziroma da je bila za objekt opravljena primopredaja del (v primeru ko pridobitev uporabnega dovoljenja ni bila potrebna).

V okviru preverbe izpolnjevanja citirane zahteve razpisne dokumentacije ter preveritve predloženih referenc (referenčnih poslov), tako izvajalca (ponudnika) kot podizvajalca Selič Antona s.p. za referenco strokovnega kadra vodje del s področja elektro montažnih del je naročnik na podlagi prejetega odgovora potrjevalca reference, Občine Šentjur, z dne 17.7.2023 ugotovil, da izvajalec dela (sicer) opravil korektno, a da pogodba o izvedbi del še ni zaključena, in da posledično interni tehnični pregled do datuma zadevnega odgovora še ni bil opravljen, izveden. Iz odgovora še izhaja, da mora izvajalec v sklopu pogodbenih del izvesti 10 NN priključkov in postaviti nove krmilne omarice za potrebe delovanja JR. Do sedaj je opravil 6 KLP.

Upoštevaje ugotovljena dejstva in zahteve naročnikove razpisne dokumentacije, da bo upošteval samo uspešno zaključena pogodbena dela, kar pomeni, da je bilo do datuma objave tega javnega naročila na Portalu javnih naročil za objekt, ki ga je ponudnik gradil,

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

pridobljeno uporabno dovoljenje (v kolikor je to zahtevano skladno z veljavno zakonodajo) oziroma da je bila za objekt opravljena primopredaja del (v primeru ko pridobitev uporabnega dovoljenja ni bila potrebna), je naročnik ponudbo ponudnika PGGH d.o.o. spoznal za nedopustno, saj ne izpolnjuje kadrovskega referenčnega pogoja iz točke 8.2.4.4. razpisne dokumentacije. Iz odgovora referenčnega naročnika namreč jasno izhaja, da interni tehnični pregled referenčnih del, pri katerih nominirani kader opravlja funkcijo vodje del s področja elektromontažnih del, do datuma priprave odgovora z dne 17.07.2023 še ni bil opravljen, kar pomeni, da pogodbena dela (še) niso bila izvedena v celoti in s tem referenčni projekt (še) ni bil uspešno zaključen, vsled česar se nanj (še) ni mogoče sklicevati kot na uspešno izveden referenčni projekt v okviru kadrovskega pogoja iz točke 8.2.4.4. razpisne dokumentacije, s tem pa tudi ne na uspešno vodenje zaključenih elektromontažnih del. Dodatno je naročnik v okviru preveritve priglašene zadevne reference dne 18. 7. 2023 poizvedoval tudi o priglašenem odgovornem vodji del, g. Ferdinand Švencbiru, za katerega je referenčni naročnik pojasnil, da vodja del ni bil definiran in da v tem trenutku ne more potrditi, če je dela opravljal g. Švencbir, ki je priglašen kot vodja del s področja elektromontažnih del.

Iz zgoraj navedenih razlogov je naročnik ponudbo PODJETJA ZA GOZDNE GRADNJE IN HORTIKULTURO d.o.o. spoznal za nedopustno, saj ne izpolnjuje kadrovskih pogojev za sodelovanje iz točke 8.2.4.4. razpisne dokumentacije in jo izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Nadalje je naročnik preveril dopustnost ponudbe ponudnika **KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.**, Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slov. goricah, ki se je glede na merila za izbor, po ugotovitvi nedopustnosti ponudbe prvouvrščenega ponudnika PGGH d.o.o., uvrstila na mesto izhodiščne ponudbe, vključene v ocenjevanje in točkovanje ostalih prejetih ponudb v okviru merila 1, za katero je ugotovil, da je **dopustna**, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Po ustaljeni praksi Državne revizijske komisije, skladno z ZJN-3, ki naročniku te dolžnosti ne nalaga, naročniku v odločitvi o oddaji javnega naročila ni potrebno podrobneje pojasnjevati, zakaj ponudbo izbranega ponudnika šteje za dopustno in na kakšen način je izbrani ponudnik izkazal izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, niti nima dolžnosti, da se v odločitvi o oddaji javnega naročila opredeljuje do posameznih elementov ponudbe. Že samo dejstvo, da je naročnik ponudbo izbranega ponudnika ocenil za dopustno, namreč pomeni, da je naročnik ponudbo pregledal in preveril obstoj in vsebino navedb v le-tej ter da ocenjuje, da je ponudba in njena vsebina skladna z vsemi zahtevami in pogoji iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (prim. sklep DKom št. 018-101/2022-10 z dne 14.10. 2022). Ne glede na navedeno pa naročnik z namenom zagotavljanja transparentnosti postopka v nadaljevanju pojasnjuje svoje ugotovitve glede s strani ponudnika CP PTUJ d.d. v njegovem pozivu z dne 30.08.2023 (v posledici katerega je bila prvotna odločitev naročnika z dne 18.8.2023 razveljavljena, ki jo nadomešča predmetna odločitev) zatrjevanega obstoja

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

razloga za izločitev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 na strani podizvajalca izbranega ponudnika.

Na podlagi prvega odstavka 89. člena v zvezi s 77. členom ZJN-3 mora naročnik pred oddajo javnega naročila preveriti ali pri gospodarskemu subjektu, ki je oddal ponudbo, obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V skladu z drugim odstavkom 75. člena ZJN-3 mora naročnik iz sodelovanja v postopku javnega naročanja izključiti gospodarski subjekt, če pri preverjanju v skladu s 77., 79. in 80. členom ZJN-3 ugotovi, da gospodarski subjekt ***ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti*** v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave. Gospodarskega subjekta se ne izloči, če gospodarski subjekt ***do roka za oddajo prijav ali ponudb*** poravna neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo prijave ali ponudbe.

Kot pojasnjeno uvodoma pod točko II obrazložitve te odločitve je naročnik po prejemu poziva vlagatelja CP PTUJ d.d. in preučitvi vsebinskih očitkov le-tega, prvotno odločitev o oddaji javnega naročila z dne 18.08.2023 razveljavil in z namenom razjasnitve dejanskega stanja ter sprejema zakonite odločitve, postopek oddaje javnega naročila vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. Naročnik je ponudbo izbranega ponudnika, ki nastopa skupaj s podizvajalcem MARIBORSKI VODOVOD d.o.o. in ELIPRON d.o.o., ponovno podrobno pregledal in z namenom ugotovitve pravilnega in resničnega dejanskega stanja v zvezi z zatrjevanim obstojem razloga za izločitev zaradi zapadlih a neplačanih obveznosti iz naslova prispevkov za socialno varnost v višini 23.471,59 EUR na strani podizvajalca ELIPRON d.o.o., pridobil dodatna pojasnila s strani slednjega in pristojne Finančne Uprave RS.

Naročnik je najprej pri ponovnem preverjanju (ne)obstoja opisanega razloga za izključitev za gospodarski subjekt ELIPRON d.o.o. (kot tudi že predhodno) ugotovil, da iz izpisa iz aplikacije e-Dosje na dan 13.07.2023 izhaja, da gospodarski subjekt na ta presečni dan, ko je potekel rok za oddajo ponudb, izkazuje obstoj navedenega izključitvenega razloga, kar *implicira*, da na ta dan subjekt ni imel poravnanih vseh potrebnih obveznosti iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3. S preverbo na dan 17.07.2023 pa subjekt ELIPRON d.o.o. v aplikaciji e-Dosje zadevnega obstoja razloga za izločitev ni več izkazoval, kar pomeni, da je imel vse obveznosti iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 poravnane.

Nadalje je naročnik na podlagi že obstoječe dokumentacije, ki jo je v postopku pojasnjevanja ponudbe prejel s strani izbranega ponudnika ugotovil, da naj bi imel podizvajalec ELIPRON d.o.o. na dan 13.07.2023 po navedbah slednjega poravnane vse davčne obveznosti iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, saj da naj bi imel na ta dan na konto kartici iz naslova

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

preplačila še nevrnjenega DDV evidentiran saldo 243,83 EUR v njegovo dobro. Saldo naj bi predstavljal razliko med terjatvijo iz naslova preveč plačanega DDV v znesku 23.715,42 EUR in dolgom iz naslova zapadlih neplačanih prispevkov za socialno varnost v znesku 23.471,59 EUR. V izkaz navedenega je izbrani ponudnik naročniku predložil na FURS, preko sistem e-Davki z dne 13.07.2023 predložen obrazec DDV-O, iz katerega izhaja, da je podizvajalec ELIPRON d.o.o. zadevnega dne od FURS-a zahteval vračilo preplačanega DDV in da je bil obrazec navedenega dne obdelan uspešno (kar jasno izhaja iz print screena aplikacije e-Davki).

Ponudnik CP PTUJ d.d. je navedenim pojasnilom izbranega ponudnika argumentirano nasprotoval in svoje očitke tudi vsebinsko prepričljivo napolnil, zato se je naročniku zastavilo vprašanje pravilnosti stališča posameznega od subjektov. Da bi naročnik lahko odgovoril na to vprašanje je moral raziskati ali je imel morebiti subjekt ELIPRON d.o.o. na presečni datum 13.7.2023 *de facto* izpolnjene vse obveznosti (kot je to trdil izbrani ponudnik) in le podatki še niso bili ustrezno ažurirani v sistemu e-Dosje oziroma evidencah FURS, ali pa drži navedba vlagatelja CP PTUJ d.d., da zapadle neplačane obveznosti iz naslova prispevkov za socialno varnost dne 13.07.2023 še niso bile (knjigovodsko) zaprte, kar bi pomenilo, da je bil na strani podizvajalca ELIPRON presečnega dne podan razlog za izločitev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, naročnik pa bi moral na podlagi drugega odstavka 81. člena v povezavi s 94. členom ZJN-3 posledično izbranega ponudnika pozvati na zamenjavo subjekta, v zvezi s katerim obstajajo obvezni razlogi za izključitev.

Naročnik je v ta namen na pristojni finančni urad naslovil zaprosilo za pridobitev podatkov za potrebe preverjanja obstoja obligatornih razlogov za izključitev in organu zastavil vprašanje »*ali je imel gospodarski subjekt ELIPRON d.o.o. dne 13.07.2023, izpolnjene vse davčne obveznosti iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 (tj. plačane vse davke in prispevke ter predložene vse REK obrazce) in je podatek o zapadlih neplačanih obveznosti, razviden v e-Dosje, zgolj posledica (zapoznelega) načina knjiženja obračunov, vsled česar se šteje da je imel zadevni gospodarski subjekt vse obveznosti poravnane v roku zapadlosti, najkasneje dne 13.07.2023?*«.

Na poslano zaprosilo je naročnik dne 02.10.2023 prejel odgovor FURS, št. DT 0211-54656/2023-4 z dne 26.09.2023, iz katerega jasno in nedvoumno izhaja, da gospodarski subjekt ELIPRON d.o.o., Povšetova ulica 29, 1000 Ljubljana, MŠ: 2302985000, DŠ: SI 44452462, na dan poteka roka za oddajo ponudb, dne 13.07.2023, nima zabeleženih dolgov oziroma neoddanih REK obrazcev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, in ima na datum poteka roka za oddajo ponudb (ter vse do datuma izdaje tega potrdila) plačane (poravnane) vse obvezne dajatve in druge denarne nedavčne obveznosti, v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež oziroma s predpisi države naročnika. Izkazalo se je, da je ponudba izbranega ponudba dopustna, naročnikova prvotna odločitev pa zakonita.

Z odgovorom pristojnega FURS pa so se kot neutemeljeni izkazali tudi očitki ponudnika CP PTUJ d.d. v zvezi z nezmožnostjo avtomatičnega pobota(vanja) davkov s prispevki in potrebnostjo izrecne pobotne izjave za izvedbo pobota. Nič od navedenega (očitno) ne drži.

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

ZDavP-2 v 97.a členu določa, da davčni organ pred izvedbo vračila preveč plačanega davka preveri stanje na knjigovodski kartici zavezanca in v primeru izpolnjenih pogojev za pobot *izvede pobot po uradni dolžnosti*, kar pomeni, da davčnemu zavezancu ni potrebno podajati posebnih vlog za izvedbo pobota, saj se šteje pobot za opravljenega ex lege najkasneje na dan steka pogojev. Drži sicer navedba vlagatelja v delu, da se terjatve medsebojno pobotajo ex lege na dan, ko se stečejo pogoji (ko sta zapadli obveznosti Finančne uprave RS za vračilo davka in obveznost davčnega zavezanca za plačilo davka/prispevkov) in da obveznost FURS zapade najkasneje v 30 dneh od dneva predložitve davčnega obračuna, ki ga mora davčni zavezanec predložiti zadnji delovni dan naslednjega meseca po poteku davčnega obdobja, obveznost zavezanca za plačilo prispevkov pa zapade z dnem predložitve obračuna davčnega odtegljaja (REK-1 obrazec), ki ga mora delodajalec najpozneje na dan izplačila dohodka predložiti davčnemu organu, kar za obračunsko obdobje od 1.6.2023 do 30.6.2023 pomeni, da obveznost RS zapade najkasneje konec meseca avgusta. Vendar pa navedeno ne pomeni in ne preprečuje FURS, da obveznosti zapre (pobota) prej in jih ustrezno poknjižiti tako, da v evidenci knjigovodsko stanje uskladi z dejanskim, če ugotovi, da so za to izpolnjeni pogoji. To je pristojna FURS (očitno) naredila v konkretnem primeru na dan 13.07.2023, kar pomeni, da subjekt ELIPRON d.o.o. na ta presečni datum ni izkazoval obstoja razlogov za izločitev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 in je ponudba izbranega ponudnika v celoti dopustna.

Pri tem naročnik kratko zavrača tudi očitek vlagatelja v zvezi z domnevno nemožnostjo pobota davkov in prispevkov, ki je brez dvoma neutemeljen. Obveznosti iz naslova plačila davkov se namreč ob izpolnjenosti pogojev avtomatično pobotajo z obveznostmi iz naslova plačila prispevkov, saj se po določbi 97.a člena ZDavP-2 obe vrsti denarnih obveznosti uvrščata med davčne obveznosti iz prve alineje prvega odstavka zadevnega člena, zato omejitev s tem v zvezi ni, vlagateljev ugovor pa je kot tak napačen.

Ob upoštevanju vsega navedenega tako ni dvoma, da je ponudba izbranega ponudnika v celoti dopustna, oddaja naročila temu ponudniku, ki je po merilih za izbor najugodnejši, pa v celoti zakonita. Ker je temu tako, je naročnik predmetno javno naročilo oddal izbranemu ponudniku, pri čemer ponudb ostalih ponudnikov ni preverjal z vidika njihove dopustnosti.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 25.000,00 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290 - 00351223.

OBČINA
HOČE–SLIVNICA
Pohorska cesta 15
2311 Hoče

t. 02 616 53 20
f. 02 616 53 30
obcina@hoce-slivnica.si
www.hoce-slivnica.si

Pripravil(a):

Metka Meglič, univ. dipl. prav.
Direktorica Občinske uprave

Občina Hoče – Slivnica

dr. Marko Soršak, univ. dipl. gosp. inž.,
Župan

OBČINA HOČE - SLIVNICA
Št. dok.: 43001-0026/2023 - 26
Podpisnik: MARKO SORŠAK
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 00BA476832000000005724386A
Veljavnost: 24.10.2024
Datum in ura: 12.10.2023 08:03 Dokument je elektronsko podpisan.

Izvajalec
URADNI LIST
Metka Meglič
št. potrdila dodatne kvalifikacije:
89\2019-1805\1

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.