ZDRAVSTVENI DOM TOLMIN
Prešernova ulica 6a
5220 TOLMIN

Št.: NMV-1/2017
Datum: 22.06.2017

Na podlagi 90. Člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. List RS, št. 91/15) v zvezi z 89. členom ZJN-3 in na podlagi javnega razpisa, objava na portalu javnih naročil št. JN005238/2017-W01 z dne 20.5.2017 za oddajo javnega naročila po postopku naročila male vrednosti »Dobava zobozdravstvenega materiala«,

izdajam naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Kot najugodnejši ponudnik za posamezne sklope se izbere:

SKLOP 1 : Zobozdravstveni potrošni material

ponudnik Sanolabor d.d., Leskoškova 4, 1000 Ljubljana

v vrednosti 32.679,50 € brez DDV oz. 37.296,43 € z DDV.

SKLOP 2 : Material za ortodontijo

ponudnik Sanolabor d.d., Leskoškova 4, 1000 Ljubljana

v vrednosti 10.793,14 € brez DDV oz. 11.860,01 € z DDV.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Naročnik: ZDRAVSTVENI DOM TOLMIN, je na Portalu javnih naročil dne 22.5.2017 pod št. objave JN005238/2017-W01 objavil javni razpis po postopku oddaje naročila male vrednosti, predmet javnega razpisa je dobava blaga: »Dobava zobozdravstvenega materiala«.

Naročnik je do predpisanega roka za oddajo ponudb prejel štiri (4) ponudbe. Vse so bile predložene pravočasno, o čemer je naročnik vodil zapisnik, ki ga je v zakonitem roku poslal ponudnikom.

Strokovna komisija je prispele ponudbe pregledala in ugotovila naslednje:

1. Za SKLOP 1: Zobozdravstveni potrošni material so prispele tri (3) ponudbe:

1) Ponudnik Prodent INT. d.o.o., Ljubljana je ponudil dobavo materiala iz tega sklopa za 27.023,71€ brez DDV.
Ponudnik Interdent, d.o.o., Celje je ponudil dobavo materiala iz tega sklopa za 28.593,81€ brez DDV.
Ponudnik Sanolabor, d.d., Ljubljana je ponudil dobavo materiala iz tega sklopa za 32.679,50€ brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

a) Naročnik je v postopku ocenjevanja najprej pregledal najugodnejšo ponudbo glede na merilo izbora, ki je bilo najnižja končna vrednost sklopa. Na podlagi podrobnega pregleda ponudbe ponudnika **Prodent INT. d.o.o.** je ugotovil naslednje:

1. Naročnik je pod zap. št. 8 imel naslednjo zahtevo: STOJALO KOV. ZA 36 SVEDROV FG S POKROVOM. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel, za katerega je že iz opisa jasno razvidno, da je stojalo namenjeno za 50 svedrov, kar ne ustreza zahtevi iz razpisne dokumentacije.

2. Naročnik je pod zap. št. 29 imel naslednjo zahtevo: LAK Z 1% KLORHEKSIDINOM IN 1% TIMOLOM, 7G. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel Fluor Protector S 7g, ki ne izpolnjuje zahtev naročnika, saj je namenjen drugačni indikaciji.

3. Naročnik je pod zap. št. 49 imel naslednjo zahtevo: VREČKE ZA SHRANJEVANJE ODTISOV 150X220 MM, ZAV. A 100 KOM. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel z dimenzijami 18 x 24cm, kar ne ustreza zahtevi po velikosti vrečke iz razpisne dokumentacije.

4. Naročnik je pod zap. št. 50 imel naslednjo zahtevo: PAPIR ART.RDEČ LIST. TANEK 50MIC, SC A144. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel debeline 40 mic, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

5. Naročnik je pod zap. št. 98 imel naslednjo zahtevo: TRAK POLIESTER ŠIROK 9 MM, DOLŽINA 15M V KOLUTU. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel širine 8mm, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

6. Naročnik je pod zap. št. 196 imel naslednjo zahtevo: ROČNI INSTRUMENT ZA LATERALNO KONDENZACIJO GUTTAPERCHA POENOV, IZ NERJAVEČEGA

JEKLA, STERILNI, DOLŽINA KONIČNEGA DELA 16 MM, DOLŽINA DELOVNEGA DELA 25 MM, Z PREDMONTIRANIM SILIKONSKIM STOPERJEM, ZAŠILJENA KONICA, ISO STANDARDIZIRANE VELIKOSTI (OD 015-040), VELIKOST ISO 020, SC A BLISTER A6. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel Finger plugger, kar ne ustreza zahtevam naročnika, saj je ponujen artikel namenjen za vertikalno kondenzacijo in ne lateralno, poleg tega nima zašiljene konice.

7. Naročnik je pod zap. št. 207 imel naslednjo zahtevo: ADICIJSKI SILIKON ZA DOLGOTRAJNO TRDO PODLAGANJE PROTEZ V USTIH, SE NE SEGREVA, TIKSOTROPIČEN, DELOVNI ČAS 2 MIN, ČAS STRJEVANJA V USTIH 5 MIN., V KARTUŠI 62G/48ML. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel Efaflex Injection/Regular v kartuši 4 x 48ml, kar ne ustreza zahtevam naročnika, saj je ponujen artikel namenjen za odtiskovanje in ne za podlaganje, kot je bila zahtevana indikacija.

Zaradi zgoraj navedenega ponudba ponudnika **Prodent INT., d.o.o.** za ta sklop v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 ni dopustna, saj njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter je v skladu z ZJN-3 izločena iz nadaljnjega ocenjevanja.

b) Naročnik je podrobno preveril tudi drugouvrščeno ponudbo ponudnika **Interdent, d.o.o.**, Celje. Na podlagi podrobnega pregleda ponudbe ponudnika **Interdent d.o.o.** je ugotovil naslednje:

1. Naročnik je pod zap. št. 8 imel naslednjo zahtevo: STOJALO KOV. ZA 36 SVEDROV FG S POKROVOM. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel, za katerega je že iz opisa jasno razvidno, da je stojalo namenjeno za 40 svedrov, kar ne ustreza zahtevi iz razpisne dokumentacije.

2. Naročnik je pod zap. št. 41 imel naslednjo zahtevo: PROVIZORIČNI CEMENT ROZA BARVE, SC A 2X30G. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel, ki ne izpolnjuje zahtev naročnika, saj je namesto provizoričnega cementa za zapiranje kavitet roza barve, ponujen glasionomerni cement bele barve, ki ni namenjen zahtevani indikaciji, ker gre za stalni cement. Prav tako ne ustreza zahtevi ponujeno pakiranje 15g+10g namesto 2 x 30g.

3. Naročnik je pod zap. št. 42 imel naslednjo zahtevo: PROVIZORIČNI CEMENT BELE BARVE, SC A 2X30G. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel, ki ne izpolnjuje zahtev naročnika, saj je namesto provizoričnega cementa za zapiranje kavitet bele barve, ponujen glasionomerni cement roza barve, ki ni namenjen zahtevani indikaciji, ker gre za stalni cement. Prav tako ne ustreza zahtevi ponujeno pakiranje 15g+10g namesto 2 x 30g.

4. Naročnik je pod zap. št. 129 imel naslednjo zahtevo: TEKOČI KOMPOZIT ZA INCIZIVE IN PREMOLARJE, Z ALUMINOFLUOROBOROSILIKATNIM STEKLOM DO

60%, BRIZGA 2,2 G. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel z gramaturo 1g, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

5. Naročnik je pod zap. št. 193 imel naslednjo zahtevo: KISLINA ZA JEDKANJE, 35% FOSFORNA KISLINA, NAMENJENA ZA JEDKANJE DENTINA IN SKLENINE, S SAMOOMEJITVENO FUNKCIJO, PENETRACIJA CCA 1,9MIKRO METRA V 20 SEKUNDAH (DENTIN), TEMNOMODRE BARVE, CERTIFICIRANO BREZ GLUTENA, V BRIZGI, KOMPLET, 1SC A 4X1,2ML + 20 APLIK. KANIL. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel v škatli 2 x 2,5g (2ml), kar ne ustreza zahtevam naročnika.

6. Naročnik je pod zap. št. 217 imel naslednjo zahtevo: ANESTETIČNO ANTISEPTIČNA TEKOČINA ZA ZDRAVLJENJE: SREDSTVO ZA IZPIRANJE IN DEZINFEKCIJO KORENINSKIH KANALOV, V STEKLENIČKI, 50ML. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel z volumnom 250ml, kar je za naročnika nesprejemljivo (5 letna količina), saj je razpisal letno količino 50ml.

7. Naročnik je pod zap. št. 221 imel naslednjo zahtevo: CHX ZA ENDODONTIJO Z NASTAVKI ZA BRIZGO, 2%, 50 ML. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel z volumnom 100ml, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

Zaradi zgoraj navedenega ponudba **ponudnika Interdent, d.o.o., Celje** za ta sklop v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 ni dopustna, saj njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter je v skladu z ZJN-3 izločena iz nadaljnjega ocenjevanja.

c) Naročnik je podrobno preveril tudi tretjeuvrščeno ponudbo ponudnika **Sanolabor, d.d., Ljubljana**. Na podlagi podrobnega pregleda ponudbe ponudnika **Sanolabor, d.d.** je ugotovil naslednje:

Ponujeni artikli v celoti ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato je naročnik javno naročilo oddal ponudniku **Sanolabor, d.d., Ljubljana**, kot je razvidno iz izreka odločitve.

1. Za SKLOP 2: Zobozdravstveni potrošni material so prispele štiri (4) ponudbe:

1) Ponudnik Interdent, d.o.o., Celje je ponudil dobavo materiala iz tega sklopa za 6.796,70€ brez DDV.
Ponudnik Prodent INT. d.o.o., Ljubljana je ponudil dobavo materiala iz tega sklopa za 10.059,69€ brez DDV.
Ponudnik Dentalia d.o.o., Ljubljana je ponudil dobavo materiala iz tega sklopa za 10.181,28€ brez DDV.
Ponudnik Sanolabor, d.d., Ljubljana je ponudil dobavo materiala iz tega sklopa za 10.793,14€ brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

a) Naročnik je v postopku ocenjevanja najprej pregledal najugodnejšo ponudbo glede na merilo izbora, ki je bilo najnižja končna vrednost sklopa. Na podlagi podrobnega pregleda ponudbe ponudnika **Interdent d.o.o.** je ugotovil naslednje:

1. Naročnik je pod zap. št. 8 imel naslednjo zahtevo: BREKETI ZA ZOB 1 L ZG Z NAVOROM +12,ANGULACIJO 5ST., IN/OUT 0,7MM, ŠIRINE 3,4MM ZA ZG.ČELJUST, SC A10. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel širine 3,6mm, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

2. Naročnik je pod zap. št. 9 imel naslednjo zahtevo: BREKETI ZA ZOB 1 D ZG. Z NAVOROM +12,ANGULACIJO 5ST., IN/OUT 0,7MM, ŠIRINE 3,4MM ZA ZG.ČELJUST, SC A10. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel širine 3,6mm, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

3. Naročnik je pod zap. št. 14 imel naslednjo zahtevo: TUBE BUKALNE ZG. D 1MOLAR -10T/7 OF 4.3 MM. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil bukalne tube za zgornji levi molar, namesto za desni.

4. Naročnik je pod zap. št. 16 imel naslednjo zahtevo: VERIŽICA ELASTIČNA BREZ LATEKSA,S PRESLEDKOM V KOLUTU, 457CM. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel dolžine 5m, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

5. Naročnik je pod zap. št. 26 imel naslednjo zahtevo: LIGATURA ELASTIČNA PLASTIČNA, NAJMANJ 12 RAZLIČNIH BARV, ZAVITEK A 45PALČK A 22 OBROČKOV. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel s pakiranjem a 200kos, kar ne ustreza zahtevam naročnika (45 x a22kos).

Zaradi zgoraj navedenega ponudba **ponudnika Interdent, d.o.o., Celje** za ta sklop v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 ni dopustna, saj njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter je v skladu z ZJN-3 izločena iz nadaljnjega ocenjevanja.

b) Naročnik je podrobno preveril tudi drugouvrščeno ponudbo ponudnika **Prodent INT. d.o.o.**, Ljubljana. Na podlagi podrobnega pregleda ponudbe ponudnika **Prodent INT. d.o.o.** je ugotovil naslednje:

1. Naročnik je pod zap. št. 2 imel naslednjo zahtevo: DRSNA TUBICA Z KLJUKICO, PRAVOKOTNE, IZ NERJAVEČEGA JEKLA ZA VSA ŠTIRI KVADRANTA, APLICIRA SE DIREKTNO NA ŽICO, SC A 10. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel v škatli a 20kosov, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

2. Naročnik je pod zap. št. 3 imel naslednjo zahtevo: GUMICA LATEX ,15 RAZLIČNIH DIMENZIJ IN MOČI OD 0,7N DO 1,8N, RAZTEGLJIVOST 3X NOTRANJI PREMER, SC A 10X100. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel v škatli a 5000kosov, kar ne ustreza zahtevam naročnika glede pakiranja, saj je bistveno preveliko.

3. Naročnik je pod zap. št. 8 imel naslednjo zahtevo: BREKETI ZA ZOB 1 L ZG Z NAVOROM +12,ANGULACIJO 5ST., IN/OUT 0,7MM, ŠIRINE 3,4MM ZA ZG.ČELJUST, SC A10, pod zap. št. 9 pa : BREKETI ZA ZOB 1 D ZG. Z NAVOROM +12,ANGULACIJO 5ST., IN/OUT 0,7MM, ŠIRINE 3,4MM ZA ZG.ČELJUST, SC A10. Ponudnik je kljub zahtevanima dvema različnima artikloma ponudil obakrat isti artikel z identičnim nazivom, kar ne ustreza zahtevam naročnika po dveh različnih artiklih.

4. Naročnik je pod zap. št. 12 imel naslednjo zahtevo: VOSEK ZAŠČITNI ZA BREKETE IN ŽICO, BELI, ZAVITEK A 50 SC A 5 KOM. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel v zavitku 100x 5kos, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

5. Naročnik je pod zap. št. 20 imel naslednjo zahtevo: TUBA BUKALNA ZG.D 2 MOLAR, NAVOR -10, OFFSET 10 SC A10. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel v škatli a 5kosov, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

6. Naročnik je pod zap. št. 26 imel naslednjo zahtevo: LIGATURA ELASTIČNA PLASTIČNA, NAJMANJ 12 RAZLIČNIH BARV, ZAVITEK A 45PALČK A 22 OBROČKOV. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel v škatli a 1000kosov, kar ne ustreza zahtevam naročnika po količini.

Zaradi zgoraj navedenega ponudba **ponudnika Prodent INT., d.o.o.** za ta sklop v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 ni dopustna, saj njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter je v skladu z ZJN-3 izločena iz nadaljnjega ocenjevanja.

c) Naročnik je podrobno preveril tudi tretjeuvrščeno ponudbo ponudnika **Dentalia d.o.o.**, Ljubljana. Na podlagi podrobnega pregleda ponudbe ponudnika **Dentalia d.o.o.** je ugotovil naslednje:

1. Naročnik je pod zap. št. 11 imel naslednjo zahtevo: ADHESIV ORTODONTSKI Z BAAL BOROSILIKATNIM STEKLOM 14-24%, 5ML. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel volumna oz. gramature 7,5g, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

2. Naročnik je pod zap. št. 6 imel naslednjo zahtevo: BREKETI ZA ZG.ČELJUST NAREJENI Z TEHNOLOGIJO MIM V ENEM KOSU,Z IN/OUT 0,7 DO 1,3MM,Z NAVOROM -22 DO +12, ŠIRINO 2,6 DO 3,4MM SC A10, pod zap. št. 7 pa : BREKETI ZA SP.ČELJUST NAREJENI Z TEHNOLOGIJO MIM V ENEM KOSU,Z IN/OUT 0,7 DO 1,3MM,Z NAVOROM -22 DO +12, ŠIRINO 2,6 DO 3,4MM SC A10.

Ponudnik je kljub zahtevanima dvema različnima artikloma ponudil obakrat isti artikel z identičnim nazivom in kataloško številko, kar ne ustreza zahtevam naročnika po dveh različnih artiklih.

3. Naročnik je pod zap. št. 16 imel naslednjo zahtevo: VERIŽICA ELASTIČNA BREZ LATEKSA,S PRESLEDKOM V KOLUTU, 457CM. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel dolžine 3,5m, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

4. Naročnik je pod zap. št. 27 imel naslednjo zahtevo: VERIŽICA ELASTIČNA BREZ LATEKSA,S PRESLEDKOM V KOLUTU, 457CM, 2,8 mm,PROZORNA. Ponudnik je pod to zap. št. ponudil artikel dolžine 3,5m, kar ne ustreza zahtevam naročnika.

Zaradi zgoraj navedenega ponudba **ponudnika Dentalia, d.o.o.** za ta sklop v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 ni dopustna, saj njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter je v skladu z ZJN-3 izločena iz nadaljnjega ocenjevanja.

d) Naročnik je podrobno preveril tudi četrtouvrščeno ponudbo ponudnika **Sanolabor, d.d., Ljubljana**. Na podlagi podrobnega pregleda ponudbe ponudnika **Sanolabor, d.d.** je ugotovil naslednje:

Ponujeni artikli v celoti ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato je naročnik javno naročilo oddal ponudniku **Sanolabor, d.d., Ljubljana**, kot je razvidno iz izreka odločitve.

Naročnik je pred oddajo pregledal ESPD obrazec ponudnika Sanolabor d.d., Ljubljana in ugotovil, da ne obstaja dvom o resničnosti izjav v ESPD obrazcu pri izbranem ponudniku in da zato v skladu s 47. členom ZJN-3 ni preverjal obstoja in vsebine navedb v ponudbi iz 75. in 76. člena ZJN-3.

Pravni pouk:
Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročila (Uradni list RS, št. 43/11; ZPVPJN), vloži vsak oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.
Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku 5 delovnih dni od prejema te odločitve.
Ponudnik mora ob vložitvi zahtevka za revizijo vplačati takso v višini:
- za sklop 1: 745,93€,
- za sklop 2: 500,00€.

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, v skladu z 71. členom ZPVPJN, sklic 11 16110-7111290-00523817.
Zahtevek za revizijo se vloži v dveh izvodih pri naročniku. S kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javna naročila in koncesije.
Zahtevek za revizijo se pošlje naročniku po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav.

ZDRAVSTVENI DOM TOLMIN 1

Direktor:
Gaudencio Lucas Tilep, dr.med.
spec. pnevmolog

Odločitev bo v skladu z zakonom objavljena na Portalu javnih naročil.