

ZDRAVSTVENI DOM GROSUPLJE
Pod gozdom c. I/14, 1290 Grosuplje
Direktor: **Janez Mervič, dr.med.** H.C.: **01/7818 400**
ID za DDV:**SI55156614** Uprava: **01/7860 928**
Matična št.: **1192582** Fax: **01/7860 929**
Podračun EZR: **01232-6030920259**

Grosuplje 27.6.2017

Naročnik na podlagi 90. člena ZJN-3

SPREJEMA ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

za predmet javnega naročila **DOBAVA RTG APARATA Z DIGITALNIM DETEKTORJEM (nakup aparata, dobava, vgradnja, odstranitev starega ter vzdrževanje),** javno naročilo male vrednosti, interna oznaka JN_03/2017; objavljeno na portalu JN pod oznako JN005556/2017-W01, objavljeno dne 1.6.2017.

Izbrani ponudnik je: IMAGE&INFORMATION d.d. Litostrojska c. 60, 1000 Ljubljana

Obrazložitev in utemeljitev odločitve:
Naročnik je pravočasno in pravilno označeno prejel dve ponudbi in sicer sta ponudbo oddala:
IMAGE&INFORMATION d.d. Litostrojska c. 60, 1000 Ljubljana
VISARIS d.o.o. Beograd, Batajnički drum 10deo, 1b, 11080 Zemun, Republika Srbija.

Naročnik je obe ponudbi na javnem odpiranju dne 15.6.2017 javno odprl, zapisnik je bil izročen predstavnikom ponudnikov s pooblastilom na odpiranju oziroma posredovan po pošti.

Ponudnika sta ponudila sledeče vrednosti:

	Vrednost aparata z DDV	Vrednost vzdrževanja z DDV	Skupaj ponudbena vrednost z DDV
IMATE&INFORMATION d.d.	137.474,36	11.834,00	149.308,36
VISARIS d.o.o. Beograd	132.492,00	7.869,00	140.361,00

Naročnik je v razpisni dokumentaciji opredelil merilo ekonomsko najbolj ugodna ponudba, kjer je skupna vrednost z DDV edino merilo.

Naročnik je pristopil k pregledu najbolj ugodne ponudbe, to je ponudbe ponudnika VISARIS d.o.o. Beograd in je ugotovil, da je ponudba nedopustna z naslednjo utemeljitvijo:
Naročnik je v obrazcu OBR_3-3 obrazec tehnična specifikacija v navodilih ponudnikom navedel med drugim sledečo zahtevo »Naročnik je pričakovane lastnosti

in funkcionalnosti opredelil po posameznih postavkah v spodnji tabeli. Ponudnik mora izpolnjevati vse navedene pogoje in k vsaki postavki zapisati obseg svoje ponudbe in navesti stran v priloženi tehnični dokumentaciji, ki potrjuje ali dopolnjuje navedbe ponudnika. Zahtevana dokazila (tehnično dokumentacijo proizvajalca, kataloge in ostalo dokumentacijo, vezano na predmet ponudbe) naj ponudnik priloži za tem obrazcem. Tehnična dokumentacija za RTG aparat je lahko v angleškem jeziku. Ponudnik mora zagotoviti laični prevod v slovenščino, ki ga bo izvedel na poziv naročnika. Ponudnik mora v desni stolpec navesti DA, če ponujeni aparat v celoti ustreza zahtevam naročnika oziroma so boljše, kar ponudnik dokaže z navedbami v tehnični specifikaciji, oz. Ne , če naročnikove zahteve niso izpolnjene. V primeru, da ponudnik ne zagotavlja ponujenih lastnosti, bo naročnik ponudbo označil za nedopustno.«

1. Naročnik je v tehnični dokumentaciji pod poglavje VERTIKALNI STATIV, v točki A18, opredelil lastnost »vrtljiv predal kasete v stenskem stativu za detektor 35x43cm". Ponudnik je navedel DA in navedel »na strani 4 tehničnih specifikacij«. Naročnik je preveril navedbe na navedeni strani in ugotovil, pa ponudnik pod to točko ponuja Bucky za detektor 35x43, kar ni enako kot vrtljiv predal kasete v stenskem stativu za detektor 35x43. Naročnik ugotavlja, da ponujena oprema ne ustreza zahtevi naročnika.

2. Naročnik je v tehnični dokumentaciji pod MIZA, v točki A23 zapisal zahtevano lastnost »vrtljiv predal kasete v mizi za detektor 35x43cm z vodoravnim premikom vsaj 310mm«. Ponudnik je navedel DA in navedel »na strani 3 tehničnih specifikacij«. Naročnik je preveril navedbe na navedeni strani in ugotovil, da ponudnik ponuja električno horizontalno premikanje detektorja v rentgensko mizo, kar ni enako, kot zahtevan vrtljiv predal kasete v mizi. Naročnik ugotavlja, da ponujena lastnost ne ustreza zahtevam naročnika.

3. Naročnik je v tehnični dokumentaciji pod BREZŽIČNI DIGITALNI DETEKTOR, v točki B6 navedel zahtevano lastnost in sicer »predogled slike do 2 s po ekspoziciji«. Ponudnik je navedel DA in dodal stran 8 v tehnični specifikaciji. Naročnik ugotavlja, da je na tej strani tehnične dokumentacije navedena hitrost expozicije . Naročnik je v tehnični dokumentaciji navedel čas do predogleda slike, in ne časa expozicije. Naročnik ugotavlja, da ponujena lastnost aparata ne ustreza zahtevam naročnika.

4. Naročnik je v tehnični dokumentaciji pod ODSTRANITEV STAREGA RTG APARATA v točki G2 zahteval »Ureditev dokumentacije, ki jo naročnik potrebuje za od registracijo starega in prijavo novega RTG aparata na pristojne inštitucije«, ponudnik je v ponudbi navedel DA in dodal navedbo »certifikat o prosti prodaji oz. izvozu medicinske opreme«. Naročnik je zahteval dokumentacijo, ki jo potrebuje za od registracijo obstoječega RTG aparata in za registracijo novega pri Zavodu za varstvo pri delu RS, ponudnik je sicer navedel DA, vendar je z dodatno navedbo dokumenta navedel, kakšno dokumentacijo zagotavlja, kar ni skladno z zahtevo naročnika iz tehnične specifikacije.

5. Naročnik je v tehnični dokumentaciji navedel tudi sledeče »-povezava s hišnim inf. sistemom na način, ki bo naročniku omogočal napotitev pacienta na RTG preiskavo.« V podanih pojasnilih na portalu javnih naročil je naročnik podal pojasnila in sicer je podal pojasnilo na vprašanje kateri hišni informacijski sistem ima - naročnik pojasnjuje, da uporablja program Promedica, ter pojasnilo na vprašanje ali imate PACS sistem in kateri - naročnik pojasnjuje da ima Fujifilm Synapse PACS sistem. Naročnik v javnem naročilu ni razpisal PACS sistema, ampak zgolj povezavo z obstoječim PASC sistemom in hišnim inf. sistemom. Ponudnik Visaris d.o.o. Beograd je ponudil lasten PASC sistem, ki ga naročnik ne potrebuje in ga ne želi imeti, saj že uporablja svoj PASC sistem. Naročnik ocenjuje ponudbo za nedopustno, saj ponudnik ponuja programske rešitve, ki jih naročnik ni razpisal, jih ne potrebuje in svojih programskih rešitev ne bo menjal za rešitve, ki jih ponuja ponudnik. Naročnik zato označuje ponudbo za neustrezno in nedopustno.

6. Ponudnik je navedel, da oddaja samostojno ponudbo. Iz priložene dokumentacije izhaja, da ponudnik ne more ponuditi samostojne ponudbe, saj je v ponudbi navedel in dodal pogodbo z drugim gospodarskim subjektom, ki bo izvajal montažo in vzdrževanje ponujene opreme. Ponudnik je k ponudbi priložil certifikate, kot dokazilo o usposobljenosti za montažo, vzdrževanje in servisiranje VISON diagnostičnih rtg sistemov vrste X, U, V in C, Visaris Pacs in Diagon, za dva vzdrževalca, z veljavnostjo do 8.4.2019. Naročnik ugotavlja, da je predmet razpisa nedvoumno opredeljen, gre za nakup aparata, dobavo, vgradnjo, odstranitev starega ter vzdrževanje za dobo 4 let po preteku garancijske dobe. Ponudnik je podal garancijsko dobo 12 mesecev, kar pomeni ob predpostavki dobave v avgustu 2017, trajanje garancijska doba do predvidoma avgusta 2018, nato pa naj bi ponudnik zagotovil še vzdrževanje pod pogoji tega razpisa za obdobje 4 let, to je do avgusta 2021. Glede na datum veljavnosti certifikatov za vzdrževalce, bi tako naročnik lahko ostal brez ustreznega servisa v Sloveniji že v letu 2019, kar pomeni 3 leta pred iztekom razpisnih pogojev, ki jih je naročnik opredelil v razpisni dokumentaciji. Glede na pogoje razpisa, si naročnik želi zagotoviti servis 4 leta po preteku garancijske dobe, pogoje vzdrževanja pa mora ponudnik zagotavljati že v času oddaje ponudbe in ves čas trajanja pogodbenega razmerja, česar pa ponudnik Visaris d.o.o. Beograd ne zagotavlja. Naročnik zato označuje ponudbo za neustrezno in nedopustno.

Iz zgoraj utemeljenih razlogov, naročnik ocenjuje ponudbo ponudnika Visaris d.o.o. Beograd za nedopustno, saj ponudba ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje in ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je pristopil k ocenjevanju ponudbe ponudnika **IMAGE&INFORMATION d.d. Litostrojska c. 60, 1000 Ljubljana** in je ugotovil, da je dopustna. Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano

nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Pravni pouk

Neizbrani ponudnik ima pravico, da v roku pet (5) delovnih dni od objave te odločitve na portalu JN vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku v skladu z določbami Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013 in 90/2014, v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevku za revizijo, ki mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN, mora biti priloženo potrdilo o plačani taksi, v višini 2 % od vrednosti izbrane ponudbe z DDV, ki znaša 2.986,17 eur. Taksa se plača na račun št. 01100 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, sklic 11 1611-7111290-00555617.
S kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za javno upravo.

Direktor
Janez Mervič, dr.med.

ZDRAVSTVENI DOM GROSUPLJE 2

Vročeno:
- Objavljeno na portalu JN
- arhiv