Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA V SKLOPU 3, SKLOPU 4, SKLOPU 6, SKLOPU 7, SKLOPU 8, SKLOPU 9, SKLOPU 10, SKLOPU 11, SKLOPU 14, SKLOPU 15, SKLOPU 16, SKLOPU 19, SKLOPU 22, SKLOPU 23 IN SKLOPU 24

NAROČNIK	Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije
INTERNA ŠT. JN	4162-0001/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN001763/2017-B01 z dne 09.03.2017
OBJAVA V URADNEM LISTU EU	2017/S 049-089478 z dne 10.03.2017
DATUM	29.6.2017

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Za sklop 3 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., Šmartinska cesta 152 G, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 5.280,41 EUR z DDV.

2. Za sklop 4 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 109.592,19 EUR z DDV.

3. Za sklop 6 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 78.171,74 EUR z DDV.

4. Za sklop 7 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 144.403,81 EUR z DDV.

5. Za sklop 8 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 15.359,08 EUR z DDV.

6. Za sklop 9 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 215.549,11 EUR z DDV.

7. Za sklop 10 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika MERKUR

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

TRGOVINA, d.d., Cesta na Okroglo 7, 4202 Naklo, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 3.246,92 EUR[1] z DDV.

8. Za sklop 11 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 17.105,63 EUR z DDV.

9. Za sklop 14 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika JORDAN d.o.o., Draga 1, 8220 Šmarješke Toplice, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 246.942,25 EUR z DDV.

10. Za sklop 15 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 89.260,21 EUR z DDV.

11. Za sklop 16 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 64.646,64 EUR z DDV.

12. Za sklop 19 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o., Industrijska cesta 5, 5000 Nova Gorica, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 65.240,60 EUR z DDV.

13. Za sklop 22 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika NRG d.o.o., Tehnološki park 19, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 11.024,77 EUR z DDV.

14. Za sklop 23 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 1.973,84 EUR z DDV.

---

[1] Po soglasju k odpravi računskih napak.

15. Za sklop 24 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika M & K SEIBERT d.o.o., Vrečerjeva ulica 14, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 24.209,36 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN001763/2017-B01 z dne 09.03.2017 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2017/S 049-089478 z dne 10.03.2017

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 20.04.2017 do 08:30 ure so v sklopih, v katerih naročnik izdaja predmetno odločitev, prispele ponudbe trinajstih (13) ponudnikov, in sicer:

Zap.št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura
1.	JORDAN d.o.o., Draga 1, 8220 Šmarješke Toplice	14.4.2017	8:38
2.	NRG d.o.o., Tehnološki park 19, Ljubljana	18.4.2017	7:57
3.	EKOMUNALA d.o.o., Šmartinska cesta 152 G, 1000 Ljubljana	18.4.2017	8:08
4.	EKO LUX d.o.o., Delavska ulica 20, Celje	18.4.2017	8:21
5.	MERKUR TRGOVINA d.d., Cesta na okrogło 7, 4202 Naklo	18.4.2017	8:22
6.	PIPELIFE SLOVENIJA, d.o.o., Ljubljanska cesta 52 a, 1236 Trzin	19.4.2017	8:39
7.	COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčevo ulica 39, 1000 Ljubljana	19.4.2017	9:54

8.	SIGNACO d.o.o., Topole 51 a, Mengeš	20.4.2017	7:36
9.	ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2 a, 3310 Žalec	20.4.2017	7:53
10.	MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o., Industrijska cesta 5, 5000 Nova gorica	20.4.2017	7:56
11.	ZMAS SI d.o.o., Obrtna ulica 5, 8257 Dobova	20.4.2017	7:57
12.	M & K SEIBERT d.o.o., Vrečerjeva ulica 14, 3310 Žalec	20.4.2017	8:10
13.	PETRIČ d.o.o., Goriška 57, 5270 Ajdovščina	20.4.2017	8:12

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 3: Navrtni zasuni, stremena, vgradilne

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
EKOMUNALA d.o.o.	5.280,41 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	5.567,32 EUR
ZAGOŽEN d.o.o.	6.016,23 EUR

SKLOP 4: Navrtni zasuni, koleno vrtljivo, vgradilne garniture

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
COMA COMMERCE d.o.o.	109.592,19 EUR
ZAGOŽEN d.o.o.	113.021,01 EUR
EKO LUX d.o.o.	114.474,87 EUR
EKOMUNALA d.o.o.	117.471,62 EUR

SKLOP 6: Podzemni in nadzemni hidranti - INOX, slepi pokrov in ključ za hidrant

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	73.718,44 EUR

EKOMUNALA d.o.o.	77.775,30 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	78.171,74 EUR

SKLOP 7: Zasuni z vgradilnimi garniturami, lovilec nesnage, nepovratni ventili, krogelni ventil, montažno demontažni kos, zračni ventil, kotni plovni ventil

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
COMA COMMERCE d.o.o.	144.403,81 EUR
ZAGOŽEN d.o.o.	154.104,85 EUR
EKOMUNALA d.o.o.	239.256,46 EUR

SKLOP 8: Cestna kapa

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	15.359,08 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	16.383,23 EUR
EKO LUX d.o.o.	19.860,70 EUR

SKLOP 9: Vodomerni jaški

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	215.549,11 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	223.879,49 EUR

SKLOP 10: Fitingi: holandec pocinkan, tesnilo za holandec, dvovijačnik, izogibni lok, objemka, spojka rebrasta, spojka predfabrikat pocinkana, T - kos, T - kos, čep, cev - pocinkano, koleno NN, koleno ZN

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
MERKUR TRGOVINA, d.d.	3.246,92 EUR[2]
EKOMUNALA d.o.o.	3.380,95 EUR
ZAGOŽEN d.o.o.	3.634,50 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	3.918,64 EUR

SKLOP 11: Zaščitni trak, tesnilni material, opozorilni trak, mast za montažo

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	17.105,63 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	25.873,53 EUR

SKLOP 14: Vodomerni števci

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)

[2] Po soglasju k odpravi računskih napak.

JORDAN d.o.o.	246.942,25 EUR

SKLOP 15: Poliesterski jaški

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
COMA COMMERCE d.o.o.	89.260,21 EUR

SKLOP 16: PE jaški

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	64.646,64 EUR
PIPELIFE SLOVENIJA, d.o.o.	75.302,91 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	101.862,51 EUR

SKLOP 19: Prometna signalizacija in prometna oprema

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o.	65.240,60 EUR
ZMAS SI d.o.o.	67.029,25 EUR
PETRIČ d.o.o.	71.349,26 EUR
SIGNACO d.o.o.	76.279,28 EUR

SKLOP 22: Elektro omarice in požarne pipe

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
NRG d.o.o.	11.024,77 EUR

SKLOP 23: Cevi PE, brezšivne

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	1.973,84 EUR
NRG d.o.o.	1.976,25 EUR

SKLOP 24: Plinski števci

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
M & K SEIBERT d.o.o.	24.209,36 EUR

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., ki je bila v sklopu 3 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 6 kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 7

pa kot tretja ekonomska najugodnejša, v sklopu 3, sklopu 6 in sklopu 7 dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 4, sklopu 7 in sklopu 15 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 6 pa je bila ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, v sklopu 4, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 15 dopustna. Strokovna komisija je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., ki je bila v sklopu 6, sklopu 8, sklopu 11, sklopu 16 in sklopu 23 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 6, sklopu 8, sklopu 9, sklopu 11, sklopu 16 in sklopu 23 dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je ponudba ponudnika MERKUR TRGOVINA d.d. v sklopu 10, v katerem je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je ponudba ponudnika JORDAN d.o.o. v sklopu 14, v katerem je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je ponudba ponudnika MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o. v sklopu 19, v katerem je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je ponudba ponudnika NRG d.o.o. v sklopu 22, v katerem je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija je poleg tega preverila, ali je ponudba ponudnika M & K SEIBERT d.o.o. v sklopu 24, v katerem je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., ki je bila v sklopu 3 ocenjena kot druga najugodnejša, v sklopu 6 kot druga najugodnejša in v sklopu 7 kot tretja ekonomsko najugodnejša, v sklopu 3, sklopu 6 in sklopu 7 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika EKOMUNALA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o. v sklopu 3 dopustna, saj jo je predložil ponudnik EKOMUNALA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika EKOMUNALA d.o.o. ugotovila, da ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o. v sklopu 6 in sklopu 7 ni dopustna, saj v navedenih sklopih ne izpolnjuje referenčnega pogoja, ki ga naročnik določil v točki 8.2.4.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je od ponudnikov, ki so oddali ponudbo v sklopu 6 zahteval, da s predložitvijo potrdila o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 4 izkažejo, da so v zadnjih treh letih pred rokom za oddajo ponudb uspešno izvajali dobavo istovrstnega blaga, ki je predmet naročila

v sklopu 6 v trajanju najmanj enega leta za istega naročnika, pri čemer vrednost referenčnega posla znaša najmanj 25.000,00 EUR brez DDV letno. Ponudnik EKOMUNALA d.o.o. je v svoji ponudbi za sklop 6 priglasil naslednjo referenco:

→ KSP Litija d.o.o.: *Nadzemni in podzemni hidranti*

Iz predloženega potrdila o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 4 izhaja, da je ponudnik referenčnemu naročniku referenčno blago v obdobju od januarja 2015 do decembra 2015 v skupni vrednosti 3.144,51 EUR. Ne glede na to, ali gre pri navedeni vrednosti za znesek z DDV ali brez DDV in brez da bi naročnik preverjal vsebinsko ustreznost reference, ponudnik v sklopu 6 ne izpolnjuje referenčnega pogoja, ker je referenca vrednostno neustrezna. Nadalje je naročnik od ponudnikov, ki so oddali ponudbo v sklopu 7 zahteval, da s predložitvijo potrdila o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 4 izkažejo, da so v zadnjih treh letih pred rokom za oddajo ponudb uspešno izvajali dobavo istovrstnega blaga, ki je predmet naročila v sklopu 7 v trajanju najmanj enega leta za istega naročnika, pri čemer vrednost referenčnega posla znaša najmanj 35.000,00 EUR brez DDV letno. Ponudnik EKOMUNALA d.o.o. je v svoji ponudbi za sklop 7 priglasil naslednjo referenco:

→ JP KPL d.o.o.: *istovrstno blago, kot je navedeno v sklopu 7*

Iz predloženega potrdila o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 4 izhaja, da je ponudnik referenčnemu naročniku referenčno blago v obdobju od februarja 2015 do decembra 2015 v skupni vrednosti 17.088,60 EUR. Ne glede na to, ali gre pri navedeni vrednosti za znesek z DDV ali brez DDV in brez da bi naročnik preverjal vsebinsko ustreznost reference, ponudnik v sklopu 7 ne izpolnjuje referenčnega pogoja, ker je referenca vrednostno in časovno neustrezna. Ponudnik dobave referenčnega blaga referenčnemu naročniku ni dobavljal niti v trajanju najmanj enega leta (blago je kvečjemu dobavljal v obdobju največ 11 mesecev) niti v vrednosti najmanj 35.000,00 EUR brez DDV. Ker je naročnik v točki 9.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da ponudniki po poteku roka za prejem ponudb svojih ponudb ne smejo dopolnjevati s predložitvijo novih referenc, ponudnik EKOMUNALA d.o.o. ne more dopolniti svoje ponudbe tako, da bo izpolnjeval referenčni pogoj v sklopu 6 in sklopu 7. Ponudnik EKOMUNALA d.o.o. zato svoje ponudbe v sklopu 6 in sklopu 7 ne more dopolniti tako, da bo njegova ponudba v sklopu 6 in sklopu 7 dopustna, zato je naročnik ponudnika EKOMUNALA d.o.o. v sklopu 6 in sklopu 7 izključil iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 4, sklopu 7 in sklopu 15 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 6 pa kot tretja najugodnejša, v sklopu 4, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 15 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika COMA COMMERCE d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o. v sklopu 4, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 15 dopustna, saj jo je predložil ponudnik COMA COMMERCE d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno

dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., ki je bila v sklopu 6, sklopu 8, sklopu 11, sklopu 16 in sklopu 23 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 6, sklopu 8, sklopu 11, sklopu 16 in sklopu 23 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. v sklopu 8, sklopu 11, sklopu 16 in sklopu 23 dopustna, saj jo je predložil ponudnik ZAGOŽEN d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Strokovna komisija je ugotovila, da ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. v sklopu 6, v katerem je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, ni dopustna, saj ponujeno blago ne ustrezna tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, kot jih je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik. Strokovna komisija je namreč ugotovila, da iz predložene ponudbene dokumentacije ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. za nadzemne hidrante izhaja, da pretočnost ponujenih nadzemnih hidrantov ne ustreza minimalnim zahtevam pretočnosti, ki so bile določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker ponujeno blago ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. ne ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, ponudnik ZAGOŽEN d.o.o. svoje ponudbe za sklop 6 v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ne more dopolniti oz. spremeniti v dopustno, ne da bi s tem dejansko predlagal novo ponudbo, zato je naročnik ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. v sklopu 6 izključil iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika MERKUR TRGOVINA d.d., ki je bila v sklopu 10 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika MERKUR TRGOVINA d.d. in ugotovila, da je ponudba ponudnika MERKUR TRGOVINA d.d. dopustna, saj jo je predložil ponudnik MERKUR TRGOVINA d.d., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika JORDAN d.o.o., ki je bila v sklopu 14 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika JORDAN d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika JORDAN d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik JORDAN d.o.o., za

katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o., ki je bila v sklopu 19 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika NRG d.o.o., ki je bila v sklopu 22 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 22 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika NRG d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika NRG d.o.o. v sklopu 22 dopustna, saj jo je predložil ponudnik NRG d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nazadnje je strokovna komisija naročnika preverila, ali je ponudba ponudnika M & K SEIBERT d.o.o., ki je bila v sklopu 24 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika M & K SEIBERT d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika M & K SEIBERT d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik M & K SEIBERT d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.
Odločitev o oddaji javnega naročila

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., ki je bila v sklopu 3 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 3 dopustna, medtem

ko ponudba ponudnika EKOMUNALA, ki je bila v sklopu 6 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 7 pa kot tretja ekonomsko najugodnejša, v sklopu 6 in sklopu 7 ni dopustna.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 4, sklopu 7 in sklopu 15 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 6 pa kot tretja ekonomsko najugodnejša, v sklopu 4, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 15 dopustna.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., ki je bila v sklopu 8, sklopu 11, sklopu 16 in sklopu 23 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 8, sklopu 11, sklopu 16 in sklopu 23 dopustna, medtem ko ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. v sklopu 6, v katerem je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, ni dopustna.

Strokovna komisija naročnika je ugotovila, da je ponudba ponudnika MERKUR TRGOVINA d.d. ki je bila v sklopu 10 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 10 dopustna.

Strokovna komisija naročnika je ugotovila, da je ponudba ponudnika JORDAN d.o.o. ki je bila v sklopu 14 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 14 dopustna.

Strokovna komisija ugotavlja, da je ponudba ponudnika MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o., ki je bila v sklopu 19 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 19 dopustna.

Strokovna komisija ugotavlja, da je ponudba ponudnika NRG d.o.o., ki je bila v sklopu 22 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 22 dopustna.

Strokovna komisija ugotavlja, da je ponudba ponudnika M & K SEIBERT d.o.o., ki je bila v sklopu 24 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 24 dopustna.

***

S tem je obrazložitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o izbiri oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim

potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

SKLOP 3	500,00 EUR
SKLOP 4	2.191,84 EUR
SKLOP 6	1.563,43 EUR
SKLOP 7	2.888,08 EUR
SKLOP 8	500,00 EUR
SKLOP 9	4.310,98 EUR
SKLOP 10	500,00 EUR
SKLOP 11	500,00 EUR
SKLOP 14	4.938,85 EUR
SKLOP 15	1.785,20 EUR
SKLOP 16	1.292,93 EUR
SKLOP 19	1.304,81 EUR
SKLOP 22	500,00 EUR
SKLOP 23	500,00 EUR
SKLOP 24	500,00 EUR

na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00176317.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
po pooblastilu direktorice Brigite Šen Kreže
Klavdija Plestenjak, vodja FRS

Javno podjetje
KOMUNALNO PODJETJE
VRHNIKA, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
4

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.