Naročnik: **NIGRAD d.d.**
Zagrebška cesta 30
2000 Maribor

Številka: JN-16/17-Ob
Datum: 19. 6. 2017

Na podlagi javne objave, objavljene na Portalu javnih naročil za »Nakup vozila za vzdrževanje kanalizacijskega omrežja«, poslanega na Portal javnih naročil dne 20. 4. 2017, pod številko objave JN003877/2017-B01 in objavljenega v Uradnem listu EU, dne 22. 4. 2017, Dokument 2017/S 079-152122 ter 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju ZJN-3),

izdajam naslednjo

ODLOČITEV

Kot najugodnejši ponudnik za razpisan predmet javnega naročila: »Nakup vozila za vzdrževanje kanalizacijskega omrežja«, se izbere ponudnik:

BIJOL d.o.o., Livarska cesta 17, 2367 Vuzenica,
ki je v skladu z razpisanim merilom dosegel: 99,47 od skupaj 100 točk.

O B R A Z L O Ž I T E V :

I.

Naročnik: Nigrad d.d. je na Portalu javnih naročil, dne 20. 4. 2017, pod številko objave JN003877/2017-B01 in objavljenega v Uradnem listu EU, dne 22. 4. 2017, Dokument 2017/S 079-152122, objavil javni razpis, predmet: »Nakup vozila za vzdrževanje kanalizacijskega omrežja«.

V nadaljevanju je naročnik objavil še obvestilo o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, poslanega na Portal javnih naročil dne 25. 4. 2017, pod številko objave JN003877/2017-K01 in v Uradnem listu EU, dne 28. 4. 2017, Dokument 2017/S 083-160729.

V predmetnem postopku javnega naročanja je naročnik prejel pet (5) ponudb, ki so bile pravočasne, kar je razvidno iz priloge zapisnika o javnem odpiranju ponudb z dne 26. 5. 2017.

Na povabilo so prispele naslednje ponudbe s ponudbenimi cenami, kot sledi:

- BIJOL d.o.o.
  Livarska cesta 17, 2367 Vuzenica: 345.955,40 EUR z DDV;

- Vodilni partner MEB d.o.o., Na Jelovcu 33, 2354 Bresternica in partner v skupni ponudbi VATROSPREM PROIZVODNJA d.o.o., Kumodraška 178, Beograd (v nadaljevanju: ponudnik MEB d.o.o.): 344.040,00 EUR z DDV;

- LESMARC+ d.o.o.
  Spodnji Rudnik I 35, 1000 Ljubljana: 479.901,64 EUR z DDV;

- EXPRUM d.o.o.
  Celovška cesta 62, 1000 Ljubljana: 377.468,00 EUR z DDV;

- EKO LUX d.o.o.
  Medlog 15, 3000 Celje: 360.144,00 EUR z DDV.

II.
Postopek pregleda dopustnosti ponudb in ugotovitve strokovne komisije

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v javni objavi in razpisni dokumentaciji, in sicer:

	Naziv ponudnika	Vrednost v EUR z DDV	Ponujena garancija	Točke skupaj
1	MEB d.o.o.	344.040,00	24+12 mesecev	100,00
2	BIJOL d.o.o.	345.955,40	24+12 mesecev	99,47
3	EKO LUX d.o.o.	360.144,00	24+12 mesecev	95,75
4	EXPRUM d.o.o.	377.468,00	24 +12 mesecev	91,59
5	LESMARC+ d.o.o.	479.901,64	24 +12 mesecev	73,11

Komisija je v skladu s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika MEB d.o.o., ki je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in ugotovila, kot sledi:

a. Ponudnik MEB d.o.o. ter partner v skupni ponudbi ne izpolnjujeta zahtev naročnika iz točke 7. Dodatne zahteve in dokazila na strani 13 od 14 razpisne dokumentacije. Povprečni/letni neto osnovni kapital ne ustreza zahtevi v višini minimalno 500.000 EUR.

Naročnik je dne 31. 5. 2017 na ponudnika naslovil zahtevek št.: JN -16/17-zahtevek_MEB po dodatni obrazložitvi in dopolnitvi ponudbe, vendar je v tem delu ni v celoti obrazložil oziroma dopolnil. Naročnik je podatke za vodilnega partnerja preveril sam, preko spletne aplikacije AJPES (https://www.ajpes.si/). Za partnerja v skupni ponudbi[1] pa je razvidno iz priloženega dokazila Bilanca stanja, na dan 31. 12. 2016, v postavki Pasiva, skupina računa 30: I. Osnovni kapital, da ne izkazuje zahtevanega pogoja.

b. Na zahtevo naročnika za dodatno obrazložitev, dne 6. 6. 2017 št. dopisa JN -16/17-zahtevek_MEB II je razvidno, da ponujeno vozilo nima odgona NMV ali ekvivalentnega s katerim lahko delujeta obe črpalki hkrati s polno močjo. Naročnik je dne 8. 6. 2017 prejel odgovor ponudnika št. 260517/2017-2, v katerem pojasnjuje, da podjetje VATROSPREM (partner) vgrajuje v vozila *»podobne zahteve«,* kot jih je imel naročnik v razpisu.

Naročnik pojasnjuje, da zapis »podobne zahteve«, kot je zapisal ponudnik v svojem pojasnilu, ne morejo izkazovati in ustrezati zahtevi odgona NMV (vozila) po »ekvivalentno«, kar pomeni, da odgon NMV ni tehnično ekvivalenten (enakovreden) temveč zgolj »podobno«, kar pa je za naročnika tehnično neustrezno.

V skladu z zapisanim, naročniku tako ni preostalo drugega, kot da ponudbo ponudnika MEB d.o.o., izloči kot nedopustno.

V nadaljevanju je komisija preverila, ponudbo drugouvščenega ponudnika BIJOL d.o.o., in ugotovila kot sledi:

Komisija je preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika BIJOL d.o.o. in ugotovila, da je ponudba dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v razpisnih dokumentih v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza tehničnim potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija. Ponudbo naročnik ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega ocenjene vrednosti in zagotovljenih sredstev naročnika.

Po pregledu vsebine ponudbe je komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika BIJOL d.o.o., v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3, dopustna.

S tem je obrazložena prednost izbranega ponudnika in razlog za zavrnitev preostalih prejetih ponudb.

III.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev iz izreka te Odločitve.

[1] V primeru, da skupina gospodarskih subjektov predloži skupno ponudbo, bo naročnik izpolnjevanje razlogov za izključitev, pogojev poklicne, ekonomske in finančne sposobnosti iz poglavja 5. ugotavljal za vsakega gospodarskega subjekta posebej, izpolnjevanje ostalih pogojev pa za vse gospodarske subjekte skupaj.

*****

Pouk o pravnem sredstvu:

Zahtevek za predrevizijski postopek lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011-ZTP-D in 63/2013; ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ki verjetno izkaže, da ji je ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za predrevizijski postopek navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja.

Vlagatelj mora ob vložitvi predrevizijskega zahtevka vplačati takso v višini 6.919,11 EUR na TRR pri Ministrstvu za javno upravo, št. 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, v skladu z 71. členom ZPVPJN, sklic 11 16110-7111290-00387717.

Zoper obvestilo o izbiri lahko ponudnik vloži zahtevo za predrevizijski postopek v osmih delovnih dneh od prejema obvestila.

Zahtevek za predrevizijskih postopek se vloži v dveh izvodih pri naročniku. S kopijo zahtevka za predrevizijski postopek vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javno naročanje.

Zahtevek za predrevizijskih postopek se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi, če je zahtevek za revizijo podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom.

Žig

Predstojnik naročnika
Direktor, Marko Plečko

NIGRAD, komunalno podjetje, d. d.
Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor

Vročiti:
- ponudnikom skladno z ZJN-3,
- arhiv.