Javna agencija
za železniški promet
Republike Slovenije

Direktor

Kopitarjeva ul. 5, 2000 Maribor
telefon: 02 2341-427
faks: 02 2341-452
e-pošta: gp.azp@azp.si
www.azp.si

Naša št.: 430-6/2017/12-05003
Datum: 12. 7. 2017

Javna agencija za železniški promet RS, Kopitarjeva 5, 2000 Maribor, na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3), glede oddaje javnega naročila »Nakup računalniške strojne opreme«, razdeljeno na sklop A – Nakup računalniške opreme, sklop B – Nakup tiskalnikov in sklop C – nakup LED TV in projektorja, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN005446/2017-W01, z dne 29. 5. 2017, izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

Predmetno naročilo za:

- **SKLOP A – NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME** se **odda** ponudniku **MARAND Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana**, kateri je oddal najugodnejšo ponudbo za ta sklop, in sicer v višini 15.437,00 EUR brez DDV oz. **18.833,14 EUR z DDV;**

- **SKLOP B – NAKUP TISKALNIKOV** se **odda** ponudniku **ZELINKA, d.o.o., Stožice 100a, 1000 Ljubljana**, kateri je oddal najugodnejšo ponudbo za ta sklop, in sicer v višini 457,00 EUR brez DDV oz. **557,54 EUR z DDV ter;**

- **SKLOP C – NAKUP LED TELEVIZORJA IN PROJEKTORJA** se **odda** ponudniku **Acord-92, d.o.o., Stegne 13, 1000 Ljubljana**, kateri je oddal najugodnejšo ponudbo za ta sklop, in sicer v višini 1.412,45 EUR brez DDV oz. **1.723,19 EUR z DDV.**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je postopek začel in vodil na podlagi 47. člena, v povezavi s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, in sicer gre za oddajo naročila po postopku oddaje naročila male vrednosti. V skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, je naročnik predmetno naročilo objavil na Portalu javnih naročil pod št. JN005446/2017-W01, z dne 29. 5. 2017.

PRAVOČASNOST PONUDB:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji ter v objavi na Portalu javnih naročil določil rok do katerega morajo prispeti ponudbe, in sicer do 14. 6. 2017 do 9:00 ure. Pravočasne so bile naslednje ponudbe:

	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura prejetja
1.	Mladinska knjiga Trgovina, d.o.o., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	12. 6. 2017	8:05
2.	ZELINKA, d.o.o., Stožice 100a, 1000 Ljubljana	13. 6. 2017	8:00
3.	Acord-92, d.o.o., Stegne 13, 1000 Ljubljana	14. 6. 2017	7:55
4.	LANCom, d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor	14. 6. 2017	8:05
5.	MARAND Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana	14. 6. 2017	8:45

Umika, sprememb in nepravočasnih ponudb ni bilo.

JAVNO ODPIRANJE PONUDB:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji in v objavi na Portalu javnih naročil navedel, da bo dne 14. 6. 2017 ob 9:30 uri izvedel javno odpiranje ponudb. Javnega odpiranja ponudb se je udeležil predstavnik ponudnika MARAND Inženiring, d.o.o..

V skladu s sedmim odstavkom 88. člena ZJN-3, je naročnik vsem preostalim ponudnikom, ki se javnega odpiranja ponudb niso udeležili, dne 14. 6. 2017, poslal kopijo zapisnika o javnem odpiranju.

PODATKI O PONUDBAH :

Št.	PODATKI	1. ponudnik		
1.	Naziv ponudnika:	Mladinska knjiga Trgovina, d.o.o.		
2.	Št. ponudbe:	9-6/17		
3.	Datum ponudbe:	9. 6. 2017		
4.	Sklop:	**A** **(NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME)**	**B** **(NAKUP TISKALNIKOV)**	**C*** **(NAKUP LED TELEVIZORJA IN PROJEKTORJA)**
5.	Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop):	/	518,94 €	/
6.	Skupna končna ponudbena cena z DDV:	/	**633,11 €**	/

***Pri sklopu C bo izbran tisti ponudnik, ki na podlagi meril doseže največje število točk in ne najnižje cene (merili sta dve: 1. cena televizorja in projektorja ter 2. energijska učinkovitost za TV).**

Št.	PODATKI	2. ponudnik		
1.	Naziv ponudnika:	ZELINKA, d.o.o.		
2.	Št. ponudbe:	PP017-3305		
3.	Datum ponudbe:	14. 6. 2017		
4.	Sklop:	**A** **(NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME)**	**B** **(NAKUP TISKALNIKOV)**	**C** **(NAKUP LED TELEVIZORJA IN PROJEKTORJA)**
5.	Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop):	15.072,95 €	457,00 €	1.441,25 €
6.	Skupna končna ponudbena cena z DDV:	**18.388,99 €**	**557,54 €**	**1.758,33 €**

Št.	PODATKI	3. ponudnik		
1.	Naziv ponudnika:	Acord-92, d.o.o.		
2.	Št. ponudbe:	PP017-11526		
3.	Datum ponudbe:	13. 6. 2017		
4.	Sklop:	**A** **(NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME)**	**B** **(NAKUP TISKALNIKOV)**	**C** **(NAKUP LED TELEVIZORJA IN PROJEKTORJA)**
5.	Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop):	15.739,26 €	818,92 €	1.412,45 €
6.	Skupna končna ponudbena cena z DDV:	**19.201,90 €**	**999,08 €**	**1.723,19 €**

Št.	PODATKI	4. ponudnik		
1.	Naziv ponudnika:	LANCom, d.o.o.		
2.	Št. ponudbe:	/		
3.	Datum ponudbe:	14. 6. 2017		
4.	Sklop:	**A** **(NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME)**	**B** **(NAKUP TISKALNIKOV)**	**C** **(NAKUP LED TELEVIZORJA IN PROJEKTORJA)**
5.	Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop):	16.070,69 €	467,47 €	1.413,50 €
6.	Skupna končna ponudbena cena z DDV:	**19.606,24 €**	**570,31 €**	**1.724,47 €**

Št.	PODATKI	5. ponudnik		
1.	Naziv ponudnika:	MARAND Inženiring, d.o.o.		
2.	Št. ponudbe:	2017220-0614		
3.	Datum ponudbe:	12. 9. 2016		
4.	Sklop:	**A** **(NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME)**	**B** **(NAKUP TISKALNIKOV)**	**C** **(NAKUP LED TELEVIZORJA IN PROJEKTORJA)**
5.	Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop):	15.437,00 €	714,00 €	1.460,00 €
6.	Skupna končna ponudbena cena z DDV:	**18.833,14 €**	**871,08 €**	**1.781,20 €**

MERILO:

Naročnik je kot merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi **NASLEDNJIH MERIL.**

NAJNIŽJE SKUPNE PONUJENE CENE ZA

SKLOP A in SKLOP B!

Ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP C z naslednjimi merili:

Cena televizorja in projektorja:	**do max. 70 točk**
Energijska učinkovitost za TV: **A^+**	**10 točk**
A^{++}	**20 točk**
A^{+++}	**30 točk**
Največje možno število točk je 100. **Izbran bo tisti ponudnik, ki na podlagi meril doseže največje število točk!**	

Obrazložitev meril:

1. **Cena televizorja in projektorja (skupno): najcenejši ponudnik dobi 70 točk, ostali ponudniki sorazmerno manj po formuli:**

$$\frac{min.\ cena}{ponudbena\ cena} \times 70 = število\ točk$$

2. **Indeks energijske učinkovitosti (EEI) televizorja:**

   Glede na energijsko učinkovitost televizorja, dobijo ponudniki naslednje število točk:

Energijska učinkovitost:	Število prejetih točk:
A	0
A^+	10 točk
A^{++}	20 točk
A^{+++}	30 točk

V kolikor bi imela dva ponudnika enako ceno oz. število točk, je najugodnejši tisti ponudnik, katerega ponudba je prispela na naslov naročnika najprej.

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA ŠTEVILO TOČK PO POSAMEZNEM MERILU:

SKLOP A:

Najcenejši ponudnik za sklop A:		Skupna cena z DDV:
1.	ZELINKA, d.o.o.	18.388,99 €
2.	MARAND Inženiring, d.o.o.	18.833,14 €
3.	Acord-92, d.o.o.	19.201,90 €
4.	LANCom, d.o.o.	19.606,24 €

SKLOP B:

Najcenejši ponudnik za sklop B:		Skupna cena z DDV:
1.	ZELINKA, d.o.o.	557,54 €
2.	LANCom, d.o.o.	570,31 €
3.	Mladinska knjiga Trgovina, d.o.o.	633,11 €
4.	MARAND Inženiring, d.o.o.	871,08 €
5.	Acord-92, d.o.o.	999,08 €

SKLOP C:

Ponudnik / število doseženih točk:	**ZELINKA, d.o.o.:**	**Acord-92, d.o.o.**	**LANCom, d.o.o.:**	**MARAND Inženiring, d.o.o.:**
1. Cena televizorja in projektorja: **Po formuli:** $\frac{min.\ cena}{ponudbena\ cena}\ x\ 70 = število\ točk$	**1.758,33 €** z DDV kar znese **68,60 točk**	**1.723,19 €** z DDV kar znese **70 točk**	**1.724,47 €** z DDV kar znese **69,95 točk**	**1.781,20 €** z DDV kar znese **67,72 točk**
2. Energijska učinkovitost:* **A = 0 točk** **A^+ = 10 točk** **A^{++} = 20 točk** **A^{+++} = 30 točk**	TV Philips 55PUS6201/12 **A^+** kar znese **10 točk**	TV Philips 55PUH6101/88 **A^+** kar znese **10 točk**	TV Philips 55PUS6201/12 **A^+** kar znese **10 točk**	TV Philips 55PUH6101/88 **A^+** kar znese **10 točk**
SKUPAJ DOSEŽENO ŠTEVILO TOČK:	**78,60 točk**	**80 točk**	**79,95 točk**	**77,72 točk**

***Vsi ponudniki so predložili TV, ki ima energetsko učinkovitost A^+, zato je vsak ponudnik dobil 10 točk.**

Izračun:

1. najnižja cena od družbe **Acord-92, d.o.o. – 1.723,19 EUR z DDV** = ta ponudnik dobi največje število možnih točk – **70 točk**;

2. ponudba od družbe **LANCom, d.o.o.** – 1.723,19 : **1.724,47** x 70 = 69,9480, zaokroženo na **69,95 točk;**

3. ponudba od družbe **ZELINKA, d.o.o. –** 1.723,19 : **1.758,33** x 70 = 68,6010, zaokroženo na **68,60 točk**;

4. ponudba od družbe **MARAND Inženiring, d.o.o.** – 1.723,19 : **1.781,20** x 70 = 67,7202, zaokroženo na **67,72 točk**.

Javna agencija
za železniški promet
Republike Slovenije

Direktor

Kopitarjeva ul. 5, 2000 Maribor
telefon: 02 2341-427
faks: 02 2341-452
e-pošta: gp.azp@azp.si
www.azp.si

PREGLED PONUDB:

SKLOP A
(NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME)

Naročnik je, na podlagi zgornje tabele, pregledal najugodnejšo ponudbo za sklop A, in sicer je to ponudba od ponudnika ZELINKA, d.o.o..

PONUDNIK ZELINKA, d.o.o.:

je predložil ponudbo **PRAVOČASNO**, z **NAROČNIKOVO ETIKETO** in na **NAROČNIKOVIH OBRAZCIH**, pri čemer ni izpolnil obrazca 1a (zahteva podizvajalca), saj nastopa samostojno (obrazca mu ne bi bilo potrebno predložiti v ponudbi) hkrati pa je ponudnik napačno zaokrožil znesek DDV-ja pri obrazcu 6a (predračun za sklop A), saj je pravilen znesek **3.316,05** in ne 3.316,04 (22% od 15.072,95 je 3.316,049). **Posledično znaša tudi skupna ponudbena cena z DDV 18.389,00 in ne 18.388,99 EUR.**

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da niso izpolnjene naslednje specifikacije:

- zahteve/specifikacije glede **prenosnih računalnikov tip A:**
  - ponujena oprema nima zahtevanega grafičnega VGA izhoda,
- zahteve/specifikacije glede **prenosnih računalnikov tip B:**
  - ponujena oprema nima zahtevanega grafičnega VGA izhoda,
  - ponujena oprema omogoča razširljivost delovnega spomina do 16 GB (zahteva: 32 GB) in nima proste reže za nadgradnjo delovnega spomina,
- zahteve/specifikacije glede **zaslonov vsaj 24":**
  - ponujena oprema ne izpolnjuje zahteve glede velikosti zaslona minimalno 24", saj iz tehničnih specifikacij izhaja, da je velikost zaslona Lenovo ThinkVision T24i 23,8" (604,7 mm).

Naročnik ugotavlja, da je pri ponujenemu prenosniku (velja tako za tip A kot tip B) kot pri osebnemu računalniku tudi nemogoče ugotoviti, kateri model ponudnik ponuja naročniku (npr. gre za prenosnik ThinkPad X270, pri katerem so možne različice 20HM, 20HN itd.).

Naročnik je preveril ponudnika (ker se ponudnik poteguje za vse sklope), preko vzpostavljenega enotnega informacijskega sistema (aplikacija e-Dosje), ali so pri tem ponudniku podani izključitveni razlogi oz. pogoji za sodelovanje, kot jih določa ZJN-3. Pri poizvedbi je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt **IZPOLNJUJE** pogoje iz ZJN-3 (izključitveni razlogi).

Ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca 4 (izjave glede ugotavljanja sposobnosti) za vse svoje zastopnike (iz vpogleda v Ajpes je razvidno, da so zastopniki družbe Zelinka, d.o.o. trije), zato je naročnik pozval ponudnika, da svojo ponudbo dopolni skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa:

»(5) Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.«

V pozivu je naročnik ponudnika obvestil, da mora njegova dopolnitev prispeti na naslov naročnika v določenem roku, sicer bo naročnik njegovo ponudbo izločil iz nadaljnjega ocenjevanja. Ponudnik je pravočasno poslal dopolnitev, in sicer je dopolnitev prispela na naslov naročnika dne 7. 7. 2017 (rok je bil 12. 7. 2017 do 9:00 ure).

Ker pa ponujena oprema ne izpolnjuje naročnikovih minimalnih zahtev, je naročnik njegovo ponudbo označil kot **NEDOPUSTNO** (ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika iz specifikacije) in jo izločil iz nadaljnjega ocenjevanja za sklop A. Ker pa je ponudnik najcenejši tudi za sklop B, je bila potrebna dopolnitev ponudbe, zaradi pregleda dopustnosti ponudbe pri sklopu B (naročnik pa ni pozval ponudnika k odpravi računske napake za ta sklop oz. ni preveril izpolnjevanja pogoja glede (vsaj) dveh pooblaščenih servisnih partnerjev v Republiki Sloveniji).

Nato je strokovna komisija pregledala ponudbo od

PONUDNIK-a **MARAND Inženiring, d.o.o.,**

kateri je predložil ponudbo **PRAVOČASNO**, z **NAROČNIKOVO ETIKETO** in na **NAROČNIKOVIH OBRAZCIH** št. 1, 2, 3, 4, 5a in 6a skladno z naročnikovimi zahtevami (obrazca 1a ni predložil, ker nastopa samostojno). Naročnik je preveril ponudnika, preko vzpostavljenega enotnega informacijskega sistema (aplikacija e-Dosje), ali so pri tem ponudniku podani izključitveni razlogi oz. pogoji za sodelovanje, kot jih določa ZJN-3. Pri poizvedbi je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt **IZPOLNJUJE** pogoje iz ZJN-3 (izključitveni razlogi). Prav tako ne gre za neobičajno nizko ponudbo, kot to določa 86. člen ZJN-3.

Naročnik tudi ugotavlja, da vsi ponujeni artikli izpolnjujejo vse pogoje iz Uredbe o zelenem javnem naročanju ter minimalne zahteve iz specifikacije posameznega artikla iz razpisne dokumentacije (velja tako za prenosni računalnik tip A in B kot za namizni računalnik in zaslon). Ponudnik je ponudil: prenosnik Fujitsu Lifebook U747, prenosnik Fujitsu Lifebook U727, namizni računalnik Lenovo ThinkCentre M910q Tiny in monitor Dell Professional P2717H 27". Ponudnik je v ponudbi predložil seznam vsaj dveh pooblaščenih servisnih partnerjev na območju Republike Slovenije, za prej navedene artikle.

Glede na navedeno, je naročnik ugotovil, da je ponudba od ponudnika MARAND Inženiring, d.o.o. **DOPUSTNA** ponudba, zato naročnik ni pregledal ponudbi od ponudnika Acord-92, d.o.o. in LANCom, d.o.o..

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo (sklop A) **izbere** ponudnik

MARAND Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo odda zgoraj navedenemu ponudniku. Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP B
(TISKALNIKI)

Naročnik je, na podlagi uvrstitve ponudnikov v skladu z navedenim merilom za ta sklop, pregledal najugodnejšo ponudbo za sklop B, in sicer je to ponudba od ponudnika ZELINKA, d.o.o..

PONUDNIK **ZELINKA, d.o.o.**:

Naročnik je pregledal ponudbo od ponudnika ZELINKA, d.o.o. že pri sklopu A, pri čemer je ponudnik pravilno dopolnil ponudbo z obrazcem 4 (glej obrazložitev pri sklopu A), hkrati pa je pravilno predložil obrazca 5b (vzorec pogodbe) in obrazec 6b (predračun). Predračun je tudi pravilno (računsko) izpolnjen. Gospodarski subjekt tudi **IZPOLNJUJE** pogoje iz ZJN-3 (izključitveni razlogi). Prav tako ne gre za neobičajno nizko ponudbo, kot to določa 86. člen ZJN-3.

Spodnje ugotovitve se torej nanašajo na ugotovitev ali ponujeni artikli izpolnjujejo pogoje iz tega sklopa (B).

Naročnik ugotavlja, da oba ponujena tiskalnika izpolnjujeta vse pogoje iz Uredbe o zelenem javnem naročanju ter minimalne zahteve iz specifikacije posameznega artikla iz razpisne dokumentacije (velja tako za laserski tiskalnik kot za prenosni ink-jet tiskalnik). Ponudnik ponuja tiskalnik Lexmark MS317dn in HP OfficeJet 202 Mobile Printer.

Naročnik je skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa:

»(5) Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.«;

preveril in ugotovil, da predložena artikla izpolnjujeta tudi zahteve glede vsaj dveh pooblaščenih servisnih partnerjev na območju Republike Slovenije.

Glede na navedeno, je naročnik ugotovil, da je ponudba od ponudnika Zelinka, d.o.o. **DOPUSTNA** ponudba, zato naročnik ni pregledala preostalih ponudb.

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo (sklop B) **izbere** ponudnik

ZELINKA, d.o.o., Stožice 100a, 1000 Ljubljana

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo odda zgoraj navedenemu ponudniku. Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP C
(NAKUP LED TV IN PROJEKTORJA)

Naročnik je, na podlagi merila za sklop C, pregledal najugodnejšo ponudbo za sklop C, in sicer je to ponudba od ponudnika Acord-92, d.o.o..

PONUDNIK **Acord-92, d.o.o.:**

je predložil ponudbo **PRAVOČASNO**, z **NAROČNIKOVO ETIKETO** in na **NAROČNIKOVIH OBRAZCIH** št. 1, 2, 3, 5c in 6c skladno z naročnikovimi zahtevami (obrazca 1a ni predložil, ker nastopa samostojno). Ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca 4 (izjave glede ugotavljanja sposobnosti) za drugega zastopnika (iz vpogleda v Ajpes je razvidno, da sta zastopnika družbe Acord-92, d.o.o. dva), zato je naročnik pozval ponudnika, da svojo ponudbo dopolni skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa:

»(5) Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.«

V pozivu je naročnik ponudnika obvestil, da mora njegova dopolnitev prispeti na naslov naročnika v določenem roku, sicer bo naročnik njegovo ponudbo izločil iz nadaljnjega ocenjevanja. Ponudnik je pravočasno poslal dopolnitev, in sicer je dopolnitev prispela na naslov naročnika dne 11. 7. 2017 (rok je bil 14. 7. 2017 do 9:00 ure). Skladno z navedbami predhodnega odstavka, je naročnik preveril tudi izpolnjevanje kriterija glede dveh pooblaščenih servisnih partnerjev na območju Republike Slovenije ter pri pooblaščenem uvozniku izdelkov LG (Panteh, d.o.o.) garancijsko dobo za projektor LG PF1000U. Že prej je naročnik navedel, da je ponudnik predložil TV znamke Philips 55PUH6101/88 (zaradi kriterija energijske učinkovitosti).

Naročnik je preveril ponudnika, preko vzpostavljenega enotnega informacijskega sistema (aplikacija e-Dosje), ali so pri tem ponudniku podani izključitveni razlogi oz. pogoji za sodelovanje, kot jih določa ZJN-3. Pri poizvedbi je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt **IZPOLNJUJE** pogoje iz ZJN-3 (izključitveni razlogi). Prav tako ne gre za neobičajno nizko ponudbo, kot to določa 86. člen ZJN-3.

Naročnik tudi ugotavlja, da ponujeni TV izpolnjuje pogoj iz Uredbe o zelenem javnem naročanju. Oba ponujena artikla tudi izpolnjujeta minimalne zahteve iz specifikacije posameznega artikla iz razpisne dokumentacije (velja tako za TV LED kot za projektor).

Glede na navedeno, je naročnik ugotovil, da je ponudba od ponudnika Acord-92, d.o.o. **DOPUSTNA** ponudba, zato naročnik ni pregledal ponudb od ponudnika LANCom, d.o.o., ZELINKA, d.o.o. in MARAND Inženiring, d.o.o..

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo (sklop C) **izbere** ponudnik

Acord-92, d.o.o., Stegne 13, 1000 Ljubljana

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo odda zgoraj navedenemu ponudniku.

Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Pouk o pravnem sredstvu:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko v roku petih (5) delovnih dni, od objave te odločitve, vloži pri Javni agenciji za železniški promet RS, zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila. V zahtevku morajo biti navedeni vsi podatki iz prvega odstavka 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo , v skladu z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN, obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

v primeru zahtevka glede odločitve za Sklop A: **500,00 EUR;**
Sklop B: **500,00 EUR;**
Sklop C: **500,00 EUR;**

(dva odstotka od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za posamezni sklop znašajo manj kot 500,00 EUR). Znesek se plača na podračun št.: 01100-1000358802, taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic na št.: 11 16110 – 7111290 – 00544617.

Pripravil:
Boštjan Reisp
univ. dipl. prav.

JAVNA AGENCIJA ZA ŽELEZNIŠKI PROMET REPUBLIKE SLOVENIJE

Viktorija Strašek
po pooblastilu direktorja
št. 909-1/2017 ZP 3 z dne 23. 6. 2017

V skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev objavi na Portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.