Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA V SKLOPU 1, SKLOPU 2, SKLOPU 13, SKLOPU 17, SKLOPU 20 IN SKLOPU 21

NAROČNIK	Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije
INTERNA ŠT. JN	4162-0001/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN001763/2017-B01 z dne 09.03.2017
OBJAVA V URADNEM LISTU EU	2017/S 049-089478 z dne 10.03.2017
DATUM	14.7.2017

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Za sklop 1 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 68.306,38 EUR z DDV.

2. Za sklop 2 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., Šmartinska cesta 152 G, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 29.213,87 EUR z DDV.

3. Za sklop 13 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žale, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 219.041,99 EUR z DDV.

4. Za sklop 17 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2A, 3310 Žalec, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 363.497,63 EUR z DDV.

5. Za sklop 20 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o., Vrhniška cesta 11a, 1351 Brezovica, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 7.778,69 z DDV.

7. Javno naročilo »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« se v sklopu 21 ne odda.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN001763/2017-B01 z dne 09.03.2017 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2017/S 049-089478 z dne 10.03.2017

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 20.04.2017 do 08:30 ure so v sklopih, v katerih naročnik izdaja predmetno odločitev, prispele ponudbe sedmih (7) ponudnikov, in sicer:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura
1.	NRG d.o.o., Tehnološki park 19, Ljubljana	18.4.2017	7:57
2.	EKOMUNALA d.o.o., Šmartinska cesta 152 G, 1000 Ljubljana	18.4.2017	8:08
3.	PIPELIFE SLOVENIJA, d.o.o., Ljubljanska cesta 52 a, 1236 Trzin	19.4.2017	8:39
4.	BETAPLAST d.o.o., Vrhniška cesta 11 a, 1351 Brezovica	19.4.2017	8:40
5.	COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčevo ulica 39, 1000 Ljubljana	19.4.2017	9:54
6.	ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2 a, 3310 Žalec	20.4.2017	7:53

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1: Fazonski kosi LTŽ za vodovod

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	68.306,38 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	76.391,81 EUR

SKLOP 2: Multijoint spojke

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
EKOMUNALA d.o.o.	29.213,87 EUR
ZAGOŽEN d.o.o.	30.470,82 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	31.925,30 EUR

SKLOP 13: Polietilenske cevi, zobate spojke za PE

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
COMA COMMERCE d.o.o.	214.621,17 EUR
ZAGOŽEN d.o.o.	219.041,99 EUR
NRG d.o.o.	269.549,91 EUR

SKLOP 17: Cevi

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
ZAGOŽEN d.o.o.	363.497,63 EUR
COMA COMMERCE d.o.o.	363.840,40 EUR
PIPELIFE SLOVENIJA, d.o.o.	374.626,44 EUR

SKLOP 20: Navrtalna sedla, fitingi

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
NRG d.o.o.	4.979,00 EUR
BETAPLAST d.o.o.	7.778,69 EUR

SKLOP 21: Lubrikanti

PONUDNIK	Skupna ponudbena vrednost (z DDV)
NRG d.o.o.	406,99 EUR

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., ki je bila v sklopu 1 in sklopu 17 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 13 pa kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 1, sklopu 13 in sklopu 17 dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 2 dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 13 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 13 dopustna. Strokovna komisija je preverila, ali je bila ponudba ponudnika NRG d.o.o., ki je bila v sklopu 20 in sklopu 21 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 20 in sklopu 21 dopustna. Strokovna komisija je še preverila, ali je ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o., ki je bila v sklopu 20 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 20 dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., ki je bila v sklopu 1 in sklopu 17 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 13 pa kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 1, sklopu 13 in sklopu 17 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o. v sklopu 1, sklopu 13 in sklopu 17 dopustna, saj jo je predložil ponudnik ZAGOŽEN d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 2 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika EKOMUNALA d.o.o. in ugotovila,

da je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o. v sklopu 2 dopustna, saj jo je predložil ponudnik EKOMUNALA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 13 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 13 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika COMA COMMERCE d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o. v sklopu 13 ni dopustna, saj ponudnik COMA COMMERCE d.o.o. v sklopu 13 ne izpolnjuje referenčnega pogoja.

Strokovna komisija nadalje ugotavlja, da je naročnik dne 12.4.2017 na portalu javnih naročil s popravkom pod št. objave JN001763/2017-K03 objavil popravek št. 1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v katerem je od ponudnikov, ki so oddali ponudbo v sklopu 13 zahteval, da izkažejo, da so v zadnjih treh letih pred rokom za oddajo ponudb uspešno izvajali dobavo istovrstnega blaga, ki je predmet naročila v sklopu 13 v trajanju najmanj enega leta za istega naročnika, pri čemer je morala vrednost referenčnega posla znaša najmanj 60.000,00 EUR brez DDV letno. Skladno s prvim odstavkom 67. člena ZJN-3 je sprememba zahtevane vrednosti referenčnega pogoja v sklopu 13 s trenutkom objave na portalu javnih naročil postala del dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila. Ponudnik COMA COMMERCE d.o.o. je za sklop 13 priglasil naslednjo referenco in zanjo predložil potrdilo:

→ Komunalno podjetje Kamnik d.d.: *Vodovodni material*

Iz predloženega referenčnega potrdila (Priloga št. 4) za navedeno referenco izhaja, da je ponudnik za referenčnega naročnika dobavljal blago v obdobju od januarja do decembra 2016 v skupni vrednosti 38.000,00 EUR. Ne glede na to, ali gre za vrednost z DDV ali brez DDV, je predložena referenca vrednostno neustrezna, saj je naročnik v točki 8.2.4.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora vrednost referenčnega posla znašati najmanj 60.000,00 EUR brez DDV letno. Strokovna komisija je zato ugotovila, da ponudnik COMA COMMERCE d.o.o. v sklopu 13 ne izpolnjuje referenčnega pogoja, zato je njegova ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 v sklopu 13 nedopustna. Ker je naročnik v točki 9.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da ponudnikom ne bo dovoljeval, da po roku za prejem ponudb ponudbo dopolnjujejo s predložitvijo novih referenc, ponudnik COMA COMMERCE d.o.o. po roku za prejem ponudb svoje ponudbe v sklopu 13 iz nedopustne ne more spremeniti v dopustno, zato je naročnik ponudbo ponudnika COMA COMMERCE d.o.o. v sklopu 13 izključil iz postopka javnega naročanja.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika NRG d.o.o., ki je bila v sklopu 20 in sklopu 21 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 20 in sklopu 21 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika NRG d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika NRG d.o.o. v sklopu 20 in sklopu 21 ni dopustna, saj blago, ki ga je ponudnik NRG d.o.o. ponudil v sklopu 20 in sklopu 21 ne ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je v tehničnih zahtevah predmeta javnega naročila v sklopu 20 zahteval, da morajo biti vsa sedla z nazivnim premerom večjim od 63 x 32 dopuščati 360° rotacijo katere kol komponente, ki se jo ustavi v elektrofuzijski odcep. Iz predložene ponudbene dokumentacije ponudnika NRG d.o.o. za blago, ki je predmet naročila v sklopu 20, izhaja, da ponujena sedla proizvajalca PLASSON, ki jih je ponudnik NRG d.o.o. ponudil v sklopu 20, ne omogočajo rotacije 360° okoli katere koli komponente, ki se jo vstavi v elektrofuzijski odcep, zato blago, ki ga ponudnik NRG d.o.o. ponuja v sklopu 20, ne ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, kot jih je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik. Ponudba ponudnika NRG d.o.o. je v sklopu 20 v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zato jo je naročnik kot v sklopu 20 izključil iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija je nadalje ugotovila, da je ponudba ponudnika NRG d.o.o. nedopustna tudi v sklopu 21, saj ponudnik NRG d.o.o. ni izkazal, da blago, ki ga ponuja v sklopu 21, ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, kot jih je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponujeni sprej za ugotavljanje tesnosti spojev ustrezati standardu DIN 14291 ter da ima območje delovanja od -15 °C do + 70 °C. Ponudnik je za navedeni sprej predložil dokumentacijo v nemškem izvirniku in slovenskem prevodu, pri čemer je strokovna komisija naročnika ugotovila, da se dokumenta razlikujeta, saj je v nemškem izvirniku navedeno, da ponujeno blago ni skladno s standardom DIN 14291 ter da je temperaturno območje od 0 °C do + 50 °C. V slovenskem prevodu je bilo navedeno, da ponujeno blago ustreza standardu DIN 14291 ter da ima območje delovanja od -15 °C do + 70 °C. Zaradi razlik med nemškim izvirnikom in slovenskim prevodom ponudbene dokumentacije v delu, ki se neposredno nanaša na izpolnjevanje relevantnih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila, ki jih je določil naročnik, je naročnik ponudnika NRG d.o.o. dne 29.6.2017 pozval na pojasnilo navedenih razlik. Ponudnik NRG d.o.o. je v pojasnilu odgovoril, da je dejansko območje hranjenja pločevinke na temperaturi od 0 °C do + 50 °C, medtem ko je zastopnik ustno potrdil, da se sprej dejansko lahko uporablja pri temperaturah od -15 °C do + 70 °C. Zaradi razhajanja nemškega izvirnika in slovenskega prevoda ponudbene dokumentacije za predmet naročila v sklopu 21, naročnik pisnega pojasnila, da je zastopnik ustno potrdil območje uporabe navedenega spreja pri temperaturah od -15 °C do + 70 °C ni štel za ustrezno. Ponujeno blago ponudnika NRG d.o.o. v sklopu 21 zato ni skladno s tehničnimi zahtevami predmeta javnega naročila v sklopu 21, ponudba ponudnika NRG d.o.o. pa v sklopu 21 posledično ni dopustna in jo je naročnik v sklopu 21 izključil iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o., ki je bila v sklopu 20 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 20 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika BETAPLAST d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o. v sklopu 20 dopustna, saj jo je predložil ponudnik BETAPLAST d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.
Odločitev o oddaji javnega naročila

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika ZAGOŽEN d.o.o., ki je bila v sklopu 1 in sklopu 17 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 13 pa kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 1, sklopu 13 in sklopu 17 dopustna.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika EKOMUNALA d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 2 dopustna.

Strokovna komisija je ugotovila, da ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 13 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 13 ni dopustna.

Strokovna komisija naročnika je ugotovila, da ponudba ponudnika NRG d.o.o. ki je bila v sklopu 20 in sklopu 21 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 20 in sklopu 21 ni dopustna.

Strokovna komisija naročnika je ugotovila, da je ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o. ki je bila v sklopu 20 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 20 dopustna.

***

S tem je obrazložitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o izbiri oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno

partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

SKLOP 1	1.366,13 EUR
SKLOP 2	584,28 EUR
SKLOP 13	4.380,84 EUR
SKLOP 17	7.269,95 EUR
SKLOP 20	500,00 EUR
SKLOP 21	1.000,00 EUR

na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00176317.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
po pooblastilu direktorice Brigite Šen Kreže
Klavdija Plestenjak, vodja FRS

Javno podjetje KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o. Pot na Tojnice 40 4

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.