Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA V SKLOPU 12

NAROČNIK	Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije
INTERNA ŠT. JN	4162-0001/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN001763/2017-B01 z dne 09.03.2017
OBJAVA V URADNEM LISTU EU	2017/S 049-089478 z dne 10.03.2017
DATUM	20.7.2017

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Za sklop 12 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« izbere ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o., Vrhniška cesta 11a, 1351 Brezovica, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 33.513,48 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Sukcesivna dobava vodovodnega, kanalizacijskega in plinskega materiala ter prometne signalizacije« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN001763/2017-B01 z dne 09.03.2017 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2017/S 049-089478 z dne 10.03.2017

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 20.04.2017 do 08:30 ure so v sklopu 12 prispele ponudbe treh (3) ponudnikov, in sicer:

Zap.št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura
1.	NRG d.o.o., Tehnološki park 19, Ljubljana	18.4.2017	7:57
2.	BETAPLAST d.o.o., Vrhniška cesta 11 a, 1351 Brezovica	19.4.2017	8:40
3.	COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčevo ulica 39, 1000 Ljubljana	19.4.2017	9:54

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 12: Končniki varilni LS, prirobnice, obojke elektrovarilne, koleno PVC, T kos PVC, spojke PVC, fazoni PE

PONUDNIK	**Skupna ponudbena vrednost (z DDV)**
COMA COMMERCE d.o.o.	25.681,09 EUR
NRG d.o.o.	29.146,01 EUR
BETAPLAST d.o.o.	33.513,48 EUR

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila dopustnost ponudb vseh treh ponudnikov, ki so oddali ponudbe v sklopu 12.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 12 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 12 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika COMA COMMERCE d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o. v sklopu 12 ni dopustna, saj je ponudnik COMA COMMERCE d.o.o. v sklopu 12 ponudil blago, ki ne ustrezna tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila.

Ponudnik COMA COMMERCE d.o.o. je dne 22.6.2017 naročniku samoiniciativno dostavil vzorca dveh artiklov, ki jih ponuja v sklopu 12, in sicer prehodni kos hitra spojka DN 25 – ¾ proizvajalca MAGNUM in elektrovarilno obojko DN 75 PE100 SDR11 proizvajalca FRIALEN. Strokovna komisija je pri pregledu samoiniciativno predloženih vzorcev za sklop 12 ugotovila, da artikel hitra spojka DN 25 – ¾ proizvajalca MAGNUM nima zatiča proti odvitju v primeru montaže in zato ne ustreza tehničnim zahtevam, ki jih je naročnik v razpisni dokumentaciji in ponudbenem predračunu določil za sklop 12. Nadalje je strokovna komisija ugotovila, da tudi artikel

elektrovarilna obojka DN 75 PE100 SDR11 proizvajalca FRIALEN ne ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, sam ima vidno navitje za varjenje, medtem ko je naročnik v ponudbenem predračunu za sklop 12 določil, da mora biti navitje za varjenje zalito. Ker blago, ki ga ponudnik COMA COMMERCE d.o.o. ponuja v sklopu 12, ne ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, kot jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji in ponudbenem predračunu za sklop 12, ponudba ponudnika COMA COMMERCE v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 v sklopu 12 ni dopustna in jo je naročnik posledično izključil iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika NRG d.o.o., ki je bila v sklopu 12 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 12 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika NRG d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika NRG d.o.o. v sklopu 12 ni dopustna, saj blago, ki ga je ponudnik NRG d.o.o. ponudil v sklopu 12 ne ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik si je v točki 5.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pridržal pravico, da v skladu s k) točko osmega odstavka 77. člena ZN-3 od vsakega ponudnika zahteva, da v štirih (4) delovnih dneh od naročnikovega poziva, predloži po en vzorec katerega koli oz. vsakega ponujenega artikla iz ponudbenega predračuna ponudnika, skladno s pozivom naročnika. Naročnik je ponudnika NRG d.o.o. dne 28.6.2017 pozval, da v štirih delovnih dneh predloži en vzorec artikla »končnik varilnik LS 315 – SDR 11« (razdelek V8 ponudbenega predračuna za sklop 12) in artikla »hitra spojka dvojna 6/4″ ZBP« (razdelek V40 ponudbenega predračuna za sklop 12). Ponudnik je vzorca blaga poslal pravočasno, tj. do 5.7.2017 do 9.00 ure, vendar je strokovna komisija naročnika ugotovila, da poslana vzorca ne ustrezata tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila. Iz ponudbe ponudnika NRG d.o.o. izhaja, da za sklop 12 ponuja artikle proizvajalca PLASSON, medtem ko je ponudnik NRG d.o.o. naročniku po pozivu na predložitev vzorcev poslal artikel »končnik varilnik LS 315 – SDR 11« proizvajalca BENNINGER. Strokovna komisija še ugotavlja, da artikel »končnik varilnik LS 315 – SDR 11« ni bil poslan v vrečki, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Strokovna komisija je ugotovila, da drugi artikel, tj. artikel »hitra spojka dvojna 6/4″ ZBP« nima zatiča proti odvitju matice iz telesa v primeru razstavljanja. V skladu z navedenim je strokovna komisija ugotovila, da blago, ki ga ponudnik NRG d.o.o. ponuja v sklopu 12, ne ustreza tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika NRG d.o.o. v sklopu 12 v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in jo je naročnik kot v sklopu 12 kot nedopustno izključil iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija naročnika je preverila, ali je ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o., ki je bila v sklopu 12 ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, v sklopu 12 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika BETAPLAST d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o. v sklopu 12 dopustna, saj jo je predložil

ponudnik BETAPLAST d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.
Odločitev o oddaji javnega naročila

Strokovna komisija je ugotovila, da ponudba ponudnika COMA COMMERCE d.o.o., ki je bila v sklopu 12 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 12 ni dopustna.

Strokovna komisija naročnika je ugotovila, da ponudba ponudnika NRG d.o.o. ki je bila v sklopu 12 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 12 ni dopustna.

Strokovna komisija naročnika je ugotovila, da je ponudba ponudnika BETAPLAST d.o.o. ki je bila v sklopu 12 ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, v sklopu 12 dopustna.

***

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o izbiri oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 670,27 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00176317.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
direktorica Brigita Šen Kreže

Javno podjetje KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o. Pot na Tojnice 40 (2)

VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.