Plinovodi
Povezani z energijo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA
št. P/JNMV/18/2016/PD-SI

V skladu z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Ur.l. RS, št. 91/2015; v nadaljevanju: ZJN-3) v postopku oddaje naročila male vrednosti sprejemamo naslednjo odločitev o oddaji naročila, objavljenega na portalu javnih naročil št. JN002468/2016-W01 z dne 10.06.2016:

1. Predmet naročila: **Gradnja mostu Miklavž (M1).**

2. Ocenjena vrednost naročila brez DDV: **955.000,00 EUR.**

3. Na javnem odpiranju ponudb dne 24.6.2016 je bilo komisijsko ugotovljeno, da sta pravočasno v zaprtih in pravilno označenih kuvertah prispeli ponudbi naslednjih ponudnikov, in sicer:
   - ponudba ponudnika MAP-TRADE d.o.o., Špindlerjeva ulica 2C, 2310 Slovenska Bistrica in
   - skupna ponudba ponudnikov vodilni partner IMP, d.d., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana in partner IMP PROMONT d.o.o., Pot k sejmišču 30a, 1231 Ljubljana - Črnuče.

4. Ponudnika sta ponudila naslednje ponudbene vrednosti, in sicer:
   - ponudnik MAP-TRADE d.o.o. je ponudil skupno vrednost v višini **1.196.834,20 EUR** brez DDV in
   - ponudnik vodilni partner IMP, d.d. je ponudil skupno vrednost v višini **990.582,99 EUR** brez DDV.

5. Komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MAP-TRADE d.o.o. ugotovila, da ne izpolnjuje vseh zahtev iz razpisne dokumentacije in da njegova ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **ni dopustna.**

   Komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika vodilni partner IMP, d.d. ugotovila, da je prejeta ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **dopustna.**

6. Naročnik je dne 20.7.2016 ponudnika MAP-TRADE d.o.o. v skladu z določilom 89. člena ZJN-3 pozval na pojasnitev oziroma dopolnitev ponudbe, in sicer v delu, ki se nanaša na referenčno sposobnost ponudnika točke 4.5. razpisne dokumentacije. Naročnik je v podtočki 1 določil, da mora imeti ponudnik v zadnjih petih letih že izvedena dela s področja gradnje jeklene nosilne konstrukcije z razponom najmanj 50 m in prostornino gabaritov objekta najmanj 2.500 m^3. Naročnik je v isti podtočki kot način dokazovanja izpolnjevanja tega pogoja določil, da mora ponudnik predložiti izjavo, dano pod kazensko in materialno odgovornostjo o izpolnjevanju navedenega pogoja z navedbo imena naročnika, naziva objekta, navedbo odgovornega vodje del pri ponudniku, vrednostjo opravljenih del ter datumom pridobitve uporabnega dovoljenja. Naročnik je ponudnika MAP-TRADE d.o.o. pozval, naj navede natančen datum pridobitve uporabnega dovoljenja in predloži ustrezna dokazila, iz katerih bo razvidno, ali je bilo za navedeno referenco izdano uporabno dovoljenje.

   Ponudnik MAP TRADE d.o.o. se je odzval na naročnikov poziv z dopisom z dne 29.7.2016. V njem se sklicuje na 197. člen ZGO-1 ter navaja, da se šteje, da imajo uporabno dovoljenje objekti, ki so bili izgrajeni pred 25.6.1991, če so z dnem uveljavitve tega zakona na predpisani način evidentirani v skladu z zakonom o katastru komunalnih naprav. Ponudnik navaja, da je bil referenčni objekt most čez Savo v Črnučah izgrajen leta 1906, za kar se mu je uporabno dovoljenje priznalo z Zakonom o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 39/84) in za kar ni bilo izdano gradbeno dovoljenje, posledično pa po zaključku rekonstrukcije ni bilo izdano uporabno dovoljenje, temveč je bil opravljen pregled in prevzem izvedenih del dne 16.4.2015 št. 430-113/2014-2/dp.

   Komisija je prejeto pojasnilo preučila in ugotovila, da referenčna zahteva naročnika v točki 4.5 in podtočki 1 na strani 6 razpisne dokumentacije ter pod prilogo 4 na strani 16 razpisne dokumentacije, **ni izpolnjena.**

   Ponudnik MAP TRADE d.o.o. v pojasnilu ni izkazal, niti ni predložil nobenih dokazil, iz katerih bi bilo razvidno, da je referenčni objekt most čez Savo v Črnučah (izgrajen leta 1906) skladno z določilom 197. člen ZGO-1 z dnem uveljavitve tega zakona na predpisani način evidentiran v skladu z zakonom o katastru komunalnih naprav. Ker je dvakratno pozivanje k odpravi iste nepopolnosti ponudbe skladno z uveljavljeno prakso Državne revizijske komisije nedopustno, komisija naročnika ponudnika MAP TRADE d.o.o. ni smela pozvati na predložitev »ustreznih dokazil«, saj je bil ponudnik k temu pozvan že s pozivom naročnika z dne 20.7.2016.

   Poleg tega se ponudnik MAP TRADE d.o.o. v pojasnilu sklicuje na most čez Savo v Črnučah, izgrajen leta 1906, pri izvedbi katerega pa njegov podizvajalec Metalia d.o.o. ni sodeloval, tudi sicer pa se je naročnikov pogoj iz podtočke 1 točke 4.5. razpisne dokumentacije glasil na izvedena dela s področja gradnje jeklene nosilne konstrukcije z razponom najmanj 50 m in prostornino gabaritov objekta najmanj 2.500 m^3 *»v zadnjih petih letih«*, čemur objekt iz leta 1906 ne ustreza.

   Prav tako iz Dokazila o gradnji mostu čez Savo v Črnučah leta 1906, ki ga je predložil ponudnik MAP TRADE d.o.o. svojemu pojasnilu z dne 29.7.2016, izhaja: »prenova 2014«: *"Jeklena konstrukcija je bilo v celoti peskana ter zaščitena s protikorozijsko zaščito."*, kar ne ustreza naročnikovi zahtevi po referenci s področje gradnje jeklene konstrukcije, pač pa gre v tem primeru za vzdrževalna dela, za katerega se ne izdaja uporabno dovoljenje. Slednje potrjuje tudi dejstvo, da je ponudnik pri posredovanju dodatnega pojasnila priložil tudi zapisnik o pregledu in prevzemu izvedenih del, iz katerega izhaja, da je dela prevzela komisija samega investitorja.

Tudi sicer ponudnik priznava, da referenčni objekt (most čez Savo v Črnučah) uporabnega dovoljenja nima, iz vseh navedenih razlogov pa temu ponudniku referenčne sposobnosti iz podtočke 1, točke 4.5. razpisne dokumentacije, tudi po naročnikovem pozivu na pojasnitev in dopolnitev ponudbe ter njegovem odgovoru z dne 29.7.2016, ni mogoče priznati.

7. Naročnik je zatem ponudnika MAP TRADE d.o.o. s pozivom z dne 8.8.2016 pozval na spremembo oziroma dopolnitev ponudbe ter ga pozval, da lahko ponudnik spremeni oziroma dopolni svojo ponudbo in predloži ustrezno referenco, ki bo v skladu z zahtevami iz točke 4.5 in podtočke 1 na str. 6 razpisne dokumentacije ter prilogo 4 na str 16. razpisne dokumentacije.

   Ponudnik MAP TRADE d.o.o. se je z dopisom z dne 10.8.2016 (naročnik ga je prejel dne 16.8.2016) odzval na naročnikov poziv. Komisija je prejet odgovor preučila in ugotovila, da je ponudnik predložil referenco družbe PRODUKT BASTAL d.o.o., Lazina Čička 8, Novo Čiče, ki pa sploh ne sodeluje kot gospodarski subjekt v ponudbi ponudnika MAP TRADE d.o.o., zato njegovih referenc ni dopustno upoštevati (gl. prakso Državne revizijske komisije, npr. 018-287/2011, 018-311/2011, 018-350/2011, 018-392/2011, 018-379/2011, 018-023/2012, itd.). Naročnik opozarja, da mora v skladu s prakso Državne revizijske komisije vsak subjekt, ki v ponudbi nastopa kot glavni izvajalec, partner ali podizvajalec, usposobljenost za tisti del posla, ki ga prevzema v ponudbi, dokazovati z lastnimi referencami.

   Prav tako komisija naročnika ugotavlja, da Priloga 4 - Izjava o izpolnjevanju pogojev, ki jo je ponudnik MAP TRADE d.o.o. priložil svojemu dopisu z dne 10.8.2016, ni podpisana in žigosana s strani ponudnika (t.j. družbe MAP TRADE d.o.o.), prav tako pa nima niti navedbe datuma in kraja, zaradi česar ponudba ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika. Naročnik tega ponudnika ne sme pozvati na ponovno dopolnitev ponudbe v tem delu, ker je vnovično pozivanje k odpravi iste nepopolnosti ponudbe nedopustno (gl. prakso Državne revizijske komisije, npr. 018-316/2013).

   Posebej pa komisija naročnika opozarja, da četudi bi bila družba PRODUKT BASTAL d.o.o. v fazi dopolnjevanja oziroma spreminjanja ponudbe imenovana za podizvajalca, je Državna revizijska komisija v zadevi 018-068/2016 zapisala: *»Dopustiti, da ponudnik podizvajalca nominira in predstavi šele naknadno, ko so ponudbe odprte in je ponudnik seznanjen z relevantnimi podatki iz konkurenčnih ponudb, bi predstavljalo kršitev načela enakopravne obravnave in zagotavljanja poštene konkurence, saj bi bil tak ponudnik v prednosti pred ostalimi, ki so podizvajalce v skladu z jasnimi naročnikovimi navodili nominirali v sami ponudbi in v ponudbene cene tudi vključili stroške sodelovanja z njimi.«*

   Zaradi dejstev, navedenih v tej točki, ponudba ponudnika MAP-TRADE d.o.o., Špindlerjeva ulica 2C, 2310 Slovenska Bistrica **ni bila dopustna in se v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 izključi iz nadaljnje obravnave.**

8. V nadaljevanju postopka je naročnik ponudnika, ki je oddal dopustno ponudbo, v skladu z določili iz razpisne dokumentacije in ZJN-3 pozval na pogajanja. Pogajanja dne 29.8.2016 so bila izvedena na način, kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji. Izveden je bil en krog pogajanj. Ponudnik IMP, d.d. je ponudil popust, tako, da znaša nova skupna ponujena vrednost: **886.500,00 EUR** brez DDV.

9. V skladu z zgoraj navedenim se za gradnjo mostu Miklavž (M1) izbere ponudnika, ki je ponudil najugodnejšo ponudbo, in sicer **vodilni partner IMP, d.d., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana in partner IMP PROMONT d.o.o., Pot k sejmišču 30a, 1231 Ljubljana - Črnuče,** ponudbo ponudnika MAP-TRADE d.o.o., Špindlerjeva ulica 2C, 2310 Slovenska Bistrica, pa se izključi iz nadaljnje obravnave.

10. Pravni pouk:

    Pravno varstvo je ponudniku zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 , 63/13, 90/14 , 95/14 , 96/15; ZPVPJN).

    Zahtevo za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Rok za vložitev zahtevka za revizijo je (5) pet delovnih dni od dneva objave te odločitve na portalu javnih naročil.

    Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočano s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo se lahko vloži z elektronskimi sredstvi, če naročnik razpolaga z informacijskim sistemom za sprejem elektronskih vlog, v skladu z zakonom, ki ureja elektronsko poslovanje in elektronski podpis. V tem primeru mora biti zahtevek za revizijo podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

    Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
    1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
    2. ime naročnika,
    3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
    4. predmet javnega naročila,
    5. očitane kršitve,
    6. dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,
    7. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
    8. navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v skladu z 71. členom ZPVPJN ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati na račun pri Ministrstvu za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00246816, takso v višini **21.630,60 EUR**.

Ljubljana, 29.08.2016

Vodja naročila: Matej Zagožen

Predsednica komisije za izvedbo naročila za komisijo: Alenka Prinčič Artač pp

Odobravam: Namestnica glavnega direktorja mag. Sarah Jezernik

Odobravam: Glavni direktor Marjan Eberlinc