REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO**

MINISTER

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 82 82
F: 01 478 81 39
E: gp.mzip@gov.si

Številka: 430-27/2016/33
Datum: 9.9.2016

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju – ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15) izdaja minister za infrastrukturo naslednjo:

## ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila za **»Izdelava strokovnih podlag za oblikovanje Energetskega koncepta Slovenije za obdobje do leta 2055«**, objavljenega v skladu s 40. členom ZJN-3, po odprtem postopku, objavljenem na portalu javnih naročil pod št. JN002255/2016-K01 ter v Uradnem listu EU pod št. 2016/S 111-197357, se

1. **izbere skupna ponudba ponudnikov E3-Modelling P.C., Dr Leonidas Paroussos, Eleftheriou Venizelou 38, 15451 Atene, Grčija, in ponudnika Fakulteta za tehnologije in sisteme, Na Loko 2, Novo mesto, s ponudbeno ceno 119.976,00 EUR brez DDV;**
2. **ponudba ponudnika Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana, s ponudbeno ceno 112.000,00 EUR brez DDV, se kot nedopustna zavrne;**

Obrazložitev:

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, to je do 15.7.2016 do 10. ure, prejel 2 (dve) ponudbi, in sicer skupno ponudbo ponudnikov E3-Modelling P.C., Dr Leonidas Paroussos, Eleftheriou Venizelou 38, 15451 Atene, Grčija, in Fakultete za tehnologije in sisteme, Na Loko 2, Novo mesto, ter ponudbo ponudnika Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana.

Javno odpiranje ponudb je potekalo v prostorih Ministrstva za infrastrukturo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, dne 15.7.2016 ob 12. uri. Na odpiranju ponudb sta bila navzoča predstavnika obeh ponudnikov. Cena, ki sta jo podala skupna ponudnika E3-Modelling P.C., Dr Leonidas Paroussos, Eleftheriou Venizelou 38, 15451 Atene, Grčija, in Fakulteta za tehnologije in sisteme, Na Loko 2, Novo mesto, je bila 119.976,00 EUR brez DDV, cena, ki jo je podal ponudnik Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana, je bila 112.000,00 EUR brez DDV.

Naročnik lahko v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej razvrsti prispele pravočasne ponudbe glede na merila in ponudbe predhodno preveri z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, nato pa preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

Po razvrstitvi ponudb glede na merilo najnižja cena je zato strokovna komisija naročnika najprej pregledala ponudbo ponudnika **Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana.**

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da mora ponudnik izkazati, da je uspešno dokončal vsaj dve analizi, študiji ali strokovni podlagi s področja energetskih bilanc ali nacionalnih akcijskih načrtov ali operativnih programov s področja energije oz. toplogrednih plinov, ki jih je ponudnik izvedel na nacionalni ravni (za posamezno državo EU) v zadnjih 10 letih pred rokom za oddajo ponudb, vrednost pogodbenih del uspešno dokončanega posla mora biti enaka ali višja od 40.000,00 EUR (brez DDV).

Strokovna komisija naročnika je v fazi pregledovanja in ocenjevanja ponudbe ugotovila, da na podlagi v ponudbi predložene dokumentacije ni možno presoditi vsebinske ustreznosti referenc, in ponudnika pozvala na pojasnilo, dopolnitev ali spremembo ponudbe ter dostavo dokazil, in sicer v zvezi z referenčnimi zahtevami, zahtevami za kadre, v zvezi z računsko napako v ponudbenem predračunu ter v zvezi s preverjanjem fizične osebe v kazenski evidenci.

Ponudnik je v roku poslal zahtevana pojasnila, dopolnitve in soglasje za odpravo računske napake ter vse zahtevane dokumente. Strokovna komisija naročnika je pri pregledu prejete dokumentacije ugotovila, da ponudnik ni dostavil ustreznih dokazil, s katerimi bi **nedvoumno** dokazal izpolnjevanje referenčnih zahtev. Ponudnik je bil namreč pozvan, naj dostavi referenčna potrdila za dva referenčna projekta (referenčni projekt 1 in referenčni projekt 2, ki sta ustrezna glede vrednosti projekta), iz katerih bo jasno razvidno, da je ponudnik v referenčnih projektih izvedel dela, s katerimi izpolnjuje vse pogoje, navedene v razpisni dokumentaciji v točki 3.2.3.1 – vsebinski opis storitev, navedba obdobja izvedbe in vrednosti referenčnega projekta. Glede na to, da je bil opis referenčnih del v ponudbi zelo splošen, je strokovna komisija naročnika ponudnika pozvala tudi k predložitvi izdelanih študij oz. povzetka izdelanih študij, iz katerih bo nedvoumno razvidno, da v ponudbi navedeni referenci po vsebini ustrezata razpisnim pogojem, torej vsebujeta izdelavo analiz, študij ali strokovnih podlag s področja energetskih bilanc ali nacionalnih akcijskih načrtov ali operativnih programov s področja energije oz. toplogrednih plinov.

Strokovna komisija naročnika je pri pregledu ponudbe ponudnika in dodatno priloženih referenčnih potrdil ugotovila, da iz gradiva **ni nedvoumno razvidno**, da ponudnik izpolnjuje referenčne zahteve, saj:

- Referenčni projekt 1 (Razvoj Češkega trga energetike do leta 2040) vsebinsko ne ustreza razpisnim pogojem. Ponudnik pri dopolnitvi ponudbene dokumentacije ni upošteval navodil naročnika (točka 2.3.1 Navodil ponudnikom), da mora biti ponudba in ostala dokumentacija napisana v slovenskem jeziku, torej je imel dovolj časa, da zagotovi slovenski prevod referenčnih potrdil, saj je bil že v razpisni dokumentaciji seznanjen, da bo naročnik referenčna potrdila zahteval v fazi preverjanja ponudbe. V okviru dopolnitve je ponudnik navedel, da niso mogli zagotoviti prevoda, naročnik pa je kljub temu izvedel pregled ponudbe, ki jo je ponudnik dostavil večinoma v češkem in angleškem jeziku. Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da se študija nanaša zgolj na trg električne energije, ne pa na celotno energetiko. To izhaja tudi iz naslova "Možnosti pokryty spotreby elektriny c ČR do 2040", kjer se "elektriny" prevede kot elektrika, ne energetika. Prav tako to izhaja iz predstavitve študije, ki je v obliki PDF dostopna na spletu. Na podlagi prejete dokumentacije je razvidno, da niso bile pripravljene energetske bilance. Iz gradiva niti ni nikjer razvidno, da je ponudnik pripravljal energetske bilance za Češko, niti se jih ne omenja, ponudnik jih ni niti posebej priložil. Iz posredovanega gradiva je torej razvidno, da se referenca ne nanaša na področje energetskih bilanc in niti ne predstavlja nacionalnega akcijskega načrta ali operativnega programa s področja energije oz. toplogrednih plinov.
- Referenčni projekt 2 (Razvoj Češke energetske industrije do leta 2025 - Analiza predloga novega regulativnega okvirja (IV. Regulativno obdobje)) vsebinsko ne ustreza razpisnim pogojem. Iz predloženega povzetka v agleškem jeziku je namreč razvidno,

da se študija nanaša na analizo regulativnega okvirja v sektorju plina in je bila pripravljena za potrebe nacionalnega energetskega regulatorja na Češkem. Študija sicer pokriva celotno nacionalno področje, vendar ne vsebuje energetskih bilanc, akcijskega načrta ali operativnega programa. Iz posredovanega gradiva je torej razvidno, da se referenca ne nanaša na področje energetskih bilanc in niti ne predstavlja nacionalnega akcijskega načrta ali operativnega programa s področja energije oz. toplogrednih plinov.

- Referenčni projekt 3 (Razvoj Češke energetske industrije do leta 2025 – oktober 2014 do januar 2015) ne ustreza razpisnim pogojem. Ponudnik je v ponudbi navedel, da vrednost projekta znaša 34.000,00 EUR brez DDV, kar pa je nižja vrednost, kot jo je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, saj bi morala biti vrednost pogodbenih del uspešno dokončanega posla enaka ali višja od 40.000,00 EUR brez DDV.
- Po pregledu izpolnjevanja razpisnih zahtev za predlaganega vodjo projekta in dveh članov delovne skupine strokovna komisija naročnika ugotavlja:
  - Predlagani vodja projekta g. Špatenka ne izpolnjuje vseh razpisnih pogojev, saj je sodeloval v referenčnem projektu, ki pa ne izpolnjuje razpisnih zahtev, kar je pojasnjeno v alineji za Referenčni projekt 1.
  - Predlagana člana delovne skupine dr. Virtič in g. Filipič ne izpolnjujeta vseh razpisnih pogojev, saj iz ponudbene dokumentacije ni razvidno, da imata delovne izkušnje s področja poznavanja in izdelave energetskih bilanc ali nacionalnih akcijskih načrtov ali operativnih programov s področja energije oz. toplogrednih plinov, niti v ponudbi navedeni projekti niso bili izvedeni na nacionalni ravni, temveč na ravni regije ali podjetja, kar pa ni skladno z razpisanimi zahtevami.

Po pregledu ponudbe in ostale prejete dokumentacije je na podlagi navedenega strokovna komisija naročnika ugotovila, da dopolnitev ni ustrezna v celoti, saj ponudnik ni priložil referenčnih potrdil, iz katerih bi bilo jasno in nedvoumno razvidno izpolnjevanje referenčnih pogojev. Ponudnik torej ne izpolnjuje referenčnih zahtev naročnika, s tem je ponudba ponudnika Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana, nedopustna, saj jo je predložil ponudnik, ki ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, zato se njegova ponudba **zavrne,** kot izhaja iz 2. točke izreka te odločitve

Strokovna komisija naročnika je pregledala naslednjo prejeto skupno ponudbo ponudnikov **E3-Modelling P.C., Dr Leonidas Paroussos, Eleftheriou Venizelou 38, 15451 Atene, Grčija, in Fakultete za tehnologije in sisteme, Na Loko 2, Novo mesto,** ki je glede na merilo najnižja cena druga najugodnejša, ponudbena cena namreč znaša 119.976,00 EUR brez DDV. Strokovna komisija naročnika je v fazi pregledovanja in ocenjevanja ponudbe ugotovila, da je ponudba dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je odločeno kot izhaja iz 1. točke izreka te odločitve.

**PRAVNI POUK:**

V skladu s 14. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I) lahko zahtevo za pravno varstvo v postopku javnega naročila vloži vsak ponudnik, ki ima ali je imel interes za dodelitev javnega naročila in mu je ali bi mu lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Šteje se, da je interes za

dodelitev javnega naročila izkazala tista oseba, ki je oddala pravočasno ponudbo. Kadar je bila v postopku oddaje javnega naročila predložena skupna ponudba, lahko zahtevek za revizijo vloži katerakoli od oseb, ki so oddale skupno ponudbo.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno, neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati Ministrstvu za finance.

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem delovnih dni od objave te odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- navedbo, da v konkretnem postopku oddaje javnega ne gre za naročilo, sofinancirano iz evropskih sredstev.

Zahtevku za revizijo se obvezno priloži tudi potrdilo o plačilu takse v višini **2.927,41 EUR**, ki se plača na TRR Ministrstva za finance št. 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, s sklicem na št. 16110-7111290-00225516.

**Dr. Peter GAŠPERŠIČ**
**MINISTER**

REPUBLIKA SLOVENIJA * MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO * 1 LJUBLJANA

Sonja GRAŠIČ, vodja Službe za javna naročila

**Objava odločitve na portalu javnih naročil**

Vložiti: Zbirka dokumentarnega gradiva MZI