FINANČNA UPRAVA
REPUBLIKE SLOVENIJE
Podpisnik: Jana Ahčin
Izdajatelj: SIGOV-CA
Številka certifikata: 00A828850600000000567C0784
Potek veljavnosti: 07. 09. 2021
Čas podpisa: 08. 08. 2017 16:24
Št. dokumenta: 430-347/2017-41
Spletni naslov: www.fu.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
FINANČNA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
Generalni finančni urad

Šmartinska cesta 55, p.p. 631, 1001 Ljubljana

T: 01 478 38 00
F: 01 478 39 00
E: gfu.fu@gov.si
www.fu.gov.si

Številka: 430-347/2017-41
Datum: 08. 08. 2017

Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: naročnik) izdaja na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju: ZJN-3) naslednjo

ODLOČITEV O IZLOČITVI VSEH PONUDB

Predmet javnega naročila je nakup strojne opreme SAP HANA BW in dodatne komunikacijske mrežne opreme. Oznaka javnega naročila je JN 13/2017.

Javno naročilo za nakup strojne opreme SAP HANA BW – sklop 1 se ne odda, saj naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe. Iz postopka oddaje javnega naročila za nakup strojne opreme SAP HANA BW – sklop 1 se izloči ponudba ponudnika S&T Slovenija d.d. ter ponudba skupnih ponudnikov Unistar LC d.o.o. in ADD d.o.o., saj so imenovani gospodarski subjekti oddali nedopustni ponudbi.

Obrazložitev:

I. Podatki o javnem naročilu in ponudnikih

Javno naročilo se odda po odprtem postopku. Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na portalu javnih naročil 19. 4. 2017 pod št. JN003554/2017-B01, v Uradnem listu Evropske unije pa 20. 4. 2017 pod št. 2017/S 077-148511. Naročnik je posredoval v objavo tudi obvestilo o popravku, ki je bilo 17. 5. 2017 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN003554/2017-K01 oziroma v Uradnem listu Evropske unije 18. 5. 2017 pod št. 2017/S 095-186695.

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, tj. 26. 5. 2017 do 9:00 ure, prejel dve ponudbi v postopku oddaje javnega naročila za nakup strojne opreme SAP HANA BW – sklop 1, in sicer:

- ponudbo samostojnega ponudnika S&T Slovenija d.d., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana,
- ponudbo skupnih ponudnikov Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana in ADD d.o.o., Tbilisijska 85, 1000 Ljubljana.

Ponudbi sta bili predloženi pravočasno.

Postopek odpiranja ponudb je potekal 26. 5. 2017 ob 9:05 uri v informacijskem sistemu e-Dražba na spletnem naslovu http://edrazbe.gov.si/edrazba/

O postopku odpiranja ponudb je bil voden zapisnik, ki je bil po zaključku postopka poslan vsem imenovanim ponudnikom po elektronski pošti.

Naročnik je v skladu s 6. odstavkom 50. člena ZJN-3 izvedel oceno dopustnosti predloženih ponudb in ugotovil, da sta predloženi ponudbi nedopustni. Ker ste bili obe ponudbi izločeni, se tudi ne izvede elektronska dražba, postopek oddaje javnega naročila za nakup strojne opreme SAP HANA BW – sklop 1 pa se zaključi kot neuspešen.

II. Pregled ponudb

a. ponudba samostojnega ponudnika S&T Slovenija d.d., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana

Ponudnik je k ponudbi priložil referenco o izpolnjevanju pogoja št. 2.5.2, iz katere izhaja, da je ponudnik izvedel projekt v obdobju od 14. 11. 2016 do 12. 12. 2016. To referenco je naročnik ocenil kot neskladno s pogojem št. 2.5.2, saj ponudnik do dneva, ko je bilo na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo o naročilu, tj. 19. 4. 2017, ni realiziral 1-letnega upravljanja in vzdrževanja sistema.

Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe zapisal, da naročnik ni izrecno zahteval, da mora biti 1-letno upravljanje in vzdrževanje sistema v celoti izpolnjeno že do dneva objave javnega naročila in da zadostuje, da je ponudnik prevzel pogodbeno obveznost upravljanja in vzdrževanja sistema. Naročnik se s ponudnikovim pojasnilom ne strinja. Pogoj št. 2.5.2 določa, da je ponudnik v zadnjih 3 letih pred datumom objave obvestila o naročila na portalu javnih naročil uspešno zaključil najmanj en projekt, ki je primerljiv predmetnemu javnemu naročilu. Projekt se šteje kot primerljiv, če je vključeval dobavo, namestitev strojne opreme in operacijskega sistema za SAP HANA BW vključno s sistemom za varnostno kopiranje za SAP HANA BW, hkrati pa je projekt moral vključevati še vsaj 1-letno upravljanje in vzdrževanje sistema. Izhajajoč iz prve povedi pogoja št. 2.5.2 mora biti projekt uspešno zaključen do 19. 4. 2017, ko je bilo na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo o naročilu. Kaj mora vsebovati uspešno zaključeni projekt, pa določa druga poved pogoja št. 2.5.2, in sicer dobavo opreme in 1-letno upravljanje in vzdrževanje sistema. Naročnik izpostavlja, da je v pogoju št. 2.5.2 zapisana beseda »vključevati« tako pred dobavo kot tudi pred 1-letnim upravljanjem in vzdrževanjem sistema. Če bi naročnik sledil ponudnikovemu stališču, da za izpolnitev pogoja št. 2.5.2 zadostuje le prevzeta pogodbena obveznost vsaj 1-letnega upravljanja in vzdrževanja, ki pa do 19. 4. 2017 še ni bila realizirana, bi ob enaki uporabi stališča lahko prišli do sklepa, da ponudniku za izpolnitev pogoja št. 2.5.2 tudi dobave opreme ne bi bilo treba realizirati, saj zadostuje zgolj to, da je ponudnik pogodbeno obveznost prevzel, ni pa je še realiziral. V tem primeru referenca izgubi svoj smisel. Referenca predstavlja dokazilo o izkušnjah, ki so pridobljene pri realizaciji projekta. Ocena, ali je ponudnik usposobljen ali ne, se lahko poda le na podlagi tega, kar je izvedeno, in ne na podlagi tega, kar bo ponudnik šele moral izvesti.

V ponudbi je bila priložena tudi referenca o izpolnjevanju pogoja št. 2.5.2, ki pa se nanaša na projekt, ki ga je izvedla tuja pravna oseba. V ponudbi tuja pravna oseba ni bila prijavljena ne kot skupni ponudnik ne kot podizvajalec. Naročnik te reference ni upošteval, pri tem pa je sledil stališču Državne revizijske komisije, ki je v zadevi št. 018-077/2014 zapisala, da referenc ni mogoče šteti kot zmogljivosti v smislu opreme, kadrov, mehanizacije, finančnih sredstev in podobno, kar bi si bilo mogoče izposoditi od drugih subjektov, pač pa izkazujejo stopnjo usposobljenosti, znanja in izkušenj. Teh si zato ni mogoče izposojati na enak način kot opremo, ker gre za lastnosti, ki so tesno povezane z osebo ponudnika. Iz navedenega izhaja, da mora

vsak subjekt, ki v ponudbi nastopa kot glavni izvajalec, skupni izvajalec ali podizvajalec, usposobljenost za tisti del posla, ki ga prevzema v ponudbi, dokazovati z lastnimi referencami. Če je torej ponudnik želel, da tuja pravna oseba sodeluje pri izvedbi javnega naročila, bi le-ta morala biti prijavljena kot skupni ponudnik ali podizvajalec.

ZJN-3 v zvezi z uporabo zmogljivosti drugih subjektov v 1. odstavku 81. člena določa, da lahko pri pogojih v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj in vodstvenih delavcev podjetja ter pogojev v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami gospodarski subjekt uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Pri uporabi zmogljivosti drugih subjektov je torej treba le-te prijaviti in predložiti zagotovilo subjekta, da bodo te zmogljivosti na voljo. To še toliko bolj velja za reference, s katerimi se dokazuje znanje in izkušnje, pri čemer pa si znanja in izkušenj ni mogoče izposojati. Referenca gospodarskega subjekta, ki ne namerava sodelovati pri izvedbi javnega naročila, izkazuje le znanje in izkušnje tega subjekta, ne izkazuje pa stopnje tehnične usposobljenosti v ponudbi prijavljenih gospodarskih subjektov. Glede na navedeno naročnik tudi te reference ni upošteval.

Naročnik je ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe z novo referenco. Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe navedel, da tujo pravno osebo, za katero je bila že v ponudbi priložena referenca, sedaj prijavlja kot novega podizvajalca. Ponudnik je prav tako navedel, da so aktivnosti novo prijavljenega podizvajalca že ob oddaji ponudbe bile vključene v delež v ponudbi priglašenega podizvajalca, tj. slovenska pravna oseba.

Naročnik ocenjuje, da dopolnitev ponudbe z imenovanjem novega podizvajalca, ni v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa, da se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

V času oddaje ponudbe naročnik ni imel nobenega zagotovila, da bo tuja pravna oseba sodelovala pri izvedbi javnega naročila. To dejstvo ni bilo razvidno iz ponudbe, saj sta bila kot edina gospodarska subjekta, ki bosta izvedla javno naročilo, prijavljena le ponudnik in podizvajalec, tj. slovenska pravna oseba. Iz 2. odstavka 94. člena ZJN-3 in točke 1.5 razpisne dokumentacije izhaja, da mora ponudnik v ponudbi navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje, hkrati morajo biti ponudbi priloženi tudi obrazci ESPD vseh sodelujočih podizvajalcev. Z dejstvom, da bo tuja pravna oseba kot podizvajalec sodelovala pri izvedbi javnega naročila, se je naročnik seznanil šele v dopolnitvi ponudbe. V dopolnitvi ponudbe je namreč bil priložen izpolnjen in podpisan obrazec ESPD tuje pravne osebe, na podlagi katerega je mogoče sklepati, da ima tuja pravna oseba namen sodelovati pri izvedbi javnega naročila, in sicer kot podizvajalec. Pojasnila ponudnika, da so bile aktivnosti podizvajalca, tj. tuje pravne osebe, že ob oddaji ponudbe vključene v delež v ponudbi prijavljenega podizvajalca, tj. slovenska pravna oseba, ni mogoče šteti za dejstvo, katerega obstoj pred rokom za oddajo ponudbe bi bilo mogoče objektivno preveriti. Gre le za ponudnikovo trditev, ki pa ni podprta z nobenim dokumentom. Oba podizvajalca sta samostojni pravni osebi, zato v ponudbi prijavljeni podizvajalec, tj. slovenska pravna oseba, ni mogel zagotoviti sodelovanja naknadno prijavljenega podizvajalca, tj. tuja pravna oseba, brez njegove volje. Četudi bi takšna volja obstajala, pa bi zagotovilo o sodelovanju tega gospodarskega subjekta moralo biti podprto z dokumentom v ponudbi, da bi ga lahko šteli kot objektivno preverljivo dejstvo.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik z imenovanjem novega podizvajalca po roku za oddajo ponudbe le-to bistveno spremenil in predložil novo ponudbo, kar ni v skladu s 3. alinejo 6. odstavka 89. člena ZJN-3. Ponudnik v skladu z navedeno določbo ne sme dopolnjevati ali popravljati tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev

njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročila. Naročnik ocenjuje, da je z imenovanjem novega podizvajalca po roku za oddajo ponudb spremenjena identiteta skupine gospodarskih subjektov, ki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, ta sprememba pa je bistvena in vpliva na razvrstitev ponudbe. Prepoved drugačne razvrstitve po naročnikovem mnenju ne velja le v primeru menjave vrstnega reda med dopustnimi ponudbami, pač pa tudi v primeru uvrščanja in razvrščanja bistveno spremenjene ponudbe, ki je nedopustna, med ostale ponudbe, ki so dopustne. To smiselno izhaja tudi iz sodbe Sodišča Evropske unije št. C-387/14 Esaprojekt sp. z o.o. proti Wojewodztwo Lodzkie. Sodišče Evropske unije je v konkretnem primeru ocenilo, da pomeni predložitev dokumentov, ki jih v prvotni ponudbi ni bilo, kot na primer pogodbe, ki jo je izvršil tretji subjekt, in zavezo slednjega, da bo gospodarskemu subjektu dal na voljo sredstva, potrebna za izvedbo javnega naročila, bistveno in znatno spremembo prvotne ponudbe, ki je bližje predložitvi nove ponudbe. Tako obvestilo neposredno vpliva na bistvene elemente postopka oddaje javnega naročila, to pa na samo identiteto gospodarskega subjekta, ki bo morda prejel zadevno javno naročilo, ter na preverjanje zmogljivosti tega gospodarskega subjekta in torej na njegovo sposobnost za izvedbo javnega naročila. Naročnik bi v teh okoliščinah neupravičeno ugodneje obravnaval ta gospodarski subjekt v primerjavi z drugimi kandidati. Gospodarski subjekt po izteku roka, predpisanega za vložitev kandidatur v postopku javnega naročanja, javnemu naročniku za dokaz, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje v postopku javnega naročanja, ne sme predložiti dokumentacije, ki je ni bilo v prvotni ponudbi, kot je pogodba, ki jo je izvedel tretji subjekt, in zaveza tega tretjega subjekta, da bo temu gospodarskemu subjektu dal na voljo zmogljivosti in sredstva, potrebna za izvedbo zadevnega naročila.

Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil tudi referenco, ki jo je izdala Finančna uprava Republike Slovenije. Dejstvo, da ponudnik sam izkazuje usposobljenost za izvedbo javnega naročila v delu, ki se nanaša na pogoj št. 2.5.2, ne more spremeniti prej navedenega stališča, da je ponudnik z imenovanjem novega podizvajalca, tj. tuje pravne osebe, po roku za oddajo ponudb bistveno spremenil ponudbo. Z novo imenovanim podizvajalcem je bila spremenjena identiteta gospodarskih subjektov, ki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila. Po roku za oddajo ponudb imenovanega podizvajalca ni mogoče naknadno izključiti, saj bi to pomenilo ponovno spremembo sedaj nedopustne ponudbe v dopustno, kar po naročnikovem mnenju prepoveduje 3. alineja 6. odstavka 89. člena ZJN-3.

Ponudnik je k ponudbi priložil seznam oseb – pogoj št. 2.5.3 in certifikate. Naročnik je pozval ponudnika, da pojasni, pri kom so zaposlene prijavljene osebe. Ponudnik je pojasnil, da je večina oseb zaposlena pri njem, osebi I.S. in S.M. pa sta zaposleni pri tujih pravnih osebah. K dopolnitvi ponudbe je ponudnik priložil dogovor o sodelovanju imenovanih oseb pri izvedbi javnega naročila.

Naročnik ugotavlja, da predložitev dogovorov o sodelovanju oseb I.S. in S.M. po roku za oddajo ponudb, ni v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa, da se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

V času oddaje ponudbe naročnik ni imel nobenega zagotovila, da bosta imenovani osebi sodelovali pri izvedbi javnega naročila. Zgolj navedba oseb v obrazcu ESPD, ki ga je predložil v ponudbi prijavljen podizvajalec, tj. slovenska pravna oseba, ne zadostuje, če v ponudbi ni predloženega ustreznega dogovora o sodelovanju teh oseb. Brez takšnega dogovora namreč ni mogoče sklepati o volji prijavljene osebe, da bo pri izvedbi javnega naročila tudi zagotovo sodelovala. Imenovani osebi nista zaposleni pri v ponudbi prijavljenem podizvajalcu, tj. slovenski pravni osebi, pač pa pri drugih tujih gospodarskih subjektih, ki v ponudbi sploh niso bili prijavljeni. V ponudbi prijavljeni podizvajalec, tj. slovenska pravna oseba, sodelovanja imenovanih oseb brez njunega soglasja ali soglasja njunih delodajalcev ni mogel zagotoviti. Tudi če je takšno

sodelovanje bilo dogovorjeno, pa to iz same ponudbe ni nikjer razvidno. Naročnik izpostavlja tudi dejstvo, da je v dogovorih o sodelovanju imenovanih oseb, ki so bili priloženi v dopolnitvi ponudbe, naveden datum 20. 7. 2017, kar je po roku za oddajo ponudb.

Naročnik ocenjuje, da bi ponudnik dogovor o sodelovanju imenovanih oseb moral predložiti že v ponudbi, saj le tak dokaz naročniku zagotavlja, da bo ta oseba tudi dejansko sodelovala pri izvedbi javnega naročila. Naročnik izpostavlja, da je že v razpisni dokumentaciji pri pogoju št. 2.5.3 bilo navedeno, da mora gospodarski subjekt, ki prijavi osebe, ki niso njegovi zaposleni, predložiti dokazila o sodelovanju, iz katerih bo razvidno, da bodo osebe z gospodarskim subjektom sodelovale pri izvedbi predmeta javnega naročila in za njegovo celotno obdobje trajanja. Dokazilo je lahko pisni dogovor med gospodarskim subjektom in osebo, ki jo gospodarski subjekt prijavlja, avtorska pogodba, podjemna pogodba in podobno. To pomeni, da je ponudnik s to obveznostjo bil seznanjen že pred oddajo ponudbe.

Naročnik se pri odločitvi ponovno opira na že prej navedeno sodbo Sodišča Evropske unije št. C-387/14 Esaprojekt sp. z o.o. proti Wojewodztwo Lodzkie.

Glede na navedeno in ob upoštevanju dejstva, da je ponudnik v dopolnitvi ponudbe priložil nov seznam oseb – pogoj št. 2.5.3, iz katerega izhaja, da sta imenovani osebi I.S. in S.M. edini prijavljeni osebi, ki naj bi izvedli storitve nameščanja, upravljanja, nadzora in vzdrževanja ponujene strojne opreme, njunih naknadno priloženih dogovorov o sodelovanju pa ni mogoče upoštevati, naročnik ugotavlja, da ponudnik pogoja št. 2.5.3 ne izpolnjuje.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik k ponudbi priložil splošne pogoje, v katerih je navedeno, da se cene ob spremembi tečaja EUR/USD lahko spremenijo in da se DDV obračuna v skladu po stopnji v času izstavitve računa. Ti splošni pogoji so po naročnikovi oceni v nasprotju z vzorcem pogodbe, v katerem je navedeno, da je skupna pogodbena vrednost v EUR z DDV končna in nespremenljiva, ponudnik pa se je v skladu s točko 2.3 razpisne dokumentacije ob predložitvi podpisanega obrazca ESPD zavezal, da sprejema vzorec pogodbe. Naročnikovo stališče ostaja nespremenjeno tudi ob določbi iz točke 2.2 razpisne dokumentacije, ki določa, da se morebitni dokumenti z vpisanimi cenami oziroma ponudbenimi vrednostmi, ki bi jih ponudnik priložil k ponudbeni dokumentaciji, ne bodo upoštevali in da se upoštevajo le cene oziroma ponudbene vrednosti, ki jih ponudnik vpiše v informacijski sistem e-Dražba. Ker v splošnih pogojih cene oziroma ponudbene vrednosti niso bile vpisane, v konkretnem primeru ni mogoče uporabiti točke 2.2. razpisne dokumentacije, po kateri bi splošni pogoji ne bili upoštevani. Splošni pogoji poslabšujejo naročnikov položaj, saj bi njihov sprejem ob spremembi tečaja EUR/USD za naročnika predstavljal prevzem dodatne finančne obveznosti.

Glede na navedeno je naročnik ponudbo izločil kot nedopustno.

b. ponudba skupnih ponudnikov Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana in ADD d.o.o., Tbilisijska 85, 1000 Ljubljana

Naročnik ugotavlja, da ponujena oprema ne izpolnjuje naročnikovih zahtev. Ponudnik je v okviru zahteve po razširljivosti obstoječih strežnikov na 4 TB brez zamenjave obstoječe opreme ponudil opremo, ki bi, če bi le-ta bila vgrajena v strežnike, privedla do izgube lastnosti, ki jo je naročnik opredelil v zahtevi glede certificiranosti ponujene konfiguracije SAP HANA BW.

Naročnik je ponudnika pozval k pojasnilu ponudbe in predložitvi dokazila o certificiranosti s strani družbe SAP o skladnosti ponujene opreme po izvedbi razširitve na 4 TB. Ponudnik je odgovoril, da je naročnik zahteval zgolj možnost razširitve obstoječih strežnikov, ni pa zahteval tudi certificiranosti v primeru razširitve. Ponudnik je navedel, da je v želji po optimizaciji ponujene cene za naročnika ponudil opremo, ki omogoča razširitev obstoječih strežnikov na 4 TB brez

zamenjave obstoječe opreme, kot je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji, da naročnik v tem delu ni opredelil nobene zahteve glede certifikacije, kar je bilo glede na konfiguracijo opreme tudi edino možno razumeti, ter da je vključitev certifikacije za razširitve izjemno redko vključena zahteva, ki bistveno podraži vrednost ponudbe, in mora biti zato natančno opredeljena v naprej.

Naročnik se s pojasnilom ne strinja. Zahteva glede razširljivosti, ki je v razpisni dokumentaciji določena na strani 25, določa, da mora ponujena oprema zagotavljati možnost razširitve obstoječih strežnikov na 4 TB brez zamenjave obstoječe opreme. Ker se razširitev obstoječih strežnikov lahko izvede le brez zamenjave obstoječe opreme, za obstoječo oziroma ponujeno opremo pa je v razpisni dokumentaciji na strani 24 bila zahtevana certificiranost od družbe SAP, naročnik meni, da bi ponudnik kot strokovnjak na področju prodaje računalniške opreme moral ugotoviti, da se zahteva glede certificiranosti nanaša tudi na opremo, ki bi bila uporabljena v primeru razširitve strežnika. Ni namreč razumljivo, da bi vključitev opreme, ki bi bila uporabljena za razširitev strežnikov, privedla do izgube certificiranosti od družbe SAP, ki je ena od naročnikovih zahtev. Certificiranost opreme od družbe SAP namreč zagotavlja ustrezno podporo družbe SAP. Gre za lastnost opreme, ki je po naravi trajna. Naročnik podporo družbe SAP potrebuje in si njene izgube ne more privoščiti. Navedeno pomeni, da mora biti tudi vsak nadaljnji poseg v opremo tak, da zagotavlja ohranitev te lastnosti. Oprema, ki jo je ponudil ponudnik za primer razširitve strežnikov, ohranitve te lastnosti ne zagotavlja.

Naročnik ocenjuje, da je bila zahteva glede razširitve strežnikov dovolj jasna, da dodatna navedba zahteve glede certificiranosti opreme, ki bi bila uporabljena v primeru razširitve strežnikov, ni bila potrebna. Kot je bilo že navedeno, je nerazumno, da bi bila za razširitev strežnikov uporabljena oprema, ki bi povzročila izgubo lastnosti, ki jo je naročnik določil že v razpisni dokumentaciji. Naročnik ugotavlja, da je bila zahteva dovolj jasna tudi za drugega ponudnika, ki je ponudil opremo, ki bi v primeru razširitve strežnikov, zagotovila ohranitev certificiranosti od družbe SAP.

V zvezi z navedbo ponudnika, da je vključitev certifikacije za razširitev izredno redko vključena zahteva, ki bistveno podraži vrednost ponudbe, naročnik izpostavlja, da se na seznamu priznane certificirane opreme od družbe SAP (http://global.sap.com/community/ebook/2014-09-02-hana-hardware/enEN/index.html) nahaja več vrst opreme proizvajalca Hewlett Packard, zato bi ponudnik lahko izbral ustrezno opremo, ki v primeru razširitve strežnikov zagotovila ohranitev lastnosti certificiranosti. Ponudniku zato ob pripravi ponudbe ne bi bilo treba vlagati nobenega napora in finančnih sredstev z namenom, da ponudi certificirano opremo, ki bi bila uporabljena za razširitev strežnikov. Na seznamu certificirane opreme od družbe SAP takšna oprema že obstaja in bi jo ponudnik lahko brez težav izbral. Naročnik ocenjuje, da ponudnik v tem primeru ni izkazal zadostne skrbnosti pri pripravi ponudbe, saj je ob sledenju cilja optimizacije ponudbene vrednosti spregledal eno od bistvenih naročnikovih zahtev, ki se nanaša na certificiranost ponujene opreme, kar velja tako za osnovno opremo kot tudi opremo, ki bi bila uporabljena za primer razširitve strežnikov.

V ponudbi sta bila priložena dva seznama oseb – pogoj št. 2.5.3. V seznamu oseb – pogoj št. 2.5.3, ki ga je priložil ponudnik ADD d.o.o., je bil pri obeh prijavljenih osebah B.V. in A.S. naveden projekt referenčnega naročnika. Naročnik je na podlagi preverjanja pri referenčnem naročniku ugotovil, da na dobavljenih strežnikih ni bila nameščena in tudi ne deluje programska oprema SAP HANA BW. Naročnik je na podlagi te ugotovitve ocenil, da skupna ponudnika ne izpolnjujeta pogoja št. 2.5.3. Pogoj št. 2.5.3 namreč določa, da so morali usposobljeni strokovnjaki izvajati storitve na primerljivem projektu, kot je opredeljen v pogoju št. 2.5.2. Pogoj št. 2.5.2 pa določa, da se kot primerljiv šteje projekt, ki je vključeval dobavo, namestitev strojne opreme in operacijskega sistema za SAP HANA BW vključno s sistemom za varnostno kopiranje za SAP HANA BW, hkrati pa je moral projekt vključevati še vsaj 1-letno upravljanje in vzdrževanje sistema. Ker na dobavljenih strežnikih programska oprema SAP HANA BW ni bila nameščena in tudi ne deluje, kar sicer določa pogoj št. 2.5.2, in dejstvu, da v ponudbi ni prijavljenih drugih oseb,

ki bi lahko izvedle storitve nameščanja, upravljanja, nadzora in vzdrževanja ponujene strojne opreme, naročnik ocenjuje, da skupna ponudnika ne izpolnjujeta pogoja št. 2.5.3.

Glede na navedeno je naročnik ponudbo izločil kot nedopustno.

III. Pravni pouk

Ponudnik lahko vloži zahtevek za revizijo zoper odločitev o izločitvi vseh ponudb v 8 delovnih dneh od njenega prejema oziroma njene objave na Portalu javnih naročil, kot to določata 5. odstavek 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D , 63/13 in 90/14 – ZDU-1I) ter 10. odstavek 90. člena ZJN-3.

Zahtevek za revizijo se vloži neposredno pri naročniku, tj. Finančna uprava Republike Slovenije, Generalni finančni urad, Šmartinska cesta 55, 1000 Ljubljana, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo, ki ga vlagatelj vloži z elektronskimi sredstvi, mora biti podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Kopijo zahtevka za revizijo je treba hkrati posredovati Ministrstvu za javno upravo Republike Slovenije, Direktorat za javno naročanje, Tržaška cesta 19 A, 1000 Ljubljana.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem, navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa za zahtevek za revizijo zoper odločitev o oddaji javnega naročila znaša 1.000,00 EUR.

Plačilo takse se izvrši na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, namen plačila je plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek, sklic 11 16110-7111290-00355417.

Pripravil:
Samo Tevž,
podsekretar

Jana Ahčin,
generalna direktorica

Priloga: /

Vročiti: S&T Slovenija d.d., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil
Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana - objava na portalu javnih naročil
ADD d.o.o., Tbilisijska 85, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil