Študentski dom Ljubljana
Svetčeva ulica 9
1000 Ljubljana

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	ŠTUDENTSKI DOM LJUBLJANA, Svetčeva ulica 9, Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Prenova fasade dom B
INTERNA ŠT. JN	JN 12/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN006073/2017-B01 z dne 19.6.2017
DATUM	26.7.2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Študentski dom Ljubljana, Svetčeva 9, 1000 Ljubljana, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Prenova fasade dom B« se ne odda.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Prenova fasade dom B« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN006073/2017-B01 z dne 19.6.2017.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 04.07.2017 do 08:30 ure so prispele ponudbe treh (3) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Datum in ura prejema
1	PAM d.o.o. Mušičeva ulica 15, 8000 Novo mesto	03.07.2017 ob 13:10 uri
2	LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	04.07.2017 ob 08:15 uri
3	GIB GRADNJE d.o.o. Žalna 13a, 1240 Grosuplje	04.07.2017 ob 08:20 uri

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

PONUDNIK	PONUDBENA VREDNOST Z DDV
PAM d.o.o.	167.643,35 EUR
LESNINA MG OPREMA d.d.	187.581,78 EUR
GIB gradnje d.o.o.	215.326,28 EUR

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila dopustnost ponudb vseh treh ponudnikov, ki so oddali pravočasne ponudbe.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PAM d.o.o., ki je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika PAM d.o.o. ni dopustna, saj ponudnik PAM d.o.o. v svoji ponudbi ni izkazal, da njegov partner v skupnem nastopu FASADE LJILJAN d.o.o., ki je pri predmetni ponudbi skladno s točko 8.2.4.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dejanski izvajalec, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % del, izpolnjuje referenčni pogoj. Strokovna komisija je še ugotovila, da imenovani odgovorni vodja del (v nadaljevanju: OVD) Marko Biščak ne izpolnjuje referenčnega pogoja kadra. Ponudnik PAM d.o.o. je v ponudbi predložil Akt o skupnem nastopu, sklenjen med ponudnikom PAM d.o.o. in partnerjem v skupnem nastopu FASADE LJILJAN d.o.o., iz katerega izhaja, da bo:

- PAM d.o.o. prevzel v izvajanje delno nabavo materiala za izvedbo GOI del, koordinacijo na gradbišču, sodelovanje z naročnikom, bančne garancije, tako da njegov delež znaša 40 %;
- FASADE LJILAN d.o.o. prevzel v izvajanje izvedbo gradbenih del, obrtniških del, zunanje ureditve, delno nabavo materiala, tako da njegov delež znaša 60 %.

Naročnik je v točki 8.2.4.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik za vsakega dejanskega izvajalca, ki v izvajanje prevzame vsaj 30 % del, predložiti najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), stavbah za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (klasifikacija CC-SI 12630) in drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 15.000,00 EUR (brez DDV). Ponudnik je za vsako referenco moral predložiti potrdilo o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 6, izdano s strani referenčnega naročnika, ki je bil investitor referenčnega posla. Ponudnik je v ponudbi za dejanskega izvajalca FASADE LJILJAN d.o.o., ki bo v izvajanje prevzel 60 % del, priglasil naslednje reference:

→ ANDROMIKS d.o.o.: *Energetska prenova fasade*

→ MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.: *Fasaderska dela na objektu Študentski dom blok C*

Naročnik je po pregledu ponudbe ponudnika PAM d.o.o. ugotovil, da subjekt ANDROMIKS d.o.o. ni bil investitor del referenčnega posla *»Energetska prenova fasade«*, ki se je izvajal na objektu Osnovna šola Vide Pregarc, Ljubljana. Naročnik je zato ponudnika PAM d.o.o. z dopisom z dne 07.07.2017 za referenčni posel *»Energetska prenova fasade«* pozval na predložitev referenčnega potrdila na Prilogi št. 6, ki bo izdano s strani referenčnega naročnika, ki je bil investitor posla ter ponudnika opozoril, da ga bo, v primeru, da svoje ponudbe ne bo dopolnil skladno z navodili, izključil iz postopka javnega naročanja. Ponudnik PAM d.o.o. v svoji dopolnitvi z dne 14.07.2017 ni predložil zahtevanega potrdila o dobro opravljenem delu za referenčni posel *»Energetska prenova fasade«,* izdanega s strani investitorja posla, temveč je pojasnil, da namesto tega potrdila priglaša novo referenco referenčnega naročnika Tabor upravljanje d.o.o. Ker je naročnik v točki 9.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da po roku za prejem ponudb ponudnikom ne bo dovolil, da ponudniki svojo ponudbo dopolnijo s predložitvijo novih referenc, naročnik v dopolnitvi priglašene reference referenčnega naročnika Tabor upravljanje d.o.o. ni upošteval, saj ga določbe lastne razpisne dokumentacije po roku za prejem ponudb v celoti zavezujejo. Ker ponudnik PAM d.o.o. svoje ponudbe ni dopolnil z ustreznih potrdilom o dobro opravljenem delu, izdanim s strani investitorja del, za referenčni posel *»Energetska prenova fasade«* partnerja v skupnem nastopu FASADE LJILJAN d.o.o., ki ima v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila status dejanskega izvajalca, partner v skupnem nastopu FASADE LJILJAN d.o.o. ne izpolnjuje referenčnega pogoja za dejanskega izvajalca, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % vseh razpisanih del, ponudba ponudnika PAM d.o.o. pa je posledično nedopustna. Ker je naročnik dopolnjevanje ponudb po roku za prejem ponudbo s predložitvijo novih referenc v dokumentaciji z zvezi z oddajo javnega naročila izrecno prepovedal, hkrati pa naročnik ponudnika ne sme dvakrat pozivati k odpravi iste pomanjkljivosti ponudbe, ponudnik PAM d.o.o. svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bi bila dopustna, zato je naročnik ponudnika PAM d.o.o. izključil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je v točki 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik razpolagati z najmanj enim OVD, ki ima najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je OVD v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), stavbah za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (klasifikacija CC-SI 12630) in drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV). Ponudnik je moral za vsako referenco OVD predložiti potrdilo o dobro opravljenem delu kadra na Prilogi št. 7, ki je bilo izdano s strani referenčnega naročnika, ki je bil investitor referenčnega posla. Ponudnik je za imenovanega OVD Marka Biščaka priglasil naslednji referenci:

- → ANDROMIKS d.o.o.: *Energetska prenova fasade*
- → MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.: *Fasaderska dela na objektu Študentski dom blok C*

Naročnik je po pregledu ponudbe ponudnika PAM d.o.o. ugotovil, da subjekt ANDROMIKS d.o.o. ni bil investitor del referenčnega posla *»Energetska prenova*

fasade«, ki se je izvajal na objektu Osnovna šola Vide Pregarc, Ljubljana. Naročnik je zato ponudnika PAM d.o.o. z dopisom z dne 07.07.2017 za referenčni posel *»Energetska prenova fasade«* pozval na predložitev potrdila o dobro opravljenem delu kadra na Prilogi št. 7, ki bo izdano s strani referenčnega naročnika, ki je bil investitor posla ter ponudnika opozoril, da ga bo, v primeru, da svoje ponudbe ne bo dopolnil skladno z navodili, izključil iz postopka javnega naročanja. Ponudnik PAM d.o.o. v svoji dopolnitvi z dne 14.07.2017 ni predložil zahtevanega potrdila o dobro opravljenem delu kadra za referenčni posel *»Energetska prenova fasade«,* izdanega s strani investitorja posla, temveč je pojasnil, da namesto tega potrdila za imenovanega OVD priglaša novo referenco referenčnega naročnika Tabor upravljanje d.o.o. Ker je naročnik v točki 9.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da po roku za prejem ponudb ponudnikom ne bo dovolil, da ponudniki svojo ponudbo dopolnijo s predložitvijo novih referenc, naročnik v dopolnitvi priglašene reference referenčnega naročnika Tabor upravljanje d.o.o. ni upošteval, saj ga določbe lastne razpisne dokumentacije po roku za prejem ponudb v celoti zavezujejo. Ker ponudnik PAM d.o.o. svoje ponudbe ni dopolnil z ustreznih potrdilom o dobro opravljenem delu kadra, izdanim s strani investitorja del, za referenčni posel *»Energetska prenova fasade«* imenovanega OVD, imenovani OVD ne izpolnjuje referenčnega pogoja kadra, ponudba ponudnika PAM d.o.o. pa je posledično nedopustna. Ker je naročnik dopolnjevanje ponudb po roku za prejem ponudbo s predložitvijo novih referenc v dokumentaciji z zvezi z oddajo javnega naročila izrecno prepovedal, hkrati pa naročnik ponudnika ne sme dvakrat pozivati k odpravi iste pomanjkljivosti ponudbe, ponudnik PAM d.o.o. svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bi bila dopustna, zato je naročnik ponudnika PAM d.o.o. izključil iz postopka javnega naročanja.

Nadalje je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d., ki je bila ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. ni dopustna, saj ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. v svoji ponudbi ni izkazal, da njegov podizvajalec MB OPREMA d.o.o., ki je pri predmetni ponudbi skladno s točko 8.2.4.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dejanski izvajalec, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % del, izpolnjuje referenčni pogoj. Strokovna komisija je še ugotovila, da ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. ni dopustna tudi iz razloga, ker ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. v svoji ponudbi ni predložil dokumentacije, ki se nanaša na imenovanega OVD Dejana Vučka, ki je v skladu z 81. členom ZJN-3 subjekt, katerega zmogljivost za izpolnjevanje pogojev za sodelovanje uporablja ponudnik.

Iz izpolnjene Priloge št. 3, Priloge št. 4, ESPD obrazca in predložene pogodbe, sklenjene med ponudnikom LESNINA MG OPREMA d.d. in podizvajalcem MB OPREMA d.o.o. izhaja, da bo podizvajalec MB OPREMA d.o.o. pri predmetnem javnem naročilu izvedel 70 % vseh razpisanih del v skupni vrednosti 119.915,29 EUR. Naročnik je v točki 8.2.4.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik za vsakega dejanskega izvajalca, ki v izvajanje prevzame vsaj 30 % del, predložiti najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne

družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), stavbah za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (klasifikacija CC-SI 12630) in drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 15.000,00 EUR (brez DDV). Ponudnik je za vsako referenco moral predložiti potrdilo o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 6, izdano s strani referenčnega naročnika, ki je bil investitor referenčnega posla. Iz ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. izhaja, da za podizvajalca MB OPREMA d.o.o., ki je v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila dejanski izvajalec, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % razpisanih del, ni priglasil nobenega referenčnega posla. Ker podizvajalec MB OPREMA d.o.o. ne izpolnjuje referenčnega pogoja za dejanskega izvajalca, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % razpisanih del, je ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. nedopustna. Ker je naročnik v točki 9.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da po roku za prejem ponudb ne bo dovoljeval, da ponudniki dopolnijo svoje ponudbe tako, da priglasijo nove reference, ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bi podizvajalec MB OPREMA d.o.o. izpolnjeval referenčni pogoj za dejanskega izvajalca, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % razpisanih del. Ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. zato svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bo dopustna, zato je naročnik ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. izključil iz postopka javnega naročanja.

Ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. je v svoji ponudbi za OVD imenoval osebo Dejan Vučko. Iz ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. (dogovora o skupnem sodelovanju na javnem razpisu) izhaja, da imenovani OVD Dejan Vučko ni zaposlen pri ponudniku, temveč je samozaposlena oseba (s.p.). Ker imenovani OVD v ponudbi ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. ni bil priglašen kot podizvajalec oz. partner v skupnem nastopu, je imenovani OVD Dejan Vučko v skladu z 81. členom ZJN-3 subjekt, na katerega zmogljivosti se glede izpolnjevanja pogojev za sodelovanje sklicuje ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d., saj ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. z imenovanim OVD Dejanom Vučkom izpolnjuje kadrovski pogoj iz točke 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi 81. člena ZJN-3 mora naročnik tudi za subjekte, katerih zmogljivosti uporabljajo ponudniki, preveriti vsaj obligatorne razloge za izključitev, naročnik pa je v točki 8.1.2. dodatno določil, da morajo ponudniki za te subjekte v ponudbi predložiti tudi ESPD obrazec, s katerim izkazujejo, da pri teh subjektih ni podan nobeden izmed razlogov za izključitev, ki jih je v točki 8.1.1. za predmetno javno naročilo določil naročnik. Ker ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. v svoji ponudbi za OVD Dejana Vučka, ki je subjekt, katerega zmogljivosti uporablja ponudnik, ni predložil ESPD obrazca, je naročnik ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. izključil iz postopka javnega naročanja, saj obstoja nekaterih informacij iz ESPD obrazca pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, naknadno ni mogoče objektivno preveriti, zato je dopolnjevanje ponudbe po roku za prejem ponudb s predložitvijo ESPD obrazca za OVD Dejana Vučka, v skladu z 89. členom ZJN-3 prepovedano.

Nadalje je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika GIB GRADNJE d.o.o., ki je bila ocenjena

kot tretja ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika GIB GRADNJE d.o.o. ni dopustna saj ponudnik GIB GRADNJE d.o.o. v svoji ponudbi ni izkazal, da njegov podizvajalec FAMA d.o.o., ki je pri predmetni ponudbi skladno s točko 8.2.4.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dejanski izvajalec, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % del, izpolnjuje referenčni pogoj. Strokovna komisija je še ugotovila, da ponudba ponudnika GIB GRADNJE d.o.o. ni dopustna tudi iz razloga, ker ponudnik GIB GRADNJE d.o.o. v svoji ponudbi ni predložil dokumentacije, ki se nanaša na imenovanega OVD Dejan Vučko s.p., ki je v skladu z 81. členom ZJN-3 subjekt, katerega zmogljivost za izpolnjevanje pogojev za sodelovanje uporablja ponudnik.

Iz izpolnjene Priloge št. 3 in Priloge št. 4 izhaja, da bo podizvajalec FAMA d.o.o. pri predmetnem javnem naročilu izvedel 59,53 % vseh razpisanih del v skupni vrednosti 128.175,23 EUR. Naročnik je v točki 8.2.4.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik za vsakega dejanskega izvajalca, ki v izvajanje prevzame vsaj 30 % del, predložiti najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), stavbah za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (klasifikacija CC-SI 12630) in drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 15.000,00 EUR (brez DDV). Ponudnik je za vsako referenco moral predložiti potrdilo o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 6, izdano s strani referenčnega naročnika, ki je bil investitor referenčnega posla. Iz ponudbe ponudnika GIB GRADNJE d.o.o. izhaja, da za podizvajalca FAMA d.o.o., ki je v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila dejanski izvajalec, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % razpisanih del, ni priglasil nobenega referenčnega posla. Ker podizvajalec FAMA d.o.o. ne izpolnjuje referenčnega pogoja za dejanskega izvajalca, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % razpisanih del, je ponudba GIB GRADNJE d.o.o. nedopustna. Ker je naročnik v točki 9.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da po roku za prejem ponudb ne bo dovoljeval, da ponudniki dopolnijo svoje ponudbe tako, da priglasijo nove reference, ponudnik GIB GRADNJE d.o.o. svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bi podizvajalec FAMA d.o.o. izpolnjeval referenčni pogoj za dejanskega izvajalca, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % razpisanih del. Ponudnik GIB GRADNJE d.o.o. zato svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bo dopustna, zato je naročnik ponudnika GIB GRADNJE d.o.o. izključil iz postopka javnega naročanja.

Ponudnik GIB GRADNJE d.o.o. je v svoji ponudbi za OVD imenoval osebo Dejan Vučko, ki ga je kot OVD v svoji ponudbi imenoval tudi ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. Iz celotne dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila je naročnik ugotovil, da imenovani OVD Dejan Vučko ni zaposlen pri ponudniku, temveč je samozaposlena oseba (s.p.). Ker imenovani OVD v ponudbi ponudnika GIB GRADNJE d.o.o. ni bil priglašen kot podizvajalec oz. partner v skupnem nastopu, je imenovani OVD Dejan Vučko v skladu z 81. členom ZJN-3 subjekt, na katerega zmogljivosti se glede izpolnjevanja pogojev za sodelovanje

sklicuje ponudnik GIB GRADNJE d.o.o., saj ponudnik z zmogljivostmi osebe Dejan Vučko izpolnjuje referenčni pogoj iz točke 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi 81. člena ZJN-3 mora naročnik tudi za subjekte, katerih zmogljivosti uporabljajo ponudniki, preveriti vsaj obligatorne razloge za izključitev, naročnik pa je v točki 8.1.2. dodatno določil, da morajo ponudniki za te subjekte v ponudbi predložiti tudi ESPD obrazec, s katerim izkazujejo, da pri teh subjektih ni podan nobeden izmed razlogov za izključitev, ki jih je v točki 8.1.1. za predmetno javno naročilo določil naročnik. Ker ponudnik GIB GRADNJE d.o.o. v svoji ponudbi za OVD Dejana Vučka, ki je subjekt, katerega zmogljivosti uporablja ponudnik, ni predložil ESPD obrazca, je naročnik ponudnika GIB GRADNJE d.o.o. izključil iz postopka javnega naročanja, saj obstoja določenih informacij iz ESPD obrazca pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, naknadno ni mogoče objektivno preveriti, zato je dopolnjevanje ponudbe po roku za prejem ponudb s predložitvijo ESPD obrazca za OVD Dejana Vučka, v skladu z 89. členom ZJN-3 prepovedano.

IV.
Odločitev o oddaji

Člani strokovne komisije so ugotovili, da ponudbe ponudnikov PAM d.o.o., LESNINA MG OPREMA d.d. in GIB GRADNJE d.o.o., ki so edine prispele do roka za prejem ponudb, niso dopustne.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00607317.

Študentski dom Ljubljana
Z direktorica Meta Škufca

VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.