ONKOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA
INSTITUTE OF ONCOLOGY LJUBLJANA

Številka JN: **JN-0003/2017-B-POG**
Datum: **27.07.2017**

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju ZJN-3) ter izvedenega postopka oddaje javnega naročila za **»Nakup mamografskega aparata s tomosintezo skupaj z vzdrževanjem in ureditvijo prostora«**,

SE JAVNO NAROČILO NE ODDA NOBENEMU PONUDNIKU

Obrazložitev:
Naročnik je izvedel javno naročilo po odprtem postopku za **»Nakup mamografskega aparata s tomosintezo skupaj z vzdrževanjem in ureditvijo prostora«**, objavljenega na Portalu javnih naročil pod številko objave JN000471/2017-B01, dne 20. 1. 2017.

Zavrnjene ponudbe in razlogi za zavrnitev:

Št.	Naziv in naslov ponudnika	Razlogi za zavrnitev ponudbe
1.	**SIEMENS HEALTHCARE d.o.o., Letališka 29C, 1000 Ljubljana**	Ponudba je nedopustna iz razlogov navedenih v odločitvi Državne revizijske komisije številka 018-076/2017-4 zato je naročnik ponudbo ponudnika zavrnil.
2.	**Braintec d.o.o., Cesta Andreja Bitenca 68, 1000 Ljubljana**	Ponudba je nedopustna. Naročnik je bil zaradi odločitve Državne revizijske komisije št. 018-076/2017-4 ponovno napoten v fazo pregledovanja in ocenjevanja ponudb skladno z 89. Členom ZJN-3. Naročnik je ponovno pregledal ponudbo ponudnika ter ugotovil, da v predloženi ponudbi ponudnik v svoji ponudbi ni natančno označil v katerem delu njegove ponudbe naročnik lahko najde izpolnjevanje tehničnih zahtev naročnika. Naročnik je zaradi ugotavljanja izpolnjevanja tehničnih zahtev dne 09.06.2017 od ponudnika zahteval pojasnilo njegove ponudbe in sicer : • ***»V tehničnih zahtevah smo pod točko 3.2. zahtevali »motoriziran pomik po višini vsaj od 71 do 142 cm«. V vaši ponudbi, ki ste nam jo v postopku javnega naročila predložili niste nikjer označili, v katerem delu tehničnih specifikacij se nahaja ta podatek, ki bi ga radi preverili. Prosimo vas, da nam posredujete informacijo v katerem delu oz. na kateri strani vaše predložene ponudbe se nahaja ta podatek. Z vašim odgovorom na naš poziv želimo preveriti izpolnjevanje tega pogoja za katerega ste v vaši ponudbi zgolj navedli odgovor: DA, 71-142 cm, ki se nahaja v tabeli na strani 51/90.«*** Ponudnik je v danem roku naročniku odgovoril ter mu pojasnil, da se ta

		podatek nahaja na listu označenem s stranjo 72/90, ki ga je ponudnik priložil ter na katerem je navedeno, da je pomik po višini 70,5 cm do 141 cm. Ponudnik je prav tako pojasnilu priložil druge po njegovem zapisu starejše tehnične specifikacije v katerih pa je navedeno, da je pomik po višini 71 cm do 142 cm. Prav tako pa je bil pojasnilu priložena elektronska pošta s strani proizvajalca opreme, da je pomik po višini 71 cm do 142 cm. Naročnik je pri ocenjevanju upošteval zgolj in samo tiste dele ponudbe, ki so bile predložene ob roku za oddajo ponudbe, saj skladno z 89.- členom ZJN-3 naročnik pojasnila oziroma dopolnitve ne smejo biti taka, ki bi bile v nasprotju s 6. Odstavkom 89. Člena. Naročnik je po pregledu pojasnila ter priloženih dokumentov ugotovil ter zaključil, da tako pojasnilo oziroma predložitev napotila, kjer naj naročnik najde izpolnitev zahtev ter poleg tega še predložitev drugih (starejših) tehničnih zahtev za naročnika pomeni tako dopolnitev, ki za njega ni dopustna. Dopolnitev bi naročnik štel za dopustno v kolikor bi iz predložene tehnične dokumentacije ponujenega blaga že ob roku za predložitev ponudb izhajalo izpolnjevanje tehničnih zahtev naročnika. S tem bi bilo zagotovljeno enakopravno obravnavanje vseh ponudnikov v postopku oddaje javnega naročila. S predložitvijo še dodatnih tehničnih listin iz katerih pa izhaja izpolnjevanje tehničnih specifikacij pa naročnik smatra, da gre to za tako dopolnitev, ki jo naročnik ne more sprejeti oziroma upoštevati, saj gre za »drugačno ponudbo«, drugačne tehnične specifikacije in tehnične zahteve z oddano ponudbo niso bile v celoti izpolnjene ter bi s sprejetjem take dopolnitve naročnik kršil drugo in tretjo alinejo 6. Odstavka 89. Člena ZJN-3, ki govorita o tem, da se popravljajo deli ponudbe, ki se vežejo na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila ter tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev. Naročnik zato ponudbo ponudnika šteje za nedopustno ter jo bo zavrnil, ker predložena ponudba ponudnika ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika in sicer **v točki 3.2. zahtevali »motoriziran pomik po višini vsaj od 71 do 142 cm«**, kar je ponudnik tudi sam ugotovil ter predložil naročniku v svojem pojasnilu ponudbe z dne 13.06.2017, kjer je pojasnil, kjer se nahaja izpolnjevanje tehnične zahteve naročnika.
3.	**IMAGE & INFORMATION d.o.o., Litostrojska cesta 60, 1000 Ljubljana**	Ponudba je nedopustna zaradi previsoke ponudbene vrednosti, ki je za naročnika nesprejemljiva saj naročnik nima zagotovljenih finančnih sredstev.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev lahko ponudnik v roku 8 delovnih dni vloži zahtevek za revizijo, in sicer na podlagi določb 5. odstavka 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11-ZTP-D in 63/13 – v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Zahtevek mora vsebovati vse elemente, ki jih določa 1. odstavek 15. člena ZPVPJN, vlagatelj pa mora zahtevku priložiti tudi potrdilo o plačilu takse, ki znaša:

- dva odstotka od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop ali javno naročilo, vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov,
- ne glede na prešnjo alinejo znaša taksa 1.000 eurov, če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma.

Takso v višini 9.860,00 EUR je potrebno vplačati na transakcijski račun Ministrstva za finance: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija. Pri vplačilu takse mora biti vedno naveden sklic na številko odobritve po modelu 11.
1. model (11)
2. P1: šifra proračunskega porabnika (16110 - Ministrstvo za finance)
3. P2: številka podkonta s kontrolno številko (7111290)
4. P3: zaporedna številka objave na enotnem informacijskem portalu oz. referenčna številka računa ali drugega dokumenta iz dokumentacije javnega naročila (6 mest + 2 mesti za leto)
Med P1 in P2 ter med P2 in P3 se obvezno piše vezaj.

Naročnik bo zahtevek, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse in v primerih, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo taksa neustrezna, skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN zavrgel.

generalna direktorica
Zlata Štiblar Kisić

Vodja SJN:
Marinka Zadel Vidmar

Pripravil:
Rok Kikel

REPUBLIKA SLOVENIJA GEOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA 4

1. v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev vroči z objavo na Portalu javnih naročil
2. v spis