AJPES
Agencija Republike Slovenije
za javnopravne evidence in storitve
Centrala Ljubljana

Tržaška cesta 16
1000 Ljubljana, SLOVENIJA

Številka: 430-217/2017-28
Datum: 25. 8. 2017

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

PREDMET JAVNEGA NAROČILA

Predmet javnega naročila je »Nakup informacijskega sistem ERP za podporo poslovanju«. Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil Ministrstva za javno upravo RS, št. objave: JN006417/2017-B01 z dne 30. 6. 2017, v Uradnem list EU in na spletnem portalu www.ajpes.si.

IZBRANI PONUDNIK

Business Solutions d.o.o., Velika pot 15, 5250 Solkan
Cena: 152.154,00 EUR brez DDV

OBRAZLOŽITEV

Za javno naročilo »Nakup informacijskega sistem ERP za podporo poslovanju« št. 430-217/2017, sta do roka za oddajo ponudb, to je do dne 3. 8. 2017 do 9:00 ure, oddala ponudbo dva ponudnika in sicer:

Vrstni red prispelih ponudb	Ponudnik
1.	**Business Solutiones d.o.o.**, Velika pot 15, 5250 Solkan
2.	**Adacta, programska oprema d.o.o.,** Verovškova ulica 55A, 1000 Ljubljana

Naročnik je najprej preverjal dopustnost obeh ponudb, nato pa ju je ocenjeval z vidika meril, navedenih v razpisni dokumentaciji.

Pri pregledu ponudb je naročnik ugotovil, da ena izmed obveznih referenc ponudnika Business Solutiuons d.o.o. ne vsebuje datuma in kraja izdaje reference, zato ga je dne 8. 8. 2017 naročnik pozval na dopolnitev ponudbe. Omenjeni ponudnik je dne 9. 8. 2017 v roku predložil z datumom in krajem izdaje opremljeno obvezno referenco. Vsak ponudnik je tako predložil pet obveznih referenc.

Naročnik je v času objave razpisa na Portalu javnih naročil pojasnil, da lahko ponudnik obvezno nepopolno referenco iz javnega sektorja dopolni še eno referenco iz gospodarstva in bosta obe skupaj obravnavani kot ena obvezna referenca. Naročnik je tako pri ponudniku

Adacta, programska oprema d.o.o. pri dveh obveznih nepopolnih referencah, upošteval še dve referenci, ki sta dopolnjevali obvezni referenci.

Nadalje je pri pregledu ponudb obeh ponudnikov naročnik ugotovil, da sta oba ponudnika v predračunu (Obrazec 4) navedla napačen odstotek vrednosti letnega vzdrževanja programske opreme od vrednosti ponujene programske opreme. In sicer je ponudnik Business Solutions d.o.o. navedel, da je vrednost letnega vzdrževanja programske opreme 0 % od vrednosti ponujene programske opreme, ponudnik Adacta, programska oprema d.o.o. pa, da je vrednost letnega vzdrževanja programske opreme 16,46 % od vrednosti ponujene programske opreme. Naročnik je od obeh ponudnikov zahteval dodatno pojasnilo v delu matematičnega izračuna ponudbenega predračuna v navedbi deleža vrednosti letnega vzdrževanja programske opreme od vrednosti ponujene programske opreme. Oba ponudnika sta dodatna pojasnila poslala v roku, ki ga je postavil naročnik. Ponudnik Business Solutions d.o.o. je v dopisu z dne 9. 8. 2017 pojasnil, da je pri izračunu omenjenega odstotka prišlo do napake in da je vrednost letnega vzdrževanja programske opreme 20,34 % od vrednosti ponujene programske opreme. Ponudnik Adacta, programska oprema d.o.o. je v dopisu z dne 11. 8. 2017 pojasnil, da je prišlo do napačnega izračuna omenjenega odstotka in da je vrednost letnega vzdrževanja programske opreme 24,54 % od vrednosti ponujene programske opreme. Dodatna pojasnila k ponudbenemu predračunu obeh ponudnikov je naročnik sprejel in upošteval. Drugačen izračun odstotka vrednosti letnega vzdrževanja programske opreme od vrednosti ponujene programske opreme, ni vplival na spremembo cene v ponudbenem predračunu posameznega ponudnika, ki je ostala nespremenjena.

Naročnik je ugotovil, da obe ponudbi izpolnjujeta vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, da pri nobenemu od obeh ponudnikov ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, da ta ponudbi pravočasni, ustrezata potrebam in zahtevam naročnika, zato sta bili v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjeni kot dopustni.

Naročnik je nato obe ponudbi ocenjeval še z vidika meril in v ta namen povabil oba ponudnika k praktičnemu preizkusu delovanja programske opreme za ugotovitev razpisane ustreznosti predmeta javnega naročila (v nadaljevanju: praktični preizkus).

V razpisni dokumentaciji št. 430-217/2017-2 z dne 29. 6. 2017 (v nadaljevanju: razpisna dokumentacija) je naročnik določil merila za ocenjevanje in izbiro najugodnejše ponudbe. Merila za ocenjevanje ponudb so bila:

1. število ponujenih funkcionalnosti, ki jih je naročnik označil s stopnjo pomembnosti 2,
2. število dodatnih referenc,
3. cena predmeta javnega naročila.

K merilu št. 1 (število ponujenih funkcionalnosti, ki jih je naročnik označil s stopnjo pomembnosti 2).

V razpisni dokumentaciji je naročnik določil 32 funkcionalnosti s stopnjo pomembnosti 2, ki bodo uporabljene kot merilo 1 pri izbiri ponudnika. Naročnik je zahteval, da programska oprema vsebuje vse funkcionalnosti s stopnjo pomembnosti 2, vendar pa je dopustil možnost, da ponudnik zagotovi te funkcionalnosti najkasneje do namestitve programske opreme, ki je predmet tega javnega naročila v testno okolje naročnika, to je do dne 20. 11. 2017. V primeru, da ponudnik ne bi mogel ali ne bi želel zagotoviti vseh funkcionalnosti s stopnjo pomembnosti 2, bi bila takšna programska oprema za naročnika nesprejemljiva in posledično označena kot neprimerna ter zato izločena iz postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik je v razpisni dokumentacije seznanil ponudnike, da bodo vse funkcionalnosti (tako tiste s stopnjo pomembnosti 1 kot tiste s stopnjo pomembnosti 2), za katere bo ponudnik ob

oddaji ponudbe označil, da jih programska oprema zagotavlja ob predložitvi ponudbe, testirane na primerih naročnika v fazi praktičnega preizkusa, ki bo trajal dva dni.

V razpisni dokumentaciji je naročnik določil, da bo ponudnik za vsako funkcionalnost s stopnjo pomembnosti 2, ki jo bo zagotavljal že ob predložitvi ponudbe oziroma po opravljenem praktičnem preizkusu vsebine ponudbe, prejel 5 točk, skupno največ 160 točk. Za tiste funkcionalnosti s pomembnostjo 2 za katere pa se je ponudnik v ponudbi zavezal, da jih bo zagotovil najkasneje do namestitve programske opreme v testno okolje naročnika, to je do 20. 11. 2017, ponudnik ne bo prejel točk. Naročnik je v razpisni dokumentaciji tudi pojasnil, da v primeru, da bo ponudnik v ponudbi označil, da zagotavlja posamezno funkcionalnost s stopnjo pomembnosti 2 že ob oddaji ponudbe, v fazi praktičnega preizkusa pa bo naročnik ocenil, da te konkretne funkcionalnosti s stopnjo pomembnosti 2 ponudnik ne zagotavlja, ponudnik pri tej funkcionalnosti ne bo prejel točk. Prav tako ponudnik ne bo prejel točk, če bo v ponudbi označil, da bo zagotovil posamezno funkcionalnost s stopnjo pomembnosti 2 do namestitve programske opreme v testno okolje, na praktičnem preizkusu pa jih bo želel prikazati kot zagotovljene ob oddaji ponudbe. Naročnik je posameznemu ponudniku priznal kot zagotovljene ob oddaji ponudbe vse tiste funkcionalnosti s stopnjo pomembnosti 2, ki jih je naročnik v času praktičnega preizkusa lahko preveril.

K praktičnemu preizkusu sta pristopila ponudnik Business Solutiones d.o.o., Velika pot 15, 5250 Solkan (dne 8. 8. 2017 in 9. 8. 2017) in Adacta, programska oprema d.o.o., Verovškova ulica 55A, 1000 Ljubljana (dne 21. 8. 2017 in 22. 8. 2017).

Po opravljenem praktičnem preizkusu je naročnik ugotovil, da ponudnik Business Solutiones d.o.o., zagotavlja vseh 32 funkcionalnosti s pomembnostjo 2 in je tako pri merilu 1 dosegel 160 točk. Po opravljenem praktičnem preizkusu je naročnik ugotovil, da ponudnik Adacta, programska oprema d.o.o., zagotavlja vseh 32 funkcionalnosti in je tako pri merilu 1 dosegel 160 točk. Zapisnike o praktičnem preizkusu ponudnika sta oba ponudnika po opravljenem praktičnem preizkusu podpisala, pripomb na njih nista podala ter sta soglašala z njihovo vsebino.

K merilu št. 2 (število dodatnih referenc)

V razpisni dokumentaciji je naročnik določil, da mora ponudnik predložiti pet obveznih in največ šest dodatnih referenc, ponudnik pa prejme za vsako dodatno referenco 10 točk, skupno največ 60 točk.

Ponudnik Business Solutions d.o.o. je predložil šest popolnih dodatnih referenc in s tem dosegel največje možno število točk, to je 60 točk.

Ponudnik Adacta programska oprema d.o.o. je predložil štiri dodatne reference, vendar pa naročnik dodatne reference podjetja Farmadent d.o.o. ni upošteval, saj ni bila popolna (ni vsebovala potrditve fakturiranja in davčne blagajne; točka 2.3. priloge Obrazca 3). Posledično je naročnik štel, da je ponudnik Adacta programske rešitve d.o.o. predložil le tri dodatne reference in tako dosegel 30 točk.

K merilu št. 3 (cena predmeta javnega naročila)

V razpisni dokumentaciji je naročnik določil, da bo ponudba z najnižjimi skupnimi stroški (cena predmeta javnega naročila) prejela najvišje število točk po tem merilu, to je 30 točk.

Število točk je naročnik izračunal po formuli: T = 30 x (Cmin/C), kjer pomeni:

- T – število točk posamezne ponudbe
- 30 - največje možno število točk
- Cmin – najnižja ponudbena cena

- C – cena posamezne ponudbe

Ponudnika sta v ponudbenem predračunu (Obrazec 4 razpisne dokumentacije) ponudila naslednje cene:

Vrstni red ponudb	Ponudnik	Cena celotnega predmeta javnega naročila* brez DDV	Cena celotnega predmeta javnega naročila* z DDV
1.	Business Solutiones d.o.o., Velika pot 15, 5250 Solkan	152. 154,00 EUR	185.627,88 EUR
2.	Adacta, programska oprema d.o.o., Verovškova ulica 55A, 1000 Ljubljana	164.000,00 EUR	200.080,00 EUR

*Programska oprema ERP + 2-letna cena vzdrževanja programske opreme + dodatna dela po povprečnem profilu za 10 inženirskih dni

Po izračunu je naročnik ugotovil, da je pri merilu št. 3, glede na zgoraj navedeno formulo, ponudnik Business Solutiones d.o.o. prejel 30 točk, ponudnik Adacta, programska oprema d.o.o. pa 27,83 točk.

Po pregledu obeh ponudb s stališča meril, je naročnik seštel vse točke, ki sta jih ponudnika prejela pri posameznem merilu in sicer:

PONUDNIK	TOČKE			
	Funkcionalnosti s stopnjo pomembnosti 2	Dodatne reference	cena	SKUPAJ
Business Solutiones d.o.o.	160	60	30	250
Adacta, programska oprema d.o.o	160	30	27,83	217,83

Naročnik ugotavlja, da je najvišje število točk pri predmetnem javnem naročilu prejel ponudnik Business Solutiones d.o.o., s katerim bo naročnik sklenil pogodbo za izvedbo predmetnega posla.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN)[1] vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je, ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ter zagovornik javnega interesa.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka vplačati takso na podračun: SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, v skladu z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN v znesku 3. 712,56 EUR.

[1] Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo je osem (8) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji naročila.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočano s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Za plačilo za takse se uporabi referenca po modelu 11. Referenca je sestavljena iz treh podatkov (P1 - P2 - P3). Prvi in drugi del reference, P1 in P2, sta vedno enaka in se ločita z vezajem:
P1: 16110
P2: 7111290

Zadnji, tretji del reference, P3, predstavlja številko objave obvestila o naročilu, izjemoma pa numerično oznako javnega naročila, zato je za vsak postopek javnega naročanja drugačen. Sestavljen je iz 8 cifer, od tega sta zadnji dve mesti namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. oznake javnega naročila. Primer reference za postopek oddaje naročila:

Številka objave: JN006417/2017-B01
Sklic: 16110-7111290-00641717

mag. Mojca Kunšek
direktorica

