FINANČNA UPRAVA
REPUBLIKE SLOVENIJE
Podpisnik: Jana Ahčin
Izdajatelj: SIGOV-CA
Številka certifikata: 00A828850600000000567C0784
Potek veljavnosti: 07. 09. 2021
Čas podpisa: 17. 08. 2017 08:32
Št. dokumenta: 430-288/2017-61
Spletni naslov: www.fu.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
FINANČNA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
Generalni finančni urad

Šmartinska cesta 55, p.p. 631, 1001 Ljubljana

T: 01 478 38 00
F: 01 478 39 00
E: gfu.fu@gov.si
www.fu.gov.si

Številka: 430-288/2017-61
Datum: 17. 08. 2017

Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: naročnik) izdaja na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju: ZJN-3) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Predmet javnega naročila je nakup strežnikov in naprav za neprekinjeno napajanje. Oznaka javnega naročila je JN 9/2017 Strežniki.

Naročnik odda javno naročilo – sklop 1: nakup strežnikov ponudniku Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana. Skupna ponudbena vrednost znaša 336.400,00 EUR z DDV.

Naročnik odda javno naročilo – sklop 2: nakup naprav za neprekinjeno napajanje ponudniku Tos Celje d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje. Skupna ponudbena vrednost znaša 16.002,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I. Podatki o javnem naročilu in ponudnikih

Javno naročilo se odda po odprtem postopku. Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na portalu javnih naročil 19. 4. 2017 pod št. JN003553/2017-B01, v Uradnem listu Evropske unije pa 20. 4. 2017 pod št. 2017/S 077-148512. Naročnik je posredoval v objavo tudi obvestilo o popravku, ki je bilo 17. 5. 2017 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN003553/2017-K01 oziroma v Uradnem listu Evropske unije 18. 5. 2017 pod št. 2017/S 095-186697.

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, tj. 26. 5. 2017 do 9:00 ure, prejel več ponudb, in sicer:

A. sklop 1: nakup strežnikov:
   - ponudba samostojnega ponudnika S&T Slovenija d.d., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana - skupna ponudbena vrednost znaša 391.000,00 EUR z DDV,
   - ponudba samostojnega ponudnika Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana – skupna ponudbena vrednost znaša 521.500,00 EUR z DDV,

- ponudba samostojnega ponudnika NIL d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana – skupna ponudbena vrednost znaša 345.608,36 EUR z DDV,
- ponudba skupnih ponudnikov Pro Servis d.o.o., Letališka cesta 32, 1000 Ljubljana in FMC Tech d.o.o., Letališka cesta 32, 1000 Ljubljana – skupna ponudbena vrednost znaša 251.906,50 EUR z DDV.

B. sklop 2: nakup naprav za neprekinjeno napajanje:
   - ponudba samostojnega ponudnika Mides International d.o.o., Kapiteljska ulica 9, 1000 Ljubljana - skupna ponudbena vrednost znaša 27.450,00 EUR z DDV,
   - ponudba samostojnega ponudnika Tos Celje d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje – skupna ponudbena vrednost znaša 17.975,16 EUR z DDV.

Ponudbe so bile predložene pravočasno

Postopek odpiranja ponudb je potekal 26. 5. 2017 ob 9:05 uri v informacijskem sistemu e-Dražba na spletnem naslovu http://edrazbe.gov.si/edrazba/

O postopku odpiranja ponudb je bil voden zapisnik, ki je bil po zaključku postopka poslan vsem imenovanim ponudnikom po elektronski pošti.

Naročnik je v skladu s 6. odstavkom 50. člena ZJN-3 izvedel oceno dopustnosti predloženih ponudb.

V okviru sklopa 1: nakup strežnikov je bilo ugotovljeno, da zoper ponudnika Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, vendar pa njegova skupna ponudbena vrednost presega zagotovljena proračunska sredstva. Ponudnik je bil v skladu s 6. odstavkom 50. člena ZJN-3 povabljen k sodelovanju na obratni elektronski dražbi.

Naročnik je ponudbe ponudnikov S&T Slovenija d.d., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana, NIL d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana, Pro Servis d.o.o., Letališka cesta 32, 1000 Ljubljana in FMC Tech d.o.o., Letališka cesta 32, 1000 Ljubljana, ocenil kot nedopustne, zato jih k sodelovanju na obratni elektronski dražbi ni povabil.

V okviru sklopa 2: nakup naprav za neprekinjeno napajanje je bilo ugotovljeno, da zoper ponudnika Mides International d.o.o., Kapiteljska ulica 9, 1000 Ljubljana in Tos Celje d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnika izpolnjujeta pogoje za sodelovanje. Ponudnika sta bila v skladu s 6. odstavkom 50. člena ZJN-3 povabljena k sodelovanju na obratni elektronski dražbi.

Merilo za izbor najugodnejšega ponudnika v okviru posameznega sklopa javnega naročila je ekonomsko najugodnejša ponudba, določena na podlagi najnižje ponudbene vrednosti v EUR z DDV. Naročnik bo oddal posamezen sklop javnega naročila tistemu ponudniku, ki bo po zaključku elektronske dražbe ponudil najnižjo ponudbeno vrednost v EUR z DDV.

Če bo po zaključeni elektronski dražbi več ponudnikov v posameznem sklopu javnega naročila ponudilo enako najnižjo skupno ponudbeno vrednost v EUR z DDV, bo naročnik oddal posamezen sklop javnega naročila tistemu ponudniku, ki bo izkazal višji kazalnik celotne gospodarnosti (prihodki/odhodki) v letu 2015, kot izhaja iz finančnih izkazov.

Naročnik je po izvedeni obratni elektronski dražbi razvrstil ponudbe v skladu z merilom za izbiro najugodnejše ponudbe:

A. sklop 1: nakup strežnikov:
   - ponudba samostojnega ponudnika Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana – skupna ponudbena vrednost znaša 336.400,00 EUR z DDV

B. sklop 2: nakup naprav za neprekinjeno napajanje:
   - ponudba samostojnega ponudnika Tos Celje d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje – skupna ponudbena vrednost znaša 16.002,00 EUR z DDV,
   - ponudba samostojnega ponudnika Mides International d.o.o., Kapiteljska ulica 9, 1000 Ljubljana - skupna ponudbena vrednost znaša 16.020,00 EUR z DDV.

II. Pregled ponudb

a. ponudba samostojnega ponudnika S&T Slovenija d.d., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana

Naročnik je ugotovil, da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Oprema, ki jo je ponudnik ponudil, ustreza tehničnim lastnostim, ki jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji.

Ker je ponudnik v ponudbi priložil kosovnico, v kateri cene posameznih sestavnih delov ponujene rešitve niso bile cenovno ovrednotene, je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je pravočasno dopolnil ponudbo z novo kosovnico, v kateri je cenovno opredelil posamezne postavke. Iz v kosovnici razvidnega izračuna vseh posameznih cenovnih postavk in obračunanega DDV izhaja, da skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV v kosovnici ni enaka skupni ponudbeni vrednosti, kot je navedena v informacijskem sistemu e-Dražbe. V informacijskem sistemu e-Dražbe znaša skupna ponudbena vrednost 391.000,00 EUR z DDV, medtem ko znaša skupna ponudbena vrednost na kosovnici 391.000,28 EUR z DDV.

V skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 mora naročnik gospodarski subjekt izključiti, če le-ta ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije. V pozivu za dopolnitev ponudbe in v razpisni dokumentaciji sicer ni bilo navedeno, da mora biti znesek na kosovnici enak ponudbeni vrednosti v EUR z DDV, vendar je razumljivo, da vrednost sestavnih delov ponujene rešitve ne more biti drugačna od tiste, ki je navedena v informacijskem sistemu e-Dražba. Naročnik je namreč v točki 2.2. razpisne dokumentacije zapisal, da bo po zaključeni elektronski dražbi od ponudnika, kateremu bo oddal javno naročilo, zahteval predložitev kosovnice z novimi cenami, če bo skupna ponudbena vrednost po elektronski dražbi drugačna od prvotne. V tem primeru mora ponudnik upoštevati, da se vse cene na kosovnici ustrezno prilagodijo glede na odstotek znižanja prvotne ponudbene vrednosti in vrednosti, ki je razvidna po zaključeni elektronski dražbi. Ob upoštevanju navedenega bi ponudnik po elektronski dražbi ponovno predložil kosovnico, vendar bi ob upoštevanju prej navedenega določila razpisne dokumentacije tudi tedaj izračun posameznih cenovnih postavk presegal skupno ponudbeno vrednost v EUR z DDV, kot bi izhajala informacijskega sistema e-Dražbe.

Ker je naročnik ponudnika že pozval k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo dopolnjene kosovnice, ga v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni smel pozivati k ponovni dopolnitvi kosovnice. Naročnik je zato odločil, da se ponudnika izključi.

b. ponudba samostojnega ponudnika Unistar LC d.o.o., Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana

Naročnik je ugotovil, da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, kar je bilo ugotovljeno na podlagi potrdil iz kazenske evidence Ministrstva za pravosodje Republike Slovenije in z vpogledom v aplikaciji e-Dosje in Poslovni register Slovenije.

V ponudbi priložena izjava uradnega zastopnika proizvajalca opreme Lenovo potrjuje, da je ponudnik pooblaščeni prodajalec in strokovno usposobljen vzdrževalec ponujene opreme, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.5.1 razpisne dokumentacije. Iz priloženih referenc dveh referenčnih naročnikov izhaja, da je ponudnik v zadnjih treh letih pred datumom objave obvestila o naročilu na portalu javnih naročil izvedel dva primerljiva projekta, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.5.2 razpisne dokumentacije. Ponudnik je v ponudbi priložil seznam oseb, s katerimi bo izvedel predmetno javno naročilo. Število prijavljenih oseb je ustrezno, osebe imajo izkušnje pri izvedbi storitev na primerljivem referenčnem projektu, prav tako so k ponudbi priložene fotokopije certifikatov, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.5.3 razpisne dokumentacije.

Oprema, ki jo je ponudnik ponudil, ustreza tehničnim lastnostim, ki jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji.

Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da je ponudba dopustna, saj zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje vse v razpisni dokumentaciji določene pogoje za sodelovanje, pri ponudbi ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih naročnikovih sredstev. Skupna ponudbena vrednost po opravljeni obratni elektronski dražbi znaša 336.400,00 EUR z DDV.

c. ponudba samostojnega ponudnika NIL d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana

Naročnik je ugotovil, da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Oprema, ki jo je ponudnik ponudil, ustreza tehničnim lastnostim, ki jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji.

Ker je ponudnik v ponudbi priložil kosovnico, v kateri cene posameznih sestavnih delov ponujene rešitve niso bile cenovno ovrednotene, je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je pravočasno dopolnil ponudbo z novo kosovnico, v kateri je cenovno opredelil posamezne postavke. Iz v kosovnici razvidnega izračuna vseh posameznih cenovnih postavk in obračunanega DDV izhaja, da skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV v kosovnici ni enaka skupni ponudbeni vrednosti, kot je navedena v informacijskem sistemu e-Dražbe. V informacijskem sistemu e-Dražbe znaša skupna ponudbena vrednost 345.608,36 EUR z DDV, medtem ko znaša skupna ponudbena vrednost na kosovnici 345.608,33 EUR z DDV.

V skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 mora naročnik gospodarski subjekt izključiti, če le-ta ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije. V pozivu za dopolnitev ponudbe in v razpisni dokumentaciji sicer ni bilo navedeno, da mora biti znesek na kosovnici enak ponudbeni vrednosti v EUR z DDV, vendar je razumljivo, da vrednost sestavnih delov ponujene rešitve ne more biti drugačna od tiste, ki je navedena v informacijskem sistemu e-Dražba. Naročnik je namreč v točki 2.2. razpisne dokumentacije zapisal, da bo po zaključeni elektronski dražbi od ponudnika, kateremu bo oddal javno naročilo, zahteval predložitev kosovnice z novimi cenami, če bo skupna ponudbena vrednost po elektronski dražbi drugačna od prvotne. V tem primeru mora ponudnik upoštevati, da se vse cene na kosovnici ustrezno prilagodijo glede na odstotek znižanja prvotne ponudbene vrednosti in vrednosti, ki je razvidna po zaključeni elektronski dražbi. Ob upoštevanju navedenega bi ponudnik

po elektronski dražbi ponovno predložil kosovnico, vendar ob upoštevanju prej navedenega določila razpisne dokumentacije tudi tedaj izračun posameznih cenovnih postavk ne bi ustrezal skupni ponudbeni vrednosti v EUR z DDV, kot bi izhajala informacijskega sistema e-Dražbe.

Ker je naročnik ponudnika že pozval k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo dopolnjene kosovnice, ga v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni smel pozivati k ponovni dopolnitvi kosovnice. Naročnik je zato odločil, da se ponudnika izključi.

d. ponudba skupnih ponudnikov Pro Servis d.o.o., Letališka cesta 32, 1000 Ljubljana in FMC Tech d.o.o., Letališča cesta 32, 1000 Ljubljana

Naročnik je ugotovil, da zoper skupna ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in da skupna ponudnik izpolnjujeta pogoj št. 2.5.1 in 2.5.3. Naročnik je ugotovil, da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Oprema, ki sta jo skupna ponudnika ponudila, ustreza tehničnim lastnostim, ki jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji.

V zvezi z izpolnjevanjem pogoja št. 2.5.2 pa je naročnik ugotovil, da sta skupna ponudnika predložila dve referenci za dva referenčna posla, ki ju je v celoti izpolnil v ponudbi prijavljen podizvajalec. Prva referenca se je nanašala na projekt, ki je bil izveden v obdobju od maja 2016 do maja 2017, druga referenca pa se je nanaša na projekt, ki je bil izveden v obdobju od marca 2015 do aprila 2017.

Naročnik je ocenil, da prva referenca ni v skladu s pogojem št. 2.5.2, saj je bil datum zaključka projekta v maju 2017. Pogoj št. 2.5.2 določa, da mora biti projekt uspešno zaključen v zadnjih 3 letih pred datumom objave obvestila o naročilu na portalu javnih naročil, tj. 19. 4. 2017. Projekt pred 19. 4. 2017 tako še ni bil zaključen. Naročnik je pozval skupna ponudnika, da podata pojasnilo o točnem datumu začetka in zaključka projekta (dan, mesec, leto), oziroma da predložita referenco kakšnega drugega referenčnega naročnika, ki bo skladna s pogojem št. 2.5.2. Za drugo referenco je naročnik zahteval pojasnilo o točnem datumu začetka in zaključka projekta (dan, mesec, leto) in predložitev ustreznega dokazila, iz katerega bo razvidno, kdaj je bil projekt dejansko zaključen.

Skupna ponudnika sta pravočasno dopolnila ponudbo z dopisom referenčnega naročnika, ki je izdal prvo referenco. Iz dopisa izhaja, da je bil projekt izveden v obdobju od 20. 5. 2016 do 27. 12. 2016. Iz pojasnila referenčnega naročnika, ki je izdal drugo referenco, pa izhaja, da je bil projekt izveden med 15. 3. 2015 do 10. 4. 2017. V dopolnitvi ponudbe skupna ponudnika nista predložila ustreznega dokazila, iz katerega bi bilo razvidno, kdaj je bil projekt dejansko zaključen, čeprav je bilo to izrecno zahtevano v pozivu k dopolnitvi ponudbe. Naročnik je zaradi neupoštevanja naročnikove zahteve iz poziva k dopolnitvi ponudbe izključil skupna ponudnika, upoštevajoč 5. odstavek 89. člena ZJN-3.

Skupna ponudnika sta na podlagi naročnikovega poziva dopolnila ponudbo tudi z navedbo vsebine del in deleža, ki naj bi ga v ponudbi prijavljen podizvajalec izvedel v okviru javnega naročila. Delež podizvajalca znaša 2 % od vrednosti javnega naročila, podizvajalec pa bi zagotovil pomoč pri dobavi in razvozu opreme.

Na podlagi 1. odstavka 81. člena ZJN-3 lahko gospodarski subjekt glede pogojev z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njimi in temi subjekti. Glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj in vodstvenih delavcev podjetja …. lahko gospodarski subjekt uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti.

Naročnik se je pri izključitvi skupnih ponudnikov oprl na stališče Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-077/2014, iz katere izhaja, da se reference šteje kot dokazila o znanju ter izkušnjah in ne kot zmogljivosti (oprema, kadri, mehanizacija, finančna sredstva ipd.), ki bi si jih bilo mogoče izposojati. Z referencami se izkazuje stopnja usposobljenosti, znanja in izkušenj, to pa so lastnosti, ki so tesno povezane z osebo ponudnika oziroma njegovim kadrom. To pomeni, da mora vsak subjekt, ki v ponudbi nastopa kot glavni izvajalec, skupni izvajalec ali podizvajalec, usposobljenost za tisti del posla, ki ga prevzema v ponudbi, dokazovati z lastnimi referencami. Dejstvo, da je referenčna dela morebiti že uspešno izvedel določen subjekt, ki pa v okviru konkretnega naročila ne bo izvajal istovrstnih del, oziroma subjekt, ki bo v primeru pridobitve naročila izvedel le manjši del posla, medtem ko ponudnik, ki naj bi dejansko izvajal pretežni del naročila, lastnih ustreznih referenc sploh ne izkazuje, naročniku ne daje nobene informacije o stopnji tehnične usposobljenosti samega ponudnika.

Naročnik ugotavlja, da se skupna ponudnika glede izpolnjevanja pogoja št. 2.5.2 opirata na dve referenci, ki se izključno nanašata na podizvajalca, medtem ko sama nista predložila niti ene reference za primerljiv projekt, ki bi ustrezal pogoju št. 2.5.2. Zanemarljiv delež javnega naročila, ki znaša 2 % vrednosti javnega naročila, in vsebina del, ki naj bi jih podizvajalec izvedel, tj. pomoč pri dobavi in razvozu opreme, izkazujeta, da gre v konkretnem primeru za izposojo referenc, saj podizvajalec pri izvedbi javnih naročil ne bi izvajal del, za katera je dejansko usposobljen in je njegova usposobljenost z referencami tudi izkazana. Nesorazmerje med izkazovanjem izkušenj podizvajalca na dveh primerljivih projektih in njegovim dejanskim deležem pri izvedbi konkretnega javnega naročila je očitno, zato je naročnik ocenil, da skupna ponudnika ne izpolnjujeta pogoja št. 2.5.2. Ker sta skupna ponudnika v zvezi z referencami že bila pozvana k dopolnitvi ponudbe, ju naročnik ponovno ni smel pozvati k še dodatni dopolnitvi oziroma spremembi ponudbe, saj bi to bilo v nasprotju s 5. odstavek 89. člena ZJN-3.

e. ponudba samostojnega ponudnika Mides International d.o.o., Kapiteljska ulica 9, 1000 Ljubljana

Naročnik je ugotovil, da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, kar je bilo ugotovljeno na podlagi potrdil iz kazenske evidence Ministrstva za pravosodje Republike Slovenije in z vpogledom v aplikaciji e-Dosje in Poslovni register Slovenije.

Iz izjave proizvajalca opreme Borri izhaja, da je ponudnik pooblaščeni prodajalec in strokovno usposobljen vzdrževalec ponujene opreme, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.6.1 razpisne dokumentacije. Iz priloženih referenc treh referenčnih naročnikov izhaja, da je ponudnik v zadnjih treh letih pred datumom objave obvestila o naročilu na portalu javnih naročil izvedel tri primerljive projekte, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.6.2 razpisne dokumentacije. Ponudnik je v ponudbi priložil seznam oseb, s katerimi bo izvedel predmetno javno naročilo. Število prijavljenih oseb je ustrezno, osebe imajo izkušnje pri izvedbi storitev na primerljivem referenčnem projektu, prav tako so k ponudbi priložene fotokopije certifikatov, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.6.3 razpisne dokumentacije.

Oprema, ki jo je ponudnik ponudil, ustreza tehničnim lastnostim, ki jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji.

Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da je ponudba dopustna, saj zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje vse v razpisni dokumentaciji določene pogoje za sodelovanje, pri ponudbi ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih naročnikovih sredstev. Skupna ponudbena vrednost po opravljeni obratni elektronski dražbi znaša 16.020,00 EUR z DDV.

f. ponudba samostojnega ponudnika Tos Celje d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje

Naročnik je ugotovil, da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, kar je bilo ugotovljeno na podlagi potrdil iz kazenske evidence Ministrstva za pravosodje Republike Slovenije in z vpogledom v aplikaciji e-Dosje in Poslovni register Slovenije.

Iz izjave proizvajalca opreme Riello izhaja, da je ponudnik pooblaščeni prodajalec in strokovno usposobljen vzdrževalec ponujene opreme, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.6.1 razpisne dokumentacije. Iz priloženih referenc treh referenčnih naročnikov izhaja, da je ponudnik v zadnjih treh letih pred datumom objave obvestila o naročilu na portalu javnih naročil izvedel tri primerljive projekte, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.6.2 razpisne dokumentacije. Ponudnik je v ponudbi priložil seznam oseb, s katerimi bo izvedel predmetno javno naročilo. Število prijavljenih oseb je ustrezno, osebe imajo izkušnje pri izvedbi storitev na primerljivem referenčnem projektu, prav tako so k ponudbi priložene fotokopije certifikatov, s čimer je izpolnjen pogoj iz točke 2.6.3 razpisne dokumentacije.

Oprema, ki jo je ponudnik ponudil, ustreza tehničnim lastnostim, ki jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji.

Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da je ponudba dopustna, saj zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje vse v razpisni dokumentaciji določene pogoje za sodelovanje, pri ponudbi ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih naročnikovih sredstev. Skupna ponudbena vrednost po opravljeni obratni elektronski dražbi znaša 16.002,00 EUR z DDV.

III. Pravni pouk

Ponudnik lahko vloži zahtevek za revizijo zoper odločitev o oddaji javnega naročila v 8 delovnih dneh od njenega prejema oziroma njene objave na Portalu javnih naročil, kot to določata 5. odstavek 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D , 63/13 in 90/14 – ZDU-1I) ter 10. odstavek 90. člena ZJN-3.

Zahtevek za revizijo se vloži neposredno pri naročniku, tj. Finančna uprava Republike Slovenije, Generalni finančni urad, Šmartinska cesta 55, 1000 Ljubljana, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo, ki ga vlagatelj vloži z elektronskimi sredstvi, mora biti podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Kopijo zahtevka za revizijo je treba hkrati posredovati Ministrstvu za javno upravo Republike Slovenije, Direktorat za javno naročanje, Tržaška cesta 19 A, 1000 Ljubljana.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem, navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa za zahtevek za revizijo zoper odločitev o oddaji javnega naročila znaša:

sklop 1	6.728,00 EUR
sklop 2	500,00 EUR

Plačilo takse se izvrši na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, namen plačila je plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek, sklic 11 16110-7111290-00355317.

Pripravil:
Samo Tevž,
podsekretar

Jana Ahčin,
generalna direktorica

Priloga: /

Vročiti: S&T Slovenija d.d., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil
Mides International d.o.o., Kapiteljska ulica 9, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil
Tos Celje d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje – objava na portalu javnih naročil
Unistar LC d.o.o., Litostrojska ulica 56, 1000 Ljubljana - objava na portalu javnih naročil
NIL d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana - objava na portalu javnih naročil
Pro Servis d.o.o., Letališka cesta 32, 1000 Ljubljana - objava na portalu javnih naročil
FMC Tech d.o.o., Letališka cesta 32, 1000 Ljubljana - objava na portalu javnih naročil