Univerza
v Ljubljani
Medicinska
fakulteta

Vrazov trg 2
1000 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 54 37 702
faks: 01 54 37 701
dekanat@mf.uni-lj.si

Štev.: 091-8-6/17
Datum: 14.09.2017

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja ponudb prispelih na javni razpis za Nakup aparata za avtomatsko barvanje imunohistokemije in imunocitokemije in in situ hibridizacije z vzdrževanjem in dobava pripadajočih reagentov in potrošnega materiala, Univerza v Ljubljani, Medicinska fakulteta (v nadaljevanju naročnik) izdaja naslednjo

ODLOČITEV O IZLOČITVI VSEH PONUDB V ODPRTEM POSTOPKU ZA

Nakup aparata za avtomatsko barvanje imunohistokemije in imunocitokemije in in situ hibridizacije z vzdrževanjem in dobava pripadajočih reagentov in potrošnega materiala, objava v dopolnilu k Uradnem listu Evropske unije, štev. 2017/S 111-222914 dne 13.06.2017 ter popravek objavljen v dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, štev. 2017/S 114-229532 dne 16.06.2017 ter Portal javnih naročil, št. objave JN005873/2017-B01 z dne 12.06.2017 ter popravek objavljen na Portalu javnih naročil dne 15.6.2017.

V odprtem postopku za oddajo javnega naročila

NAKUP APARATA ZA AVTOMATSKO BARVANJE IMUNOHISTOKEMIJE IN IMUNOCITOKEMIJE IN IN SITU HIBRIDIZACIJE Z VZDRŽEVANJEM IN DOBAVA PRIPADAJOČIH REAGENTOV IN POTROŠNEGA MATERIALA, št. objave JN005873/2017-B01 z dne 12.06.2017

se ne izbere nobena ponudba

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo Nakup aparata za avtomatsko barvanje imunohistokemije in imunocitokemije in in situ hibridizacije z vzdrževanjem in dobava pripadajočih reagentov in potrošnega materiala po odprtem postopku. Javno naročilo je bilo objavljeno v dopolnilu k Uradnem listu Evropske unije, štev. 2017/S 111-222914 dne 13.06.2017 ter popravek

objavljen v dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, štev. 2017/S 114-229532 dne 16.06.2017 ter Portal javnih naročil, št. objave JN005873/2017-B01 z dne 12.06.2017 ter popravek objavljen na Portalu javnih naročil dne 15.6.2017.

Do roka za predložitev ponudb, dne 18.07.2017 do 10:00 ure, sta prispeli sledeči ponudbi:

Zap. št. ponudbe	**Naziv ponudnika**
1.	Roche farmacevtska družba d.o.o., Vodovodna cesta 109, 1000 Ljubljana
2.	Omega svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje d.o.o., Dolinškova ulica 8, 1000 Ljubljana

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila na obrazcu OBR-15 Predračun za reagente in potrošni material zapisal, da je k obrazcu tega predračuna treba "*na lastnih obrazcih priložiti spisek vseh potrebnih reagentov in vsega potrebnega potrošnega materiala za predvideno število barvanj z navedbo kataloških številk, opisa, pakiranja in predvidene količine; za vsako vrsto reagentov in potrošnega materiala mora ponudnik izkazati ceno brez DDV v EUR, davčno stopnjo, znesek davka v EUR in ceno z DDV v EUR, prikazati mora tudi skupno vrednost vseh reagentov in vsega potrošnega materiala v EUR brez DDV, znesek davka v EUR ter skupno vrednost vseh reagentov in vsega potrošnega materiala v EUR z DDV*". Pri pregledu ponudbe Roche farmacevtska družba d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik na spisku vseh potrebnih reagentov in vsega potrebnega potrošnega materiala za predvideno število barvanj ni navedel vseh v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahtevanih podatkov. Ponudnik tako ni navedel pakiranja, prav tako ni za vsako vrsto reagentov in potrošnega materiala izkazal zneska davka v EUR in cene z DDV v EUR. Iz tega razloga ponudba ponudnika Roche farmacevtska družba d.o.o. ni dopustna, saj ne ustreza zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ponudba ponudnika Omega svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje d.o.o. pa ni dopustna iz razlogov, navedenih v nadaljevanju. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila na obrazcu OBR-11 Tehnične zahteve in specifikacije zapisal, da je v stolpcu »dokazila za izpolnjevanje zahtev« potrebno natančno navesti vrsto dokazila (npr. tehnična dokumentacija, prospekt, priloga) in navesti kje v priloženi dokumentaciji so podatki zabeleženi (stran priložene dokumentacije). Zaradi lažjega pregleda je bilo treba te podatke v skladu z zahtevo naročnika iz razpisa tudi vidno označiti (podčrtati ali obkrožiti ali markirati). Prav tako je naročnik zapisal, da mora ponudnik izjavi priložiti tehnično specifikacijo, certifikate, opis naprave, prospektni material. Ponudnik Omega svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje d.o.o. dokazil za izpolnjevanje zahtev pod zap. št. 3, 4, 6, 7, 8 ni predložil v fizični obliki, ampak je v obrazcu navedel link do spletne strani, kjer se nahajajo dokumenti.

Prav tako v stolpcu »dokazila za izpolnjevanje zahtev« pod zaporedno številko 9 ni navedel vrste dokazila in strani priložene dokumentacije, podatki pa tudi niso bili vidno označeni.

Nadalje je naročnik ugotovil, da znaša v ponudbi ponudnika Omega svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje d.o.o.vrednost pogarancijskega vzdrževanja aparata za avtomatsko barvanje imunohistokemije in imunocitokemije in in situ hibridizacije za obdobje 5 let, kot je navedena na obrazcu Ponudba (OBR-12) 106.500,00 EUR brez DDV, ta vrednost pa ni enaka vrednosti iz Predračuna za vzdrževanje (OBR-14), kjer je navedena cena 142.500,00 EUR brez DDV. Na navedenih obrazcih se razlikujeta tudi vrednosti DDV za vzdrževanje za obdobje 5 let. Na obrazec Ponudba (OBR-12) je ponudnik vpisal vrednost 23.430,00 EUR, na Predračun za vzdrževanje (OBR-14) pa je vpisal vrednost 31.350,00 EUR. Ker torej ne gre za očitno pomoto, niti ne za računsko napako, ponudba tudi iz tega razloga ni dopustna, saj po izrecni zakonski določbi v ta del ponudbe ni dopustno posegati.

Pri pregledu te ponudbe je bilo še ugotovljeno, da je ponudnik na obrazcu Ponudba OBR-12 navedel vrednost reagentov in potrošnega materiala za obdobje 4 let brez DDV v višini 596.103,44 EUR, ta vrednost pa ni enaka skupni vrednosti reagentov in potrošnega materiala za 4 leta brez DDV, kot je navedena v obrazcu Predračun za reagente in potrošni material (OBR 15), kjer je navedena vrednost 555.866,00 EUR. Pri tem pa je navedena vrednost napisana v stolpec Znesek DDV v EUR. Ponudnik tudi ni navedel skupne višine zneska DDV. Tudi v tem primeru ne gre za očitno niti računsko napako, ki bi jo bilo mogoče odpraviti.

Naročnik je na obrazcu Predračun za opremo OBR-13 zahteval, da naj ponudnik na lastnem predračunu, ki je obvezen, predloži natančen popis z natančno tehnično specifikacijo ponujenega sistema, vključno z računalniško in potrebno programsko opremo. Naročnik je pri pregledu ponudbe Omega svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje d.o.o. ugotovil, da ponudnik navedenega predračuna z natančnim popisom z natančno tehnično specifikacijo ponujenega sistema, vključno z računalniško in potrebno programsko opremo ponudbi ni priložil, zaradi česar je tudi iz tega razloga ponudba nedopustna.

Naročnik tudi ugotavlja, da je ponudnik Omega svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje d.o.o. predložil prvo stran obrazca Predračun za reagente in potrošni material OBR-15 v ponudbi na dveh mestih. Pri pregledu obeh prvih strani obrazcev je naročnik ugotovil, da sta različni, saj se razlikujeta v cenah za reagente v zap. št. A.1 brez DDV na (EnM) v EUR, v znesku DDV na (EnM) v EUR ter v ceni z DDV na (EnM) v EUR. Naročnik ugotavlja, da ni mogoče zaključiti, kateri od obeh obrazcev je pravi, zaradi česar je tudi iz tega razloga ponudba nedopustna. V kolikor bi naročnik v tem delu zahteval pojasnilo, bi bilo s stališča ZJN-3 to nedopustno, saj bi na ta način naročnik ponudniku omogočil, da spremeni ponudbo v delu, v katerega po roku za oddajo ponudb, ni več dopustno posegati.

Prav tako naročnik v obrazcu Predračun za reagente in potrošni material OBR-15 ugotavlja, da v zaporednih štev. A.1., A.2., B.2.1. do B.2.8. ter 3.1. do 3.3. zmnožki cene brez DDV na (EnM) v EUR in letne količine barvanj, niso enaki[1] navedenim skupnim vrednostim brez DDV v EUR, zmnožki zneskov DDV na (EnM) v EUR in letne količine barvanj, niso enaki navedenim zneskom DDV v EUR, zmnožki cene z DDV na (EnM) v EUR in letne količine barvanj niso enaki navedenim skupnim vrednostim z DDV v EUR.
Naročnik je prav tako preveril seštevek skupne vrednosti reagentov in potrošnega materiala (od A.1. do vključno 3.3.) brez DDV v EUR in skupne vrednosti reagentov in potrošnega materiala z DDV v EUR za eno leto oz. za 4 leta in ugotovil, da izračuni niso enaki[2] navedenim zneskom na predračunu. Pri tem pa naročnik ugotavlja, da v tem delu presoje ponudbe ne gre za računsko napako (množenje, deljenje, seštevanje, odstevanje), niti ne gre za očitno napako, saj ni mogoče "Prima facies" ugotoviti, zakaj prihaja do razlik, niti ne ve, kateri podatek iz predračuna je pravi.

Ker ponudnik Omega svetovanje, inženiring, razvoj in raziskovanje d.o.o. ponudbi tudi ni priložil zahtevane Priloge 2 k obrazcu predračuna Predračun za reagente in potrošni material OBR-15 - celotnega nabora ostalih primarnih protiteles in hibridizacijskih sond, ki jih ponuja (ne samo tistih, ki so navedeni v točki B) in njihovega veljavnega cenika, njegova ponudba tudi iz tega razloga ni dopustna, saj ne ustreza zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna zgolj ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam ter zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega njegovih zagotovljenih sredstev. Naročnik odda javno naročilo na podlagi meril po tem, ko skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveri izpolnjevanje naslednjih pogojev: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so ta bila določena. Ker ponudbi, ki sta prispeli na razpis, ne ustrezata zahtevam naročnika iz razpisa, sta nedopustni.

---

[1] Npr . v poziciji B.2.1. zmnožek cene brez DDV na (EnM) v EUR in letne količine barvanj znaša 78.000,00 EUR, navedena skupna vrednost brez DDV v EUR v predračunu je 11.700,00 EUR, zmnožkek zneska DDV na (EnM) v EUR in letne količine barvanj znaša 17.160,00 EUR, navedeni znesek DDV v EUR v predračunu je 2.574,00 EUR, zmnožek cene z DDV na (EnM) v EUR in letne količine barvanj znaša 95.160,00 EUR, navedena skupna vrednost z DDV v EUR v predračunu pa je 14.274,00 EUR.

[2] Npr. Seštevek skupne vrednosti reagentov in potrošnega materiala (od A.1. do vključno 3.3.) brez DDV v EUR za eno leto znaša 254.384,36 EUR oz. za 4 leta znaša 1.017.537,44 EUR, na predračunu pa je naveden znesek za eno leto 138.966,00 EUR oz. za 4 leta 555.866,00 EUR.

S tem je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

Pravni pouk:

Pravno varstvo ponudnikov v postopku javnega naročanja je zgotovljeno v skladu z določbami Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/13; v nadaljevanju ZPVPJN), po postopku in na način kot ga določa zakon.

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila lahko ponudnik v osmih delovnih dneh od objave tega obvestila vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico.
Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo v skladu z 2. odst. 15. člena ZPVPJN priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR, ki jo vplača na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00587317.

Če naročnik ugotovi, da zahtevek za revizijo ni bil pravočasno vložen ali ga ni vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN, da vlagatelj v skladu z drugim odstavkom 15. člena ZPVPJN ni predložil potrdila o plačilu takse ali da ni bila plačana ustrezna taksa, ga najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

Dekan
Prof. dr. Dušan Šuput, dr. med.

Objaviti na portalu javnih naročil