FABCE, letalske storitve, d. o. o.
FABCE, Aviation Services, Limited
Zgornji Brnik 130n, 4210 Brnik – aerodrom, Slovenia

Datum: 15. 9. 2017
Št. dokumenta: 273-1/2017-25

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) izdaja naročnik, FABCE, letalske storitve, d. o. o., Zgornji Brnik 130N, 4210 Brnik – Aerodrom, Slovenija (v nadaljevanju: naročnik), v postopku javnega naročanja »FAB CE Programme Support Office (PSO)«, št. objave na portalu javnih naročil JN006736/2017-B01; št. objave v Uradnem listu EU 2017/S 132-270262, oznaka javnega naročila pri naročniku 273-1/2017 naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo se odda ponudniku, HELIOS Techology Limited, 29 Hercules Way, Aerospace Boulevard, AeroPark, Farnbourg, Hampshire, GU14 6UU, Združeno kraljestvo.

Obrazložitev

1. Podatki o javnem naročilu

Naročnik vodi postopek oddaje javnega naročila »FAB CE Programme Support Office (PSO)«, št. objave na portalu javnih naročil JN006736/2017-B01; št. objave v Uradnem listu EU 2017/S 132-270262, oznaka javnega naročila pri naročniku 273-1/2017.

V roku za oddajo ponudb je naročnik prejel ponudbi dveh ponudnikov in sicer ponudbo:

- HELIOS Techology Limited, 29 Hercules Way, Aerospace Boulevard, AeroPark, Farnbourg, Hampshire, GU14 6UU, Združeno kraljestvo, ki ponudbo oddaja skupaj s podizvajalcem Integra Consult A/S, Troeroedvej 63B, 2950 Vedbaek, Danska (v nadaljevanju: Helios);
- Advance Logistics Group (ALG), Calle Roc Boronat, 133, 9o08018, Barcelona, Spain (v nadaljevanju: ALG).

2. Razvrstitev prejetih ponudb po merilih [četrti odstavek 89. člena ZJN-3)

2.1.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da bo javno naročilo oddano ponudniku, ki bo oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo. Skupaj lahko posamična ponudba prejme največ 100 točk.

Ponudbe se ocenijo tako, da se 60 % točk dodeli na podlagi merila »kalkulativna vrednosti ponudbe« (točka 35.1. Ocena cene – Merila za izbor #1 razpisne dokumentacije za oddajo javnega naročila), 40 % točk pa se dodeli na podlagi ocene osebja ponudnika (točka 35.2. Ocena osebja ponudnika – Merila za izbor #2).

Prejeti ponudbi je naročnik najprej razvrstil po merilih.

2.2. Število točk – Merilo za izbor #1 [kalkulativna vrednost ponudbe]

Razpisna dokumentacija določa, da se število točk, ki jih prejme posamična ponudba na podlagi tega merila izračuna po formuli

$$\text{št. točk po merilu \#1} = \frac{\text{najnižja kalkulativna vrednost ponudbe}}{\text{kalkulativna vrednost ponudbe v ocenjevani ponudbi}} \text{ X } 60$$

Ponudnik ALG je v ponudbi navedel, da znaša kalkulativna vrednost ponudbe **2.350.400,00 EUR.**

Ponudnik Helios je v ponudbi navedel, da znaša kalkulativna vrednost ponudbe **3.444.000,00 EUR.**

Upoštevaje navedeno enačbo prejme po tem merilu ponudba ponudnika ALG **60,00 točk**, ponudba ponudnika Helios pa **40,95** točk.

2.3. Število točk - Merilo za izbor #2 [reference imenovanih strokovnjakov]

2.3.1.

Razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila določa, da ponudba ponudnika na podlagi Merila za izbor #2 (točka 35.2.) prejme največ 40 točk. Nadalje razpisna dokumentacija določa, da *mora* imeti vsak od imenovanih posameznikov eno referenco, ki se oceni ob upoštevanju zahtev iz točke *»3 Predmet javnega naročila«*. Referenca posamičnega imenovanega strokovnjaka se oceni glede na podmerilo »okolje« [faktor F1R] in podmerilo »starost« [faktor F2R].

Razpisna dokumentacija glede imenovanja strokovnjakov (gl. točka 3. Predmet javnega naročila), določa, da mora ponudnik imenovati vsaj 10 strokovnjakov od tega se:

i. vsaj dva strokovnjaka imenujeta za področje PM, OPS, TEC [skupaj 6 strokovnjakov];
ii. vsaj en strokovnjak imenuje za področje FIN, SAF in HR [skupaj 3 strokovnjaki];
iii. preostali strokovnjak imenuje za katerokoli področje;
iv. določeni strokovnjak lahko imenuje samo za eno primarno področje (tj. pri Tipu 1 strokovnjakov za področja PM, OPS, TEC, pri Tipu 2 strokovnjakov pa za področja FIN, SAF in HR.

Del razpisne dokumentacije je tudi obrazec *F. SEZNAM IMENOVANEGA OSEBJA.*

2.3.2.

Odločitev o oddaji javnega naročila se, skladno z ZJN-3, objavi na Portalu javnih naročil. Zaradi varovanja osebnih podatkov posameznikov, ki so imenovani kot strokovnjaki v ponudbi za izvedbo javnega naročila, naročnik v tej odločitvi ne bo navedel imen in priimkov strokovnjakov, ki sta jih ponudnika navedla v ponudbi za izvedbo javnega naročila.

Naročnik bo te strokovnjake identificiral tako, da bo namesto imen in priimkov uporabil zaporedne številke iz ponudbe za izvedbo javnega naročila oz. inicialke posamičnega strokovnjaka.

2.3.3.

Razpisna dokumentacija določa (točka 35.2) da se pri ocenjevanju reference posamičnega strokovnjaka upošteva okolje, v katerem je bila referenca pridobljena (faktor F1R) in starost reference (faktor F2R).

Referenca posamičnega strokovnjaka prejme največ 4 točke, število točk, ki jih prejme referenca posamičnega strokovnjaka, pa se izračuna z uporabo naslednje enačbe **4 x F1R x F2R.**

Faktor F1R [okolje] se določi z uporabo naslednje tabele:

Faktor – F1R	**Zahteve za uporabo faktorja**
1,0	Referenca, ki se ocenjuje, je bila pridobljena za storitve, opravljene v okviru kompleksnega okolja FAB (FAB, ki ga sestavlja najmanj 5 držav).
0,75	Referenca, ki se ocenjuje, je bila pridobljena za storitve, opravljene v okviru evropske pobude FAB.
0,5	Referenca, ki se ocenjuje, je bila pridobljena z opravljanjem storitev z ustreznega področja storitev v okolju ATM, ki ni FAB.

Faktor F2R [starost] se določi z uporabo naslednje tabele:

Faktor – F2R	Zahteve za uporabo faktorja
1,0	Storitve, opravljene v zadnjih dveh letih [v obdobju od julija 2015 do julija 2017].
0,75	Storitve, opravljene pred več kot dvema letoma, tj. v obdobju od julija 2014 do julija 2015.
0,5	Storitve, opravljene pred več kot tremi leti in manj kot petimi leti, tj. v obdobju od julija 2012 do julija 2014.

2.3.3.1. Število točk, ki jih prejme ponudba ponudnika **ALG** na podlagi tega merila

Ponudba ponudnika ALG na podlagi tega merila prejme **19 točk.** Referenca posamičnega strokovnjaka, navedena v ponudbi za izvedbo javnega naročila prejme število točk, kot sledi:

Zaporedna št. strokovnjaka [Exp] in inicialke posamičnega strokovnjaka	vrednost F1R glede na določila razpisne dokumentacije za referenco, navedeno pri posamičnem strokovnjaku	vrednost F2R glede na določila razpisne dokumentacije za referenco, navedeno pri posamičnem strokovnjaku	število točk, ki jih prejme posamična referenca - posamični strokovnjak
Exp1 - AR	**0,5**	**1**	**2**
Exp2 - VC	**0,5**	**1**	**2**
Exp3 -DM	**0,5**	**1**	**2**
Exp4 - BI	**0,5**	**1**	**2**
Exp5 - PU	**0,75**	**1**	**3**
Exp6 - BT	**0,5**	**0,5**	**1**
Exp7 - AGD	**0,75**	**1**	**3**
Exp8 - GH	**0,5**	**1**	**2**
Exp9 - GH[1]	**0**	**0**	**0**
Exp10 - RM	**0,5**	**1**	**2**
Skupaj			**19**

2.3.3.2. Število točk, ki jih prejme ponudba ponudnika **Helios** na podlagi tega merila

Zaporedna št. strokovnjaka in inicialke posamičnega strokovnjaka	vrednost F1R glede na določila razpisne dokumentacije za referenco, navedeno pri posamičnem strokovnjaku	vrednost F2R glede na določila razpisne dokumentacije za referenco, navedeno pri posamičnem strokovnjaku	število točk, ki jih prejme posamična referenca - posamični strokovnjak
Exp1 - JJ	1	1	4
Exp2 - MS	1	1	4
Exp3 - PH	1	1	4

[1] Ta strokovnjak je bil upoštevan samo enkrat – pri imenovanju tega strokovnjaka za področje HR. Za področje FIN referenca tega strokovnjaka ni bila upoštevana, zato je vrednost v tej vrstici 0 – gl. razloge v nadaljevanju.

Exp4 - TM	1	1	4
Exp5 - LG	1	1	4
Exp6 - AP	1	1	4
Exp7 - KC	1	1	4
Exp8 - VD	1	1	4
Exp9 - J-B S	1		4
Exp10 - PT	1	1	4
Skupaj			**40**

2.4. Skupno število točk, ki jih prejme ponudba posamičnega ponudnika

Iz zgoraj navedenega in skladno z določili razpisne dokumentacije izhaja, da prejme ponudba posameznega ponudnika naslednje število točk (seštevek točk, dodeljenih na podlagi Merila za izbor #1 in Merila za izbor #2):

A) Ponudba ponudnika ALG **79,00 točk**
B) Ponudba ponudnika Helios **80,95 točk**

Na prvo mesto je tako, skladno z merili iz razpisne dokumentacije, uvrščena ponudba ponudnika Helios.

3. Preverjanje predloženih ponudb

V nadaljevanju je naročnik preveril, ali sta obe ponudbi skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije in z vidika ZJN-3 dopustni.

3.1. Ponudba ponudnika Helios

Po razvrstitvi ponudb je naročnik preveril najprej ekonomsko najugodnejšo ponudbo, tj. ponudbo ponudnika Helios, ter ugotovil, da je ta dopustna. Predložil jo je ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

3.2. Ponudba ponudnika ALG

Ponudba ponudnika ALG ni dopustna.

Na obrazcu *F. SEZNAM IMENOVANEGA OSEBJA*, ki je del razpisne dokumentacije, je ponudnik ALG imenoval 9 različnih posameznikov – strokovnjakov. Eden strokovnjak, tj. strokovnjak pod zap. št. 8 in pod zap. št. 9 (strokovnjak GH), je bil imenovan dvakrat. Strokovnjak GH je bil enkrat imenovan kot strokovnjak tipa 2, primarno področje HR [zap. št. 8] in kot strokovnjak tipa 2, primarno področje FIN [zap. št. 9].

Razpisna dokumentacija na strani 3 določa: *»...določeni strokovnjak se lahko imenuje samo za eno primarno področje. Isti strokovnjak se lahko imenuje za druga sekundarna področja...«.*

Ponudba ALG, v kateri je isti strokovnjak imenovan za več kot eno področje, je tako v nasprotju s citiranimi določili razpisne dokumentacije za oddajo javnega naročila.

Nadalje razpisna dokumentacija v točki 35.2 določa: *»Ponudnik **imenuje 10 posameznikov** – strokovnjakov, ki bodo opravljali storitve, ki so predmet javnega naročila. Vsak imenovani posameznik mora imeti eno referenco, ki se oceni ob upoštevanju zahtev iz točke „3 Predmet javnega naročila" iz te razpisne dokumentacije.*

Glede na to, da je ponudnik na obrazcu *F. SEZNAM IMENOVANEGA OSEBJA* imenoval samo 9 strokovnjakov in ne najmanj 10, kot to zahteva razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila, ponudba ne izpolnjuje te zahteve iz razpisne dokumentacije za oddajo javnega naročila.

Iz zgoraj povzetih določil razpisne dokumentacije izhaja, da ponudnik ni sledil zahtevi razpisne dokumentacije, da mora imenovati najmanj 10 strokovnjakov. S tem, ko je istega strokovnjaka, tj. GH, imenoval za dve različni primarni področji, je ponudnik namesto 10 imenoval 9 strokovnjakov, kar pomeni, da ponudba ni v skladu z razpisno dokumentacijo.

Prav tako ponudba ponudnika ALG ni v skladu z razpisno dokumentacijo, saj je isti strokovnjak, tj. GH, imenovan za dve različni primarni področji, kar razpisna dokumentacija izrecno prepoveduje.

Pri razvrščanju ponudbe ALG je naročnik referenco GH upošteval enkrat in sicer kot referenco strokovnjaka pod zap. št. 8 za primarno področje HR in na tej podlagi določil število točk, ki jih prejme ponudba ALG. Če bi naročnik referenco GH upošteval tudi za primarno področje FIN, bi s tem kršil razpisno dokumentacijo, saj isti strokovnjak ne sme biti imenovan za več kot eno primarno področje.

Šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa, da ponudnik ne sme spreminjati tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na ostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. Sprememba imenovanega strokovnjaka – imenovanje novega strokovnjaka s strani ALG bi v tem primeru vplivalo na razvrstitev ponudbe ALG, zato je, skladno z ZJN-3, takšna sprememba nedopustna.

Ker ponudba ponudnika ALG ne izpolnjuje zahtev, ki se nanašajo na minimalno število kadrov, je naročnik ponudbo ponudnika ALG izločil iz nadaljnje obravnave.

4. Zaključek

Po tako izvedenem postopku je naročnik odločil, da se javno naročilo odda ponudniku Helios, ponudba ponudnika ALG pa iz postopka javnega naročanja izloči.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) je mogoče vložiti zahtevek za revzijo postopka oddaje javnega naročila zoper to odločitev. Vlagatelj mora v zahtevku navesti vse elemente iz prvega odstavka 15. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo je potrebno vložiti v roku osmih delovnih dni po prejemu te odločitve o oddaji javnega naročila – od objave na Portalu javnih naročil. Vlagatelj mora vložiti zahtevek za revizijo pisno, neposredno pri naročniku ali s priporočeno pošto, kopijo zahtevka za revizijo pa mora vlagatelj hkrati posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa znaša 25.000,00 EUR in se plača na transakcijski račun SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, IBAN: SI56011001000358802, referenca 11 16110- 7111290-00673617.

FABCE, d. o. o
mag. Matej Eljon
direktor

Vročeno:

- Poreko Portala javnih naročil skladno z ZJN-3

FABCE, letalske storitve, d. o. o.
FABCE, Aviation Services, Limited
Zgornji Brnik 130n, 4210 Brnik – aerodrom, Slovenia

IMPORTANT: ENGLISH VERSION OF THIS DOCUMENT IS PREPARED FOR INFORMATIONAL PURPOSES ONLY. THE ONLY LEGALLY BINDING VERSION IS VERSION, PREPARED IN SLOVENIAN LANGUAGE.

Date: 15. 9. 2017
Ref. no. of the document: 273-1/2017-25

In accordance with Article 90 of the Public Procurement Act (PPA-3) the Contracting Authority, FABCE, Aviation Services, Ltd., Zgornji Brnik 130N, 4210 Brnik – Aerodrom, Slovenia (hereinafter: the Contracting Authority) in the public procurement procedure »FAB CE Programme Support Office (PSO)«, no. of publication on portal for public procurements JN006736/2017-B01; no. of publication in the Official Journal EU 2017/S 132-270262, ref. no. of the Contracting Authority 273-1/2017 issues the following

DECISION ON AWARDING PUBLIC PROCUREMENT

Public procurement shall be awarded to the bidder HELIOS Techology Limited, 29 Hercules Way, Aerospace Boulevard, AeroPark, Farnbourg, Hampshire, GU14 6UU, United Kingdom.

Grounds:

1. Information on the public procurement

The Contracting Authority conducts public procurement procedure »FAB CE Programme Support Office (PSO)«, no. of publication on portal for public procurements JN006736/2017-B01; no. of publication in the Official Journal EU 2017/S 132-270262, ref. no. of the Contracting Authority 273-1/2017.

Within the deadline for submission of the bids, the Contracting Authority received two bids, submitted by two bidders:

- HELIOS Techology Limited, 29 Hercules Way, Aerospace Boulevard, AeroPark, Farnbourg, Hampshire, GU14 6UU, United Kingdom, which presented bid with the sub-contractor Integra Consult A/S, Troeroedvej 63B, 2950 Vedbaek, Denmark (hereinafter: Helios);
- Advance Logistics Group (ALG), Calle Roc Boronat, 133, 9o08018, Barcelona, Spain (hereinafter: ALG).

2. Ranking of the received bids according to award criteria [fourth paragraph of Article 89 of the ZJN-3]

2.1.

The Contracting Authority stipulated in the tender dossier, that public procurement shall be awarded to the bidder, who will submit economically most advantageous bid. The bid can receive 100 points at most.

Bids are evaluated in a manner that 60 % of the points are awarded on a basis of the award criteria »calculative value of the bid« (point 35.1. Evaluation of price – Award criteria #1 of the tender dossier for public procurement) and 40 % points are awarded on a basis of evaluation of bidder's personnel (point 35.2. Evaluation of bidder's personnel – Award criteria #2).

The Contracting Authority initially ranked received bids on a basis of award criteria.

2.2. Number of points – Award criteria #1 [calculative value of the bid]

Tender dossier provides, that the number of the points, awarded to the individual bid, on the basis of this award criteria is calculated according to the following equation:

$$\text{no. of points according to award criteria \#1} = \frac{\text{lowest calculative value of the bid}}{\text{calculative value of the bid in the bid, being subject of evaluation}} \times 60$$

Bidder ALG stated in the bid, that calculative value of the bid is **2,350,400.00 EUR.**

Bidder Helios stated in the bid, that calculative value of the bid is **3,444,000.00 EUR.**

Considering equation above bid of the bidder ALG shall receive **60,00 points** on a basis of this award criteria whereas bid of the bidder Helios shall receive **40,95** points.

2.3. Number of points – award criteria #2 [references of nominated individuals]

2.3.1.

Tender dossier for public procurement provides, that the bid of the bidder receives on a basis of Award criteria #2 (point 35.2.) 40 points at most. In addition tender dossier states, that each of the nominated individual *shall* have at least one reference, which is evaluated observing the requirements from point *»3. Subject of the contract«.* Reference of the individual - nominated expert is evaluated considering sub-criteria »environment« [factor F1R] and sub-criteria »age« [factor F2R].

In relation to the nomination of experts tender dossier provides (see point *3. Subject of the contract),* that bidder shall nominate at least 10 experts whereas:

i. At least two experts shall be nominated for domains PM, OPS, TEC [altogether 6 experts];
ii. At least one expert shall be nominated for domains FIN, SAF and HR [altogether 3 experts];
iii. Remaining expert is nominated for any domain;
iv. One expert can be nominated only for one primary domain (i.e. as regards Type 1 expert for domains PM, OPS, TEC, as regards Type 2 experts for domains FIN, SAF in HR).

Part of tender dossier is also form *F. LIST OF NOMINATED PERSONNEL.*

2.3.2.

Decision on awarding public procurement is in accordance to the ZJN-3 published on the Portal for public procurements. Due to the protection of personal information of individuals, appointed as experts, in the bid for the implementation of public procurement, the Contracting Authority will not use in this decision names and surnames of experts, nominated by the bidders in the bids for the implementation of public procurements.

The Contracting Authority will identify experts in a manner that will use, instead of names and surnames, ranking numbers from the bid from the implementation of the public procurements / initials of the individual expert.

2.3.3.

Tender dossier provides (point 35.2) that in evaluation of the reference of the individual expert environment shall be considered (factor F1R) and age of the reference (factor F2R).

Reference of the individual expert can receive at most 4 points, where number of points, awarded to the reference of the individual expert, is calculated with following equation: **4 x F1R x F2R.**

Factor F1R [environment] is assigned using following table:

factor – F1R	Requirements for factor to apply
1,0	Reference, being subject of evaluation, was acquired for the services, provided within complex FAB environment (FAB consisting of at least 5 countries).
0,75	Reference, being subject of evaluation, was acquired for the services, provided within any European FAB initiative.
0,5	Reference, being subject of evaluation, was acquired with providing services from the relevant domain / field of services within non-FAB ATM environment.

Factor F2R [age] is assigned using following table:

Factor – F2R	Requirements for factor to apply
1,0	Services performed within last two years [within period from July 2015 to July 2017].
0,75	Services performed more than two years ago – i.e. within period from July 2014 to July 2015.
0,5	Services performed more than three years ago and less than five years ago i.e. within period from July 2012 to July 2014].

2.3.3.1. Number of points, awarded to the bid of the bidder **ALG** on a basis of this award criteria

Bid of the bidder ALG shall receive on a basis of this award criteria **19 points.**

Reference of the individual expert, nominated in the bid for the implementation of the public procurement, shall receive number of points, as following:

Ranking number of the expert [Exp] and initials of the individual expert	Value of F1R considering provisions of tender dossier for reference, listed for each individual expert	Value of F2R considering provisions of tender dossier for reference, listed for each individual expert	Number of points awarded to the individual reference – individual expert
Exp1 - AR	0,5	1	2
Exp2 - VC	0,5	1	2
Exp3 -DM	0,5	1	2
Exp4 - BI	0,5	1	2
Exp5 - PU	0,75	1	3
Exp6 - BT	0,5	0,5	1
Exp7 - AGD	0,75	1	3
Exp8 - GH	0,5	1	2
Exp9 - GH[1]	0	0	0
Exp10 - RM	0,5	1	2
Total			19

2.3.3.2. Number of points, awarded to the bid of the bidder **Helios** on a basis of this award criteria

[1] This expert was evaluated only once - for nomination of this expert for domain HR. For domain FIN reference of this expert was not evaluated, therefore value is 0 – see reasons below.

Ranking number of the expert [Exp] and initials of the individual expert	Value of F1R considering provisions of tender dossier for reference, listed for each individual expert	Value of F2R considering provisions of tender dossier for reference, listed for each individual expert	Number of points awarded to the individual reference – individual expert
Exp1 - JJ	1	1	4
Exp2 - MS	1	1	4
Exp3 - PH	1	1	4
Exp4 - TM	1	1	4
Exp5 - LG	1	1	4
Exp6 - AP	1	1	4
Exp7 - KC	1	1	4
Exp8 - VD	1	1	4
Exp9 - J-B S	1	1	4
Exp10 - PT	1	1	4
Total			**40**

2.4. Total number of points, awarded to the individual bid of the individual bidder

On a basis of above-summarized and in accordance with the provisions of tender dossier bid of the individual bidder shall receive following number of points (sum of points, awarded on a basis of Award criteria #1 and Award criteria #2):

A) Bid of the bidder ALG **79,00 points**
B) Bid of the bidder Helios **80,95 points**

Therefore bid of the bidder Helios shall be, in accordance with the tender dossier, ranked as first.

3. Verification of submitted bids

The Contracting Authority verified, whether both bids are in accordance with the requirements from the tender dossier and admissible as regards ZJN-3.

3.1. Bid of the bidder Helios

After ranking the bids the Contracting Authority initially verified economically most advantageous bid – bid of the bidder Helios and concluded, that it is admissible. The bidder, for which no reasons for exclusion exist and which fulfils conditions for participation, submitted it. His bid suits needs and requirements of the Contracting Authority, defined in the technical specification and in the documentation in relation to the public procurement. Bid was submitted timely and in relation to this bid it is not proven un-allowed fixing or corruption, it was not evaluated as abnormally low by the Contracting Authority and offered price does not exceed funds of the Contracting Authority.

3.2. Bid of the bidder ALG

Bid of the bidder ALG is not admissible.

On form *F. LIST OF NOMINATED PERSONNEL*, which is part of the tender dossier, bidder ALG nominated 9 different individuals – experts. One of the experts – expert under ranking number 8 and under ranking number 9 (expert GH) was nominated twice. Expert GH was once nominated as expert of Type 2, primary domain HR [ranking number 8] and as expert of Type 2, primary domain FIN [ranking number 9].

Tender dossier provides on page 3: *» One expert can be appointed only to one primary domain. The same expert can be appointed to other secondary domains. ...«.*

Bid of the bidder ALG, in which the same expert is nominated for more than one primary domain is in conflict with said part of tender dossier for awarding public procurement.

Additionally tender dossier provides in point 35.2: *"Bidder shall nominate 10 individuals - experts, which will perform services, being subject of the public procurement. Each nominated individual shall have one reference, which is subject of evaluation, observing requirements from point "3 Subject of the contract" of this Call for Tender.".*

Since bidder nominated on form F. LIST OF NOMINATED PERSONNEL only 9 experts and not minimally 10, as required by the tender dossier for the public procurement, bid does not fulfil requirements from the tender dossier for public procurement.

From the provisions of tender dossier summarized above follows, that the bidder did not follow request from the tender documentation, that it shall nominate at least 10 experts. Since the same expert, being GH, was nominated for two different primary domains, the bidder nominated 9 instead of 10 experts, which means, that the bid is not in accordance with the tender dossier.

The bid of the bidder ALG is as well not in line with the tender dossier, since the same expert being GH nominated for two different primary domains, which is expressively prohibited by the tender dossier.

When ranking bid of ALG the Contracting Authority considered reference of GH once – as reference of the expert under ranking no. 8 for primary domain HR and on such basis awarded number of points to the bid of ALG. In case if the Contracting Authority would consider reference of GH also for primary domain FIN, this would be in conflict with the tender dossier, since the same expert cannot be nominated for more than one primary domain.

Sixth paragraph of Article 89 of ZJN-3 provides, that the bidder shall not modify elements of the bid, which affects or could have affect on different ranking of his bids as regards other bids, received by the Contracting Authority in the public procurement procedure. Modification of nominated expert – nomination of new expert by ALG would in this case affect ranking of ALG's bid therefore such modification is prohibited in accordance with ZJN-3.

Since bid of the bidder ALG does not fulfil requirements, related to the minimal number of personnel, the Contracting Authority excluded this bid from further verification.

4. Conclusion

After concluded procedure the Contracting Authority decided, that public procurement shall be awarded to Helios and the bid of ALG excluded from the public procurement procedure.

This provides full reasons for such decision.

Legal instructions:

In accordance with Legal Protection in Public Procurement Procedures Act (ZPVPJN) it is possible to file request for audit of the public procurement procedure against this decision. Person, filing request for audit shall include in the request for audit all elements from first paragraph of Article 15 of ZPVPJN. Request for audit shall be filed within eight working days from the date of recipient of this decision on awarding public procurement – publication on Portal for public procurements. Request for audit shall be filed in writing, directly to the Contracting Authority or via registered mail, whereas copy of the request for audit shall be submitted by the person filing request for audit, to the ministry, competent for public procurement.

Certificate on paid tax for request for audit shall be enclosed to the request for audit. Tax is 25.000,00 EUR and shall be paid on the account SI56 0110 0100 0358 802, opened at Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenia, SWIFT code: BSLJSI2X, IBAN: SI56011001000358802, reference 11 16110- 7111290-00673617.

FABCE, Ltd.
Matej Eljon, MSc
Director

Served:

- Via Portal for public procurement in accordance with ZJN-3