Univerza v Ljubljani
EKONOMSKA FAKULTETA
Kardeljeva ploščad 17
1000 Ljubljana, Slovenija
Tel.: 01 5892 400
Faks: 01 5892 698
info@ef.uni-lj.si
www.ef.uni-lj.si

Datum: 13. 9. 2017

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Univerza v Ljubljani, Ekonomska fakulteta, Kardeljeva ploščad 17, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa dekanja prof. dr. Metka Tekavčič sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »*Storitve čiščenja za obdobje 48 mesecev*« objavljenem na Portalu javnih naročil pod št. objave JN006000/2017 se kot najugodnejši ponudnik izbere:

Panta Rhei d.o.o., Litostrojska c. 44e, 1000 Ljubljana

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je javno naročilo »*Storitve čiščenja za obdobje 48 mesecev*« objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN006000/2017. Na rok, določen za oddajo ponudbe, dne 20.7.2017 do 10:00 ure, je naročnik prejel ponudbe šestih ponudnikov, in sicer:

- Total system d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Total system d.o.o.),
- Cleaning d.o.o., Cesta 24. junija 25, 1231 Ljubljana-Črnuče (v nadaljevanju Cleaning d.o.o.),
- EES sistemi d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju EES sistemi d.o.o.),
- Celovite storitve d.o.o., Puhova ulica 15, 2000 Maribor (v nadaljevanju Celovite storitve d.o.o.),
- Aktiva čiščenje d.o.o., Ljubljanska c. 12f, 1236 Trzin (v nadaljevanju Aktiva čiščenje d.o.o.),
- Panta Rhei d.o.o., Litostrojska c. 44e, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Panta Rhei d.o.o.).

EFMD EQUIS ACCREDITED
AACSB ACCREDITED
ASSOCIATION AMBA ACCREDITED

Ponudbe so bile pravočasne, pravilno označene ter v zaprti ovojnici. Javno odpiranje ponudb je bilo dne 20. 7. 2017 ob 11:00 uri, v prostorih naročnika. O javnem odpiranju ponudb je bil voden Zapisnik o javnem odpiranju ponudb.

Ponudbe se glede na merilo za izbor najugodnejše ponudbe razvrstijo po sledečem vrstnem redu:

Ponudnik	Skupna končna ponudbena vrednost brez DDV za obdobje 48 mesecev
Total system d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana	474.240,00 EUR
Cleaning d.o.o., Cesta 24. junija 25, 1231 Ljubljana-Črnuče	537.791,04 EUR
Panta Rhei d.o.o., Litostrojska c. 44e, 1000 Ljubljana	703.872,00 EUR
EES sistemi d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana	708.480,00 EUR
Celovite storitve d.o.o., Puhova ulica 15, 2000 Maribor	935.520,00 EUR
Aktiva čiščenje d.o.o., Ljubljanska c. 12f, 1236 Trzin	1.205.769,12 EUR

Naročniku se je v fazi preveritve in ocenjevanja ponudbe ponudnika **Total system d.o.o.** porajal dvom o možnosti izpolnitve predmeta naročila, zato je ponudnika skladno z določilom 86. člena ZJN-3 pozval na pojasnilo neobičajno nizke ponudbe (v nadaljevanju pojasnilo).

Naročnik je v pozivu po pojasnilu ponudnika jasno in eksplicitno pozval,da predloži kalkulacijo ponudbene cene, iz katere bodo jasno razvidni podatki o ekonomiki izvajanja storitve glede na jasno navedene zahteve naročnika o obsegu števila delavcev in predvidenih opravljenih urah dela za izvedbo storitev na mesečni ravni ter upoštevani urni postavki dela: bruto strošek dela, drugih neposrednih stroških dela, drugih neposrednih stroških materiala in storitev, posrednih stroških in pribitku za ustvarjanje dobička ponudnika. Naročnik je od

ponudnika prav tako zahteval, da mora pojasnilo obsegati tudi podrobne podatke in utemeljitev o izbrani tehnični rešitvi ali izjemno ugodnih pogojih za izvajanje storitev, izvirnosti izvajanja storitev, izpolnjevanje obveznosti iz drugega odstavka 3. člena ZJN-3.

Ponudnik je pravočasno podal pojasnilo v zvezi s ponudbeno ceno, vključno z notranjo kalkulacijo cene. Naročnik glede na podano ponudbeno ceno in kalkulacijo ponudbene cene s strani ponudnika ugotavlja, da ponudnik ni uspel pojasniti ponudbene cene na način, , da je mogoče na podlagi tako oblikovane ponudbene cene zagotavljati spoštovanje delovnopravne in socialne zakonodaje ter, da ponudba ustreza zahtevam naročnika. Namreč naročnik je v tehničnih zahtevah jasno in nedvoumno določil naslednje:

»Izvajalec bo zagotavljal čiščenje v dopoldanskem času (med 6. in 14. uro) z najmanj dvema ustrezno usposobljenima delavcema, v popoldanskem času (od 14.-22. ure) med ponedeljkom in petkom z najmanj dvanajstimi ustrezno usposobljenimi delavci, ob sobotah (od 6.- 14. ure) oz. nedeljah (odvisno od aktivnosti naročnika) z najmanj tremi ustrezno usposobljenimi delavci.«

Kot izhaja iz navedene zahteve, se mora čiščenje od ponedeljka do petka izvajati vsaj s 14 osebami, ki opravljajo delo po 8 ur. Naročnik ni podal zahteve, za koliko časa morajo biti delavci zaposleni (kar v pojasnilu, kot ključni razlog navaja ponudnik), vendar pa iz opredelitve števila delavcev in obveznega časa prisotnosti na sedežu naročnika jasno izhaja, da se mora delo izvajati vsaj s 14 delavci, ki delo opravljajo po 8 ur. Minimalna plača, določena z Zakonom o minimalni plači za polni delovni čas (40 ur tedensko) znaša 804,96 evrov bruto, skupaj s prispevki delodajalca na plačo pa 934,56 evrov mesečno. Upoštevajoč zgolj zakonsko določeno minimalno plačo (izvzemši druge stroške povezane z delom ter stroške materiala in opreme) znaša minimalni mesečni strošek dela 13.083,84 evrov, kar za obdobje trajanja predmeta naročila (48 mesecev) znaša 628.024,32 evrov. Naročnik glede na pojasnilo ponudnika ugotavlja, da kalkulacija ponudbene cene tudi ob upoštevanju morebitnih prejetih subvencij ne pojasni višine ponudbene cene, prav tako ne izpolnjuje zakonskih obveznosti, kot izhajajo iz Zakona o delovnih razmerjih in Zakona o minimalni plači ter ugotavlja, da ponudbena cena ni skladna z veljavnimi obveznostmi iz drugega odstavka 3. člena ZJN-3, zato je ponudbo skladno z določilom četrtega odstavka 86. člena ZJN-3 zavrnil, kot ponudbo, ki ni dopustna.

Naročnik tudi ugotavlja, da ponudba ne ustreza zahtevam naročnika, saj kot izhaja iz pojasnila ponudnika namerava ponudnik delo izvajati zgolj z 11 delavci[1], saj priznava v pojasnilu, kjer navaja: » *Ravno tako je razvidno, da upada število vpisanih študentov tako, da res ne vidimo pravega vzroka po povečanju števila zaposlenih čistilk […] zato naša kalkulacija vzdrži. V smislu dobrega gospodarja in ekonomije je potrebno paziti na stroške poslovanja, zato ne razumemo, zakaj bi se morali stroški čiščenja povečati*« . Tudi iz kalkulacije cene izhaja, da je ponudnik upošteval stroške dela le za 11 delavcev in ne 14 delavcev kot je zahteval naročnik. Iz obrazložitve ponudnika tako tudi izhaja, da ponudnik storitve ni nameraval izvajati s prisotnostjo zahtevanega števila delavcev, kot je določil naročnik, pač pa je ocenil, da za storitve čiščenja zadostuje število 11 delavcev, kar pa ne zadosti tehnični zahtevi po številu in prisotnosti delavcev. Naročnik tako ugotavlja, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zato je potrebno ponudbo tudi iz tega razloga označiti kot ponudbo, ki **ni dopustna** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo je naročnik zato zavrnil.

Naročniku se je v fazi preveritve in ocenjevanja ponudbe ponudnika **Cleaning d.o.o.** porajal dvom o možnosti izpolnitve predmeta naročila, zato je ponudnika skladno z določilom 86. člena ZJN-3 pozval na pojasnilo neobičajno nizke ponudbe (v nadaljevanju pojasnilo).

Naročnik je v pozivu po pojasnilu ponudnika jasno in eksplicitno pozval, da naj predloži kalkulacijo ponudbene cene iz katere bodo jasno razvidni podatki o ekonomiki izvajanja storitve glede na jasno navedene zahteve naročnika o obsegu števila delavcev in predvidenih opravljenih urah dela za izvedbo storitev na mesečni ravni ter upoštevani urni postavki dela (bruto strošek dela, drugih neposrednih stroških dela, drugih neposrednih stroških materiala in storitev, posrednih stroških in pribitku za ustvarjanje dobička ponudnika). Naročnik je od ponudnika prav tako zahteval, da mora pojasnilo obsegati tudi podrobne podatke in utemeljitev o izbrani tehnični rešitvi ali izjemno ugodnih pogojih za izvajanje storitev, izvirnosti izvajanja storitev, izpolnjevanje obveznosti iz drugega odstavka 3. člena ZJN-3.

Ponudnik je v roku poslal dopis, v katerem je podal zgolj izjavo, da bodo storitve čiščenja izvajali skladno z zahtevami naročnika in stroke ter, da vsakršno razkrivanje ekonomike poslovanja predstavlja poslovno skrivnost, zato pojasnila ponudbene cene niso podali.

Uvodoma naročnik pojasnjuje, da ima skladno z določilom 86. člena ZJN-3 pravico (oziroma v primeru obligatorne preveritve) dolžnost preveriti strukturo cene (vključno z ekonomiko

[1] Naročnik je v preteklem javnem naročilu zahteval 11 delavcev, vendar so se potrebe naročnika spremenile in je naročnik v predmetnem javnem naročilu jasno določil zahteve v zvezi s prisotnostjo delavcev.

izvajanja predmeta naročila, tehnične rešitve, prejem državnih pomoči, itd.), ponudnik pa ima možnost, da pojasnilo poda, ali ne poda. Utemeljevanje nerazkrivanja kalkulacije ponudbene cene z varovanjem poslovne skrivnosti, v smislu določbe 35. člena ZJN-3, pa je namenjeno varovanju poslovnih skrivnosti napram drugim ponudnikom, konkurentom v postopku oddaje javnega naročila in ne napram naročniku. Namreč določba zavezuje naročnika, katere podatke lahko (mora) razkriti drugim ponudnikom v postopku oddaje javnega naročila. Seveda pa ima vsak ponudnik skladno s poslovno politiko gospodarskega subjekta pravico, da podatke varuje kot poslovno skrivnost tudi napram naročniku.

Glede na dejstvo, da ponudnik ni podal nobenega pojasnila o višini ponudbene cene, naročnik ugotavlja, da ponudnik ni uspel ovreči dvoma o zmožnosti izpolnitve predmeta naročila. Kot izhaja iz zahteve naročnika se mora čiščenje izvajati vsaj s 14 osebami, ki opravljajo delo po 8 ur. Minimalna plača, določena z Zakonom o minimalni plači za polni delovni čas (40 ur tedensko) znaša 804,96 evrov bruto, skupaj s prispevki delodajalca na plačo pa 934,56 evrov mesečno na delavca. Upoštevajoč zgolj zakonsko določeno minimalno plačo (izvzemši druge stroške povezane z delom ter stroške materiala in opreme) znaša minimalni mesečni strošek dela 13.083,84 evrov, kar za obdobje trajanja predmeta naročila (48 mesecev) znaša 628.024,32 evrov. Ponudnik Cleaning d.o.o. je podal ponudbeno ceno 537.791,04 evrov, zato naročnik glede na (ne)pojasnilo ponudnika ugotavlja, da je ponudba neobičajno nizka, saj ni skladna z veljavnimi obveznostmi iz drugega odstavka 3. člena ZJN-3, zato je treba, skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotoviti, da ponudba **ni dopustna** in jo na podlagi četrtega odstavka 86. člena ZJN-3 zavrniti.

Naročnik je v fazi preveritve in ocenjevanja ponudbe ponudnika **Panta Rhei d.o.o.** ugotovil, da je ponudba ponudnika **dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je skladno z določilom 90. člena ZJN-3 izbral kot najugodnejšo ponudbo.

Naročnik je v fazi preveritve in ocenjevanja ponudbe ponudnika **EES sistemi d.o.o.** ugotovil, da je ponudba ponudnika **dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, vendar ima izbrana ponudba prednost glede na merilo za izbor.

Naročnik je v fazi preveritve in ocenjevanja ponudbe ponudnika **Celovite storitve d.o.o.** ugotovil, da ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev, ki jih ima naročnik na razpolago za predmet naročila, zato je naročnik skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotovil, da ponudna **ni dopustna** in jo zavrnil.

Naročnik je v fazi preveritve in ocenjevanja ponudbe ponudnika **Aktiva čiščenje d.o.o** ugotovil, da ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev, ki jih ima naročnik na razpolago za predmet naročila, zato je naročnik skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotovil, da ponudna **ni dopustna** in jo zavrnil.
S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih (8) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o (ne)oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem, navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 17.174,48 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00600017).

Ekonomska fakulteta • UNIVERZA V LJUBLJANI • 6/1

prof. dr. Metka Tekavčič
Dekanja