Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije

Sektor za pravne in splošne zadeve
Kolodvorska ulica 15, 1518 Ljubljana • telefon: 01 47 45 100, fax: 01 232 03 73

Številka: 430-13/2017 (02320)
Datum: 21. 9. 2017

Naročnik – Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Kolodvorska ulica 15, 1000 Ljubljana, na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS, št. 91/15) izdaja naslednjo

odločitev o oddaji javnega naročila

Javno naročilo za dobavo potrošnega pisarniškega materiala št. 430-13/2017 se odda ponudniku:

Mladinska knjiga trgovina, d.o.o., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana.

Obrazložitev:

Naročnik je za predmetno javno naročilo, katerega obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS pod št. objave JN005874/2017-B01 dne 8. 6. 2017 in Uradnem listu EU pod št. objave 2017/S 111-222918 dne 13. 6. 2017, prejel ponudbe treh ponudnikov, ki so bile pravočasne, kar je razvidno iz Zapisnika o javnem odpiranju ponudb, številka 430-13/2017 (02320) z dne 14. 7. 2017, kot sledi:

- BIROPRODAJA d.o.o., Obrtna ulica 30, 9000 Murska Sobota,
- DZS, založništvo in trgovina, d.d., Dalmatinova ulica 2, 1538 Ljubljana,
- Mladinska knjiga trgovina, d.o.o., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana.

1 Ocenjevanje in razvrstitev ponudb pred ugotavljanjem sposobnosti ponudnika:

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3; Ur. l. RS št. 91/15) opravil ocenjevanje in razvrstitev prispelih ponudb po vrstnem redu glede na ekonomsko najugodnejšo ponudbo, določeno na podlagi merila najnižja skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV po predračunu.

Razvrstitev ponudb:

1. mesto: BIROPRODAJA d.o.o., Obrtna ulica 30, 9000 Murska Sobota (203.470,39 EUR z DDV*),
2. mesto: Mladinska knjiga trgovina, d.o.o., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana (232.902,97 EUR z DDV*),
3. mesto: DZS, založništvo in trgovina, d.d., Dalmatinova ulica 2, 1538 Ljubljana (241.971,59 EUR z DDV*).

*pri pregledu in ocenjevanju je bila ugotovljena računska napaka, upoštevana pravilna vrednost.

2 Ugotovitve pri pregledu vseh prispelih ponudb:

2. 1 Ponudba ponudnika BIROPRODAJA d.o.o., Obrtna ulica 30, 9000 Murska Sobota

Naročnik je opravil pregled ponudbe navedenega ponudnika in ugotovil naslednje:

Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4 Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti in izpolnjevanja tehničnih zahtev (v nadaljevanju seznam dokumentov) je ponudnik predložil Predračun (OBRAZEC 4) v katerem so, prvotno, bile ugotovljene računske napake, ki so nastale pri osnovnih matematičnih operacijah. Pri pregledu predračuna v delu, ki se nanaša na opis ponujenega blaga, pa je bilo ugotovljeno naslednje:

1 Pod zaporedno št. 84 je bila zahteva naročnika: Blok A5, lepljen zgoraj, 50 listni, črtan, brezčrten.
Iz opisa iz predračuna, ki ga je navedel ponudnik, je razvidno, da ponudnik ponuja le črtan blok A5, ne pa tudi brezčrtnega, kar je bila zahteva naročnika.

2 Pod zaporedno št. 85 je bila zahteva naročnika: Blok A4, lepljen zgoraj, 50 listni, črtan, brezčrten.
Iz opisa iz predračuna, ki ga je navedel ponudnik, je razvidno, da ponudnik ponuja le črtan blok A4, ne pa tudi brezčrtnega, kar je bila zahteva naročnika.

3 Pod zaporedno št. 119 je bila zahteva naročnika: Folija (žepek) za plastifikator A3, 100 mic. - 1/100.
Iz opisa iz predračuna, ki ga je navedel ponudnik, je razvidno, da ponudnik ponuja folijo debeline 125 mic., kar je v nasprotju z naročnikovo zahtevo.

Ker iz razlogov navedenih v točkah 1, 2 in 3 ponudba ponudnika ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah, dopolnjevanje in popravljanje tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila pa po določilu 6. odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno, naročnik ugotavlja, da obravnavana ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **ni dopustna**.

Ponudnik ni bil pozvan na predložitev soglasja naročniku k popravi ugotovljenih očitnih računskih napak, saj je ponudnikova ponudba iz razloga prejšnjega odstavka nedopustna in omenjeno soglasje v nobenem primeru ne bi vplivalo na drugačno odločitev naročnika.

2. 2 Ponudba ponudnika Mladinska knjiga trgovina, d.o.o., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana

Naročnik na podlagi pregleda prvotno predložene in dopolnjene ponudbene dokumentacije ter preveritve ustreznosti predloženih vzorcev potrošnega pisarniškega materiala ugotavlja, da je ponudba navedenega ponudnika **dopustna**, saj pri ponudniku ne obstajajo razlogi za njegovo izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni

dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

2. 3 Ponudba ponudnika DZS, založništvo in trgovina, d.d., Dalmatinova ulica 2, 1538 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled ponudbe navedenega ponudnika in ugotovil naslednje:

Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4 Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti in izpolnjevanja tehničnih zahtev (v nadaljevanju seznam dokumentov) je ponudnik predložil Predračun (OBRAZEC 4) v katerem so, prvotno, bile ugotovljene računske napake, ki so nastale pri osnovnih matematičnih operacijah. Pri pregledu predračuna v delu, ki se nanaša na opis ponujenega blaga, pa je bilo ugotovljeno naslednje:

1 Pod zaporedno št. 41 je bila zahteva naročnika: Etiketa za frankirni stroj EFS Postalia 44 x 167 mm, 1800 (10 x 180) kos (kot Postalia ali enakovredno). Ponudnik je v predračunu (opis) navedel, da ponuja etikete dimenzij 44 x 167 mm, ni pa podal navedb o količini pakiranja. Naročnik je dne 31. 7. 2017 pri uradnem zastopniku proizvajalca ponujenih etiket za Slovenijo (po elektronski pošti) preveril navedbo ponudnika, kot tudi zaprosil za podatek o količini pakiranja predmetnih etiket. Uradni zastopnik je posredoval naslov povezave proizvajalca na svetovnem spletu, na katerem so podatki o dimenzijah frankirnih etiket, ki so primerne za Postalia frankirne stroje. Naročnik na podlagi pridobljenih podatkov ugotavlja, da nobena dimenzija frankirnih etiket, ki jih ponuja proizvajalec ne ustreza dimenziji 44 x 167 (največji približek je 44 x 168), kar je bila zahteva naročnika kot tudi navedba ponudnika. Naročnik prav tako ugotavlja, da nobena količina pakiranja etiket ne ustreza količini pakiranja 1800 (10 x 180) kos, kar je bila zahteva naročnika. Največja količina pakiranja je 1000 etiket na zavitek.

2 Pod zaporedno št. 146 je bila zahteva naročnika: Platnice za špiralno vezavo – juvidur, debeline 0,30 mm (bela ali t. modra), 1/100.
Ponudnik je v predračunu (opis) navedel, da ponuja folijo za špiralno vezavo, modro, 1/100, ni pa podal navedb o materialu in debelini. Naročnik je dne 19. 9. 2017 pri zastopniku proizvajalca ponujenih platnic (po elektronski pošti) preveril navedbo ponudnika in zaprosil za podatek, ali v prodajnem asortimanu proizvajalca obstaja platnica PVC za špiralno vezavo, 0,30 mm (300 mic.), v modri barvi. Naročnik je zaprosil tudi za podatek o točnem nazivu artikla oziroma artiklov, če je le-teh več. Zastopnik je posredoval odgovor in povezavo do svoje spletne strani, iz katerih izhaja, da v modri barvi obstaja platnica za špiralno vezavo - juvidur (PVC) le debeline 200 mic. in ne 300 mic., kar je bila zahteva naročnika. Naročnik je navedbo zastopnika dodatno preveril še na povezavi proizvajalca na svetovnem spletu. Na podlagi odgovora zastopnika in vpogleda na spletno stran proizvajalca naročnik ugotavlja, da v asortimanu proizvajalca ne obstaja modra platnica za špiralno vezavo – juvidur (PVC), debeline 0,30 mm (300 mic.), s tem pa ponudnik ne ponuja artikla ustrezne debeline. V zvezi z navedbami je po prepričanju naročnika potrebno izpostaviti tudi dejstvo, da si je ponudnik v fazi priprave ponudbe na lokaciji naročnika ogledal vzorec zahtevane platnice za špiralno vezavo in se s tem dodatno seznanil s karakteristikami artikla, ki jih je v razpisni dokumentaciji navedel naročnik.

3 Pod zaporedno št. 223 je bila zahteva naročnika: Olje za rezalec dokumentov, 400 ml.
Ponudnik je v predračunu (opis) navedel, da ponuja olje za rezalec dokumentov, ni pa podal podatka o količini olja v posamezni embalaži. Naročnik je dne 31. 7. 2017 pri zastopniku proizvajalca ponujenega olja za rezalce dokumentov (po elektronski pošti) preveril navedbo ponudnika in zaprosil za podatek, kakšna pakiranja olja za uničevalec dokumentov so v prodajnem asortimanu. Zastopnik je posredoval odgovor, da sta na voljo dve različni posodici za olje in sicer 120 ml in 355 ml. Naročnik je navedbo zastopnika dodatno preveril še na povezavi proizvajalca na svetovnem spletu. Na podlagi odgovora zastopnika in vpogleda na spletno stran proizvajalca naročnik ugotavlja, da v asortimanu proizvajalca ne obstaja olje za rezalec dokumentov v vsebnosti 400 ml, s tem pa ponudnik ponuja olje v manjši vsebnosti, kot je bila zahteva naročnika. Ob tem naročnik še ugotavlja, da ponudnik s tem, ko v sami ponudbi ni navedel podatka o vsebnosti olja, na podlagi preverjanja pa je ugotovljeno, da na tržišču obstajata od istega proizvajalca dva artikla v različnih vsebnostih, ni na jasen način opredelil, kateri artikel proizvajalca, ki ga je navedel v ponudbi, sploh ponuja, naknadno prilagajanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije (tehničnih del ponudbe) pa skladno z določilom šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno.

Ker iz razlogov navedenih v točkah 1, 2 in 3 ponudba ponudnika ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah, dopolnjevanje in popravljanje tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila pa po določilu 6. odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno, naročnik ugotavlja, da obravnavana ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **ni dopustna**.

Ponudnik ni bil pozvan na predložitev soglasja naročniku k popravi ugotovljenih očitnih računskih napak, saj je ponudnikova ponudba iz razloga prejšnjega odstavka nedopustna in omenjeno soglasje v nobenem primeru ne bi vplivalo na drugačno odločitev naročnika.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

PRAVNI POUK:

Ponudnik, ki meni, da postopek ni bil izveden v skladu z ZJN-3, lahko pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi, vloži zahtevek za revizijo, v roku osem delovnih dni od dneva objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Odločitev o oddaji naročila se z dnem objave šteje za vročeno.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v skladu s 15. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS št. 43/11, 60/11-ZTP-D, 63/13 in 90/14-ZDU-1I) zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN na spodaj navedeni račun, ki za predmetno javno naročilo znaša 4.658,06 EUR.

Transakcijski račun	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-04301317

Pripravila:
Nataša Polanc
Strokovna sodelavka VII/2 (1)
Služba za računovodstvo
in javna naročila

mag. Mateja Posavec
Vodja službe za računovodstvo in javna naročila

mag. Darko Butina
direktor sektorja za pravne in splošne zadeve

Objava na Portalu javnih naročil