Številka javnega naročila: JN 148/2016
Datum: 21.09.2017

Na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljevanju ZJN-3) v zvezi z javnim naročilom št. 148/2016 »SANACIJA BETONSKEGA ROBA 3., 4. IN 5. VEZA S SANACIJO KINETE IN OBNOVO HIDRANTNEGA SISTEMA NA OBALI OD 2. DO 5. VEZA«, vodenim po odprtem postopku, objavljenim na slovenskem portalu javnih naročil, št. obvestila JN007966/2016-B01 z dne 22.12.2016, naročnik Luka Koper d.d., izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo št. 148/2016 »SANACIJA BETONSKEGA ROBA 3., 4. IN 5. VEZA S SANACIJO KINETE IN OBNOVO HIDRANTNEGA SISTEMA NA OBALI OD 2. DO 5. VEZA«, se odda ponudniku GRAFIST d.o.o. v skupni ponudbeni vrednosti 1.216.479,19 EUR brez DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

Luka Koper, d.d. je kot naročnik na slovenskem portalu javnih naročil, št. obvestila JN007966/2016-B01 z dne 22.12.2016, objavila razpisno dokumentacijo za oddajo javnega naročila št. 148/2016 »SANACIJA BETONSKEGA ROBA 3., 4. IN 5. VEZA S SANACIJO KINETE IN OBNOVO HIDRANTNEGA SISTEMA NA OBALI OD 2. DO 5. VEZA«.

Javno odpiranje ponudb je bilo dne 2.2.2017 ob 10:00 uri v prostorih sejne sobe Področja investicij, upravna stavba Luke Koper d.d., Vojkovo nabrežje 38, 6000 Koper. Pravočasno (do dne 2.2.2017 do 9:30 ure) so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov s ponudbenimi cenami:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	MAP-TRADE d.o.o.	1.418.212,59
2.	SGP POMGRAD d.d.	1.279.991,76
3.	KOLEKTOR CPG d.d.	1.650.153,53
4.	MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.	978.958,24
5.	GRAFIST d.o.o.	1.216.479,19
6.	ADRIAING d.o.o. Koper	987.256,07
7.	CPK d.d.	1.236.484,32

Naročnik je po odpiranju ponudb prejete ponudbe najprej razvrstil glede na merilo za oddajo javnega naročila, to je najnižja ponudbena cena (brez DDV). Razvrstitev ponudb je bila sledeča:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.	978.958,24
2.	ADRIAING d.o.o. Koper	987.256,07
3.	GRAFIST d.o.o.	1.216.479,19
4.	CPK d.d.	1.236.484,32
5.	SGP POMGRAD d.d.	1.279.991,76
6.	MAP-TRADE d.o.o.	1.418.212,59
7.	KOLEKTOR CPG d.d.	1.650.153,53

Naročnik je dne 28.3.2017 izdal Odločitev o oddaji javnega naročila, št. JN 148/2016, s katero je kot ekonomsko najugodnejšo ponudbo izbral ponudbo ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o., zoper katero je bil vložen zahtevek za revizijo. Državna revizijska komisija (v nadaljevanju DKOM) je dne 1.6.2017 s sklepom št. 018-087/2017 zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev z dne 28.3.2017. S predmetnim sklepom je DKOM ugotovila, da je ponudba ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. nedopustna, saj ponudnik v ponudbi ni predložil popravka predračuna, ki ga je naročnik objavil v okviru pojasnil v času objave javnega naročila, s čimer posledično ni ponudil predmeta javnega naročila v celoti skladno z zadnjo verzijo popisa del.

Naročnik je po prejemu sklepa DKOM ponovno izvedel fazo dopustnosti prejetih ponudb, v okviru katere predmetno javno naročilo oddaja ponudniku:

GRAFIST d.o.o. v skupni ponudbeni vrednosti **1.216.479,19 EUR brez DDV.**

Utemeljitev:

Naročnik je izvedel vpogled v evidenco e-Dosje in za sodelujočega gospodarskega subjekta ugotovil, da izpolnjuje zahtevane pogoje za priznanje sposobnosti. Nadalje je pridobil podatke iz kazenske evidence in ugotovil, da ponudnik izpolnjuje zahtevane zakonske pogoje. Naročnik je pred izdajo prve odločitve ponudnika pozval k dodatnemu pojasnilu predloženih potrjenih referenčnih projektov ter k predložitvi dokazil o izpolnjevanju pogojev odgovornega vodja del. Prav tako je naročnik ponudnika pozval na pojasnilo, kakšno mehanizacijo namerava ponudnik uporabiti za izvedbo predmeta javnega naročila. Ponudnik je v zahtevanem roku predložil zahtevana pojasnila in dokazila, iz katerih izhaja izpolnjevanje naročnikovih pogojev.

Dejstvo, da je bil v predmetnem postopku oddaje javnega naročila vložen zahtevek za revizijo, je podaljšalo časovni okvir izvedbe postopka oddaje predmetnega javnega naročila, zaradi česar je veljavnost ponudnikove ponudbe potekla. Naročnik je ponudnika pozval na podaljšanje veljavnosti ponudbe ter dodatno na predložitev dokazil, da gospodarski subjekt na dan oddaje ponudbe (2.2.2017) ni imel blokiranega nobenega transakcijskega računa.
Ponudnik je v zahtevanem roku potrdil, da podaljšuje veljavnost ponudbe ter predložil dokazila, iz katerih izhaja izpolnjevanje naročnikovega ekonomskega in finančnega pogoja.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika pravočasna in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil **dopustno** in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku odda javno naročilo.

- *Izključene ponudbe:*

- MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.
Utemeljitev:
Ponudnik v ponudbi ni predložil popravka predračuna, ki ga je naročnik objavil v okviru pojasnil v času objave javnega naročila, s čimer posledično ni ponudil predmeta javnega naročila v celoti skladno z zadnjo verzijo popisa del (sklep DKOM št. 018-087/2017). Skladno z ugotovljenim in na podlagi navedenega sklepa DKOM je naročnik ponudbo ponudnika označil kot **nedopustno** in jo na podlagi prvega odstavka 89. člena ZJN-3 **izključil**.

- ADRIAING d.o.o. KOPER
Utemeljitev:
Naročnik je izvedel vpogled v evidenco e-Dosje in za sodelujočega gospodarskega subjekta ugotovil, da izpolnjuje zahtevane pogoje za priznanje sposobnosti. Nadalje je pridobil podatke iz kazenske evidence in ugotovil, da ponudnik izpolnjuje zahtevane zakonske pogoje. Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik predložil neustrezno referenco za izvedbo sanacije betona, kot izhaja iz referenčnega pogoja 3.1.2.3 Tehnična in strokovna sposobnost, v delu, kjer je naročnik zahteval, da je *»gospodarski subjekt v obdobju zadnjih 10 (deset) let pred objavo tega naročila uspešno izvedel najmanj en istovrstni posel, kot ga prevzema v ponudbi, in sicer za a) sanacijo betonske konstrukcije, pri čemer je delo obsegalo sanacijo betonov v morskem ali drugem primerljivem agresivnem okolju (npr. vpliv kislin ipd.) površine vsaj 200 m2«* in v okviru dodatnih pojasnil dne 25.1. ob 16:04 natančneje opredelil, da bo *»kot ustrezno sanacijo AB konstrukcije upošteval tisto, kjer je bilo na površini vsaj 200 m2 izvedeno:*
- odbijanje betona v debelini nad 5 cm in
- sanacija in dodajanje armature z zaščito le-te in
- dobetoniranje in nega betona z zaščito le-tega pred nadaljnjimi vplivi.
Ostale zahteve glede okolja itd. ostajajo kot že navedeno.«

V ponudbi predložena ponudnikova referenca ni ustrezna, saj so bila dela izvedena na površini 70 m2 in ne na površini 200 m2, kot je to zahteval naročnik, zato je naročnik ponudnika pozval k predložitvi novega referenčnega projekta. Istočasno je naročnik ponudnika pozval tudi na pojasnilo referenčnega projekta za izvedbo vodovoda, in sicer kateri materiali so bili vgrajeni in kakšen je bil način spajanja ter na pojasnilo, kakšno mehanizacijo namerava ponudnik uporabiti za izvedbo predmeta javnega naročila. Ponudnik je v zahtevanem roku predložil zahtevana pojasnila in dokazila, pri čemer je ponudnik predložil nov referenčni projekt za izpolnjevanje referenčnega pogoja za izvedbo sanacije betona, za katerega je naročnik ugotovil, da je prav tako neustrezen.

Ponudnikova na novo predložena referenca ne izpolnjuje referenčnega pogoja v delu, ki se nanaša na odbijanje betona v debelini nad 5 cm. Iz predloženega dokazila (Projektantski popis del s predračunom) namreč izhaja, da pri izvedbi del ni šlo za odbijanje betona v debelini nad 5 cm temveč zgolj za čiščenje obstoječe stene pomola z odstranitvijo školjk in slabo vezanih delov betona in preperelega kamna *(postavka 9. / Rekonstrukcija valobrana (glavni pomol)*. Po načelu dokaznega bremena je namreč breme dokazovanja ustreznosti reference na ponudniku, ki mora z dokumentacijo, h kateri ga je pravilno pozval naročnik, izkazati izpolnjevanje tehničnih zahtev, iz dokumentacije, ki jo je predložil ponudnik, pa izpolnjevanje specifične zahteve naročnika iz dodatnega pojasnila ni razvidno. Ker dvakratno dopolnjevanje ponudbe ni dopustno, je za predloženi referenčni projekt potrebno ugotoviti, da ponudnik ni izkazal, da bi bil ustrezen glede na zahteve iz razpisne dokumentacije naročnika, zato ponudnik posledično ne izpolnjuje vseh pogojev za sodelovanje. Skladno z ugotovljenim je naročnik ponudbo ponudnika označil kot **nedopustno** in jo na podlagi prvega odstavka 89. člena ZJN-3 **izključil**.

- MAP-TRADE d.o.o.
Utemeljitev:
Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik sicer predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe, vendar ni izdelano po Enotnih pravilih za garancije na poziv (EPGP), kot je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, točka 2.5.1 Instrument zavarovanja za resnost ponudbe *»Skupaj s ponudbo je potrebno predložiti instrument finančnega zavarovanja (originalno bančno garancijo unovčljivo na prvi poziv, izdelano po Enotnih pravilih za garancije na poziv (EPGP) ali enakovredno kavcijsko zavarovanje zavarovalnice ali denarni depozit – kot dokazilo šteje potrdilo o nakazilu) za resnost ponudbe v višini 30.000,00 EUR. Instrument finančnega zavarovanja mora veljati vsaj 113 dni po roku za oddajo ponudb (oz. do 26.5.2017).*

Instrument finančnega zavarovanja za resnost ponudbe naročnik lahko unovči, če ponudnik:
- po roku za oddajo ponudb svojo ponudbo umakne,
- na poziv naročnika neutemeljeno ne predloži zahtevanih dokazil za navedbe v ponudbi,
- zavrne sklenitev pogodbe, ali pogodbe ne sklene v ponujenem rok,
- ne predloži instrumenta zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti ali za zavarovanje odgovornosti izvajalca gradnje.
- v ostalih primerih, določenih v vzorcu pogodbe (razpisni OBR 4).«

Gre za pravila (EPGP), kjer so jasno, natančno in izčrpno opredeljene dolžnosti in pravice posameznih udeležencev v garancijskem poslu, obsegajo cel življenjski cikel garancije in kot prilogo vsebujejo vzorec garancije, kjer je poleg ostalih podatkov vsebovano tudi določilo »Za to zavarovanje/garancijo veljajo Enotna Pravila za Garancije na Poziv (EPGP) revizija iz leta 2010, izdana pri MTZ pod št. 758.« Ker ponudnikova priložena bančna garancija za resnost ponudbe ne vsebuje predmetnega določila, posledično pomeni, da v njej ni zaveze, iz katere bi izhajalo da zanjo veljajo EPGP, zato naročnik predloženega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ni štel za ustreznega, dopolnjevanje finančnega zavarovanja pa ni dopustno. Skladno z ugotovljenim je naročnik ponudbo ponudnika označil kot **nedopustno** in jo na podlagi prvega odstavka 89. člena ZJN-3 **izključil**.

- CPK d.d.
Dopustnosti ponudbe naročnik skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal, saj glede na merila ponudnik ne bi bil najugodnejši.

- SGP POMGRAD d.d.
Dopustnosti ponudbe naročnik skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal, saj glede na merila ponudnik ne bi bil najugodnejši.

- KOLEKTOR CPG d.d.
Dopustnosti ponudbe naročnik skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal, saj glede na merila ponudnik ne bi bil najugodnejši.

S tem je naročnikova odločitev utemeljena.

Izbrani ponudnik mora v roku, določenem v razpisni dokumentaciji, skleniti pogodbo o izvedbi del.

Pravni pouk:

Zoper odločitev o oddaji javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, št. 60/2011-ZTP-D, 63/2013 in 90/14 – ZDU-1, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Vlagatelj mora zahtevek za revizijo vložiti pri naročniku Luka Koper, d.d., Vojkovo nabrežje 38, 6501 Koper, in sicer neposredno na tem naslovu ali po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico; kopijo zahtevka pa mora vlagatelj posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 25.000,00 EUR. Takso je potrebno plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, referenca 11 16110-7111290-00796616.

Robert Rožac
Predsednik komisije za izvedbo postopka oddaje
javnega naročila