SREDNJA ŠOLA ZA GOSTINSTVO IN TURIZEM V LJUBLJANI

1110 LJUBLJANA, Preglov trg 9
Telefon: (01) 54 09 240, 54 07 098
Fax: (01) 54 08 589

Številka: 439-2/2017/5
Datum, 22. 09. 2017

Naročnik Srednja šola za gostinstvo in turizem v Ljubljani, Preglov trg 9, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) izdaja na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/2015), v postopku izbire izvajalca za Storitev čiščenja prostorov Srednje šole za gostinstvo in turizem v Ljubljani naslednji

SKLEP O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo Storitev čiščenja prostorov Srednje šole za gostinstvo in turizem v Ljubljani se odda podjetju SODEXO PREHRANA IN STORITVE D.O.O., Tehnološki park 22a, 1000 Ljubljana za ponudbeno ceno 99.901,44 EUR brez DDV oz. 121.879,76 EUR z DDV.

Obrazložitev

Naročnik je predmetno javno naročilo objavil na Portalu JN.
Do roka za oddajo ponudb 12. 09. 2012 do 12. ure je prejel 7 ponudb. Vse so bile pravočasne. Ponudbe so oddali naslednji ponudniki:

- SODEXO PREHRANA IN STORITVE d.o.o., Tehnološki park 22a, 1000 Ljubljana,
- TOSA INU d.o.o., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana,
- DEJAN LASICA s.p. Gosposvetska ulica 15, 4000 Kranj,
- PANTA REI d.o.o., Litostrojska cesta 44e, 1000 Ljubljana,
- STELLA MARKO JOVANOVIĆ s.p., Linhartova ulica 12, 3000 Celje,
- CELOVITE STORITVE d.o.o., Puhova ulica 5, 2000 Maribor
- CLEANING d.o.o., Cesta 24. junija 25, Ljubljana-Črnuče

Naročnik je ponudbe razvrstil v skladu z merilom iz razpisa in ugotovil sledeče:

I.
Najugodnejša ponudba glede na merila iz razpisa je bila ponudba ponudnika DEJAN LASICA s.p., Gosposvetska ulica 15, Kranj, ki je oddal ponudbo za ponudbeno ceno 92.160,00 EUR. Naročnik je v postopku pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovil, da ta ponudba ni dopustna, saj ne izpolnjuje tehničnih zahtev in razpisa.
Naročnik je v razpisni dokumentaciji med drugim zahteval, da ima ponudnik ustrezno znanje in izkušnje z izvajanjem podobnih del. Za izpolnjevanje navedenega pogoja je moral ponudnik izkazati, da je v obdobju zadnjih 3 let pred rokom za oddajo ponudb

pridobil **vsaj eno uspešno reference**, ki izkazuje, da je ponudnik v zadnjih treh letih izvedel storitev čiščenja

- v obsegu vsaj 4000 m² površine **in**
- v vrednosti, kot izhaja iz njegove ponudbe brez DDV.

DOKAZILO: 3.1.7. Seznam referenčnih del in Prilogo tega obrazca »Referenco potrdilo« za vsako referenčno delo, ki je navedeno v obrazcu.
Kot izhaja iz zahteve naročnika, je moral ponudnik, da bi izkazal izpolnjevanje te zahteve z referenčnim dokazilom dokazati, da je že izvedel eno referenčno delo v zadnjih treh letih pred rokom za oddajo ponudb v obsegu vsaj 4000 m² površine in v vrednosti, kot izhaja iz njegove ponudbe, ki je bila predložena na razpis.
Naročnik je ugotovil, da iz referenčnega potrdila, ki ga je priložil ta ponudnik, ne izhaja izpolnjevanje prej navedene zahteve. Vrednost referenčnega dela, s katerim je ponudnik izkazoval tehnično sposobnost znaša 31.500,00 EUR, kar ne ustreza zahtevi naročnika iz razpisa, saj je njegova ponudbena cena 92.160.00 EUR.
Ponudba ni dopustna, ker ponudnik ni izkazal, da izpolnjuje naročnikovo prej navedeno zahtevo iz razpisa, ki je bila določena med pogoji za sodelovanje, zato je naročnik to ponudbo zavrnil.

II.
Glede na merila je bila na drugem mestu ponudba ponudnika TOSA INU d.o.o., Fajfarjeva ulica 33, Ljubljana, saj ponudbena cena tega ponudnika znaša 88.799,616 brez DDV, oz,. 108.335,5313 z DDV.
Naročnik je v postopku pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovil, da ta ponudba ni dopustna, saj ne izpolnjuje tehnične zahteve in razpisa.
Naročnik je v razpisni dokumentaciji med drugim zahteval: »Ponudnik ima ustrezno znanje in izkušnje z izvajanjem podobnih del. Za izpolnjevanje navedenega pogoja mora ponudnik izkazati, da je v obdobju zadnjih 3 let pred rokom za oddajo ponudb pridobil vsaj eno uspešno reference, ki izkazuje, da je ponudnik v zadnjih treh letih izvedel storitev čiščenja

- v obsegu vsaj 4000 m² površine **in**
- v vrednosti, kot izhaja iz njegove ponudbe brez DDV.«

DOKAZILO: 3.1.7. Seznam referenčnih del in Prilogo tega obrazca »Referenco potrdilo« za vsako referenčno delo, ki je navedeno v obrazcu.
Kot izhaja iz zahteve naročnika, je moral ponudnik, da bi izkazal izpolnjevanje te zahteve z referenčnim dokazilom dokazati, da je že izvedel eno referenčno delo v zadnjih treh letih pred rokom za oddajo ponudb v obsegu vsaj 4000 m² površine in v vrednosti, kot izhaja iz njegove ponudbe, ki je bila predložena na razpis. Ponudnik je predložil referenčno potrdilo, kot je bilo zahtevano, iz katerega pa izhaja, da je bila storitev čiščenja Gimnazije Moste sicer pravočasno opravljena, prav tako strokovno in kvalitetno, vendar vrednost izvedenih del znaša 84.036,48 EUR brez DDV oz. 102.524,50556 z DDV.
Naročnik je ugotovil, da referenčna vrednost, kot izhaja iz potrdila o referenci, ne zadošča razpisni zahtevi, po kateri je moral ponudnik v dokaz tehnične sposobnosti predložiti referenco v vrednosti, kot izhaja iz njegove ponudbe. Vrednost ponudbe ponudnika TOSA INU kot rečeno znaša 88.799,616 brez DDV, oz,. 108.335,5313 z DDV (torej je višja od vrednosti referenčnega dela). Ta ponudba ni dopustna, saj ponudnik ni izkazal, da izpolnjuje prej naveden referenčni pogoj za sodelovanje, zaradi česar je naročnik to ponudbo zavrnil kot nedopustno. ZJN-3 določa, da je »dopustna ponudba« tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, **njegova ponudba ustreza potrebam**

in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in **v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

III.
Naročnik je v nadaljevanju pregledal glede na merilo iz razpisa tretjeuvrščeno ponudbo ponudnika SODEXO PREHRANA IN STORITVE d.o.o. in ugotovil, da je dopustna, saj pri tem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, prav tako pa izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ta ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudbena cena tega ponudnika znaša 99.901,44 EUR brez DDV oz. 121.879,76 EUR z DDV in je glede na merila iz razpisa, najugodnejša.

IV.
Ostalih ponudb, ki so prispele na predmetni razpis, naročnik v skladu z določili iz ZJN-3 ni niti pregledoval, niti ocenjeval, saj so bile njihove ponudbene cene višje. Glede na merila iz razpisa je najugodnejša ponudba ponudnika SODEXO PREHRANA IN STORITVE d.o.o.

SREDNJA ŠOLA ZA GOSTINSTVO IN TURIZEM V LJUBLJANI
LJUBLJANA
PREGLOV TRG 9

Marjeta Smole, prof.
ravnateljica

Pravni pouk:

Pravno varstvo ponudnikov v postopku javnega naročanja je zagotovljeno v skladu z določbami Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14), v nadaljevanju: ZPVPJN), po postopku in na način kot ga določa predmetni zakon.

Zahtevo za pravno varstvo lahko vloži aktivno legitimirana oseba, v roku osmih dni od dneva objave odločitve o oddaji javnega naročila na Portalu JN, kot to določa zakon. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, ki znaša dva odstotka od ponudbene vrednosti ponudbe izbranega ponudnika z davkom na dodano vrednost za javno naročilo, kar v nominalni vrednosti znaša 2.437,69 EUR. Takso se plača na račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic na račun 16110-7111290-00000000 (zadnje številke je treba nadomestiti s št. Portala in leta objave), pod katero je bil objavljen razpis), Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, BSLJSI2X.
Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javno upravo.