REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

MINISTER

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 82 82
F: 01 478 81 39
E: gp.mzp@gov.si

Številka: 430-18/2017/81-0067
Datum: 26.9.2017

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja minister za infrastrukturo naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA:

V postopku oddaje javnega naročila po odprtem postopku »Izdelava in dobava registrskih in preskusnih tablic za motorna in priklopna vozila«, ki je bilo na portalu javnih naročil objavljeno pod št. JN003685/2017-B01 dne 20.4.2017 ter v Uradnem listu EU št. 2017/S 078-150327 dne 21.4.2017:

1. **se ponudba ponudnika Erich Utsch AG, Marienhütte 49, 57080 Siegen, Nemčija s ponudbeno ceno 8.239.042,15 EUR brez DDV, kot nedopustna zavrne in**
2. **se izbere ponudba ponudnika KIG d.d., Zagorica 18, 1292 Ig, s ponudbeno ceno 18.075.571,55 EUR brez DDV;**

Obrazložitev:

Ministrstvo za infrastrukturo kot naročnik je do roka za oddajo ponudb, to je do 6.6.2017, pravočasno prejelo 2 (dve) ponudbi:

- samostojna ponudba Erich Utsch AG, Marienhütte 49, 57080 Siegen, Nemčija s ponudbeno ceno **8.239.042,15 EUR brez DDV,**

- samostojna ponudba KIG d.d., Zagorica 18, 1292 Ig, s ponudbeno ceno **18.075.571,55 EUR brez DDV.**

Javno odpiranje je bilo v prostorih Ministrstva za infrastrukturo, Langusova 4, 1535 Ljubljana, dne 6.6.2017 ob 12.00 uri. Na odpiranju ponudb so bili navzoči predstavniki obeh ponudnikov. Na postopek odpiranja ponudb niso imeli pripomb.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik skladno z merilom najnižja cena najprej razvrstil ponudbi in nato preveril, ali je ponudba, ki je bila ocenjena kot najugodnejša, tudi dopustna.

Po razvrstitvi ponudb je zato naročnik najprej pregledal ponudbo ponudnika Erich Utsch AG, ki je bila glede na merilo najnižja cena najugodnejša, ponudbena cena je namreč znašala 8.239.042,15 EUR brez DDV. Nato je bila pregledna še ponudba KIG d.d.

Predmet javnega naročila je izdelava, skladiščenje in dobava registrskih tablic za motorna in priklopna vozila, nadomestnih registrskih tablic, preskusnih tablic in specimnov registrskih in preskusnih tablic ter uničevanje registrskih tablic, za potrebe Ministrstva za infrastrukturo – MZI, ter za potrebe Ministrstva za notranje zadeve - MNZ, Ministrstva za obrambo – MO ter upravnih enot Republike Slovenije – UE in drugih registracijskih organizacij (v nadaljevanju: naročniki-uporabniki). Registrske in preskusne tablice so pomembna javna listina, zato je njihova pravočasna in tehnično ustrezna zagotovitev ključnega pomena za državo in za gospodarstvo, velikega pomena pa so tudi vsi ostali procesi, vezani na dobavo tablic (npr. uničevanje, varovanje, sledljivost, itd.).

I.

Pri pregledu in analizi ponudbe Erich Utsch AG je naročnik ugotovil, da ponujeni predmet javnega naročila ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah predmeta naročila oziroma razpisni dokumentaciji, zato je ponudbo označil kot nedopustno in posledično odločil, kot izhaja iz prve točke izreka te odločitve. Obrazložitev za navedeno ugotovitev o ponudbi ponudnika Erich Utsch AG je podana v nadaljevanju:

1. VZORCI REGISTRSKIH TABLIC

Iz razpisne dokumentacije je razvidno, da je naročnik kot dokazilo o obvladovanju tehnologije izdelave registrskih in preskusnih tablic, skladno s standardi in ostalimi zahtevami iz tehničnih specifikacij predmeta naročila, zahteval predložitev vzorcev, tehnične dokumentacije oziroma delavniških risb za predložene vzorce ter certifikate proizvajalca oziroma poročila neodvisnega laboratorija o uporabljenih materialih in predloženih vzorcih.

Ponudnik je predložil dva kompleta vzorcev registrskih tablic, pri čemer en komplet vsebuje referenčni grb, en komplet pa tega referenčnega grba ne vsebuje. Nikjer v ponudbi ni zaslediti kakršnega koli pojasnila o tem, zakaj se je ponudnik odločil za predložitev dveh kompletov vzorcev in o tem, da naj naročnik pri pregledu vzorcev upošteva vzorce z referenčnim grbom. V razpisni dokumentaciji je namreč zahtevana predložitev samo enega (ustreznega) kompleta vzorcev registrskih tablic.

1.1. NEUSTREZNOST VZORCEV

Določbe glede vzorcev registrskih tablic so določene v točki 1, poglavja 8 »Vzorci za ponudbo registrskih tablic« na strani 87 razpisne dokumentacije. Navedene določbe obsegajo zahtevo, da mora biti referenčni grb iz Priloge 2 izdelan skladno s predloženo grafično podobo grba in ustrezno pomanjšan na velikost, ki ustreza dimenzijam registrskih tablic iz priloge 1, ki določa vzorce registrskih tablic. Določeno je tudi, da morajo biti vzorci registrskih tablic izdelani skladno z zahtevami te specifikacije ter morajo glede vsebine, dimenzij in tipografije v celoti ustrezati zahtevam iz točke 8.1 in slik iz Priloge 1, ki so razpisni dokumentaciji priložene v elektronski obliki v merilu 1:1. Posebej je še določeno, da mora biti na vzorcih prilepljen referenčni barvni grb iz priloge 2 **ter prikazani vsi zaščitni elementi** iz te specifikacije. Določeno je tudi, da grafično obliko zaščitnih elementov za vzorce registrskih tablic, ki jih ponudnik priloži ponudbi, določi ponudnik. Iz ostalih vzorcev registrskih tablic je razvidno, da je ponudnik izbral oznako 3M.

Ponudnik je predložil torej tudi en komplet vzorcev registrskih tablic, ki obsegajo tudi referenčni grb. Referenčni grb na vzorcih registrskih tablic:

- dimenzij 180 x 180 in
- dimenzij 150 x 110 (črna označba)

nima vgrajenega zaščitnega elementa RS oziroma drugi znak, npr. 3M, kot je vgrajen na ostalih vzorcih registrskih tablic. Zaradi navedene ugotovitve je naročnik pregledal tudi folijo za grbe in ugotovil, da je zaščitni element na foliji tako redko vgrajen (približno na 50 mm vzdolžno in navpično), da ima takšna gostota vgradnje zaščitnega elementa za posledico, da na navedenih vzorcih registrskih tablic referenčna grba nimata vgrajenega zaščitnega elementa.

Glede na navedeno na dveh vzorcih registrskih tablic referenčna grba nimata vgrajenega zaščitnega znaka. Vzorca torej nista skladna z določbami razpisne dokumentacije.

1.2. DELAVNIŠKE RISBE

1.2.1 REFERENČNI GRB

Ponudnik je predložil tehnično dokumentacijo (delavniške risbe) za izdelane vzorce registrskih tablic. Na delavniških risbah ni prikazanega referenčnega grba, pri čemer ga eden izmed kompletov predloženih vzorcev registrskih tablic dejansko ne vsebuje, medtem ko eden komplet vzorcev vsebuje referenčni grb, ki pa na delavniški risbi, kot je bilo že navedeno, ni prikazan.

V razpisni dokumentaciji je v točki 2 poglavja 8 »Vzorci za ponudbo registrskih tablic« na strani 87 razpisne dokumentacije določeno, da mora ponudnik predložiti tehnično dokumentacijo (delavniške risbe) za izdelane vzorce registrskih tablic iz točke 1, s prikazanimi detajli in prerezi vtisnjenega robu in znakov na tablici.

Glede na navedeno delavniške risbe ne vsebujejo elementa referenčnega grba in niso skladne z določbami razpisne dokumentacije.

1.2.2 USMERJENA VARNOSTNA OZNAKA

Na delavniških risbah je kot zaščitni element prikazana usmerjena varnostna oznaka – znak RS, medtem ko oba predložena kompleta vzorcev registrskih tablic vsebujeta usmerjeno varnostno oznako – znak 3M.

V razpisni dokumentaciji je v točki 2 poglavja 8 »Vzorci za ponudbo registrskih tablic« na strani 87 razpisne dokumentacije določeno, da mora ponudnik predložiti **tehnično dokumentacijo (delavniške risbe) za izdelane vzorce registrskih tablic** iz točke 1, s prikazanimi detajli in prerezi vtisnjenega robu in znakov na tablici.

Glede na navedeno delavniške risbe ne vsebujejo sicer ustreznega znaka 3M, ki je razviden iz predloženih vzorcev registrskih tablic oziroma vzorci registrskih tablic ne ustrezajo delavniškim risbam. Ob upoštevanju tehnološkega postopka, ko se naprej izdelajo delavniške risbe, na podlagi katerih naj bi bili izdelani vzorci registrskih tablic, pa vzorci ne ustrezajo delavniškim risbam. Delavniške risbe torej niso skladne z določbami razpisne dokumentacije.

1.3. EVROPSKI LOGO

Ponudnik je ponudbi priložil vzorce registrskih tablic, pri katerih so rumene zvezde na evropskem logu na registrskih tablicah dimenzij 520 x 120 mm in 340 x 220 mm razporejene tako, da je središče teh zvezd na krogu polmera približno 13,5 mm.

V razpisni dokumentaciji je v točki 5.1 »Evropski logo« navedeno, da mora biti evropski logotip na registrski tablici usklajen z Uredbo Sveta (ES) št. 2411/98 z dne 3. 11. 1998 o priznavanju v prometu znotraj Skupnosti razlikovalne oznake države članice, v kateri so motorna vozila in njihovi priklopniki registrirani. V nadaljevanju je predpisano, da mora biti na logu 12 odsevajočih rumenih zvezd, razporejenih tako, da je središče teh zvezd na krogu polmera 15 mm, razdalja med dvema nasprotnima vrhovoma zvezde je 4 do 5 mm.

Ponudnik torej ni predložil vzorcev registrskih tablic, kot so zahtevani v razpisni dokumentaciji oziroma jih zahteva Uredbo Sveta (ES) št. 2411/98 glede postavitve rumenih zvezd na evropskem logu.

Naročnik tudi ugotavlja, da se izdelana navedena vzorca registrskih tablic ne ujemata z delavniškima risbama, kjer pa so rumene zvezde na evropskem logu razporejene tako, da je središče teh zvezd na delavniški risbi kotirano na krogu premera 30 mm.

1.4. REFERENČNI GRBI

Ponudnik je na enem kompletu vzorcev registrskih tablic na registrske tablice namestil referenčne grbe, ki niso izdelani v ustrezni kvaliteti. **Barvana polja referenčnega grba se delno prekrivajo, grbi pa so izrezani iz folije ročno, tako da se na več mestih pojavlja dodaten črni rob**.

V razpisni dokumentaciji je v točki 1 poglavja 8 »Vzorci za ponudbo registrskih tablic« na strani 87 razpisne dokumentacije določeno, da mora biti referenčni grb iz Priloge 2 izdelan skladno s predloženo grafično podobo grba in ustrezno pomanjšan na velikost, ki ustreza dimenzijam tablic iz priloge 1.

Ponudnik torej pri izdelavi referenčnega grba s precej enostavno vsebino grba ni dokazal obvladovanja tehnologije za izdelavo zapletenih vsebin na občinskih grbih, ki se dejansko uporabljajo na registrskih tablicah. Na vzorcih predloženi referenčni grbi niso skladni z določbami razpisne dokumentacije.

1.5. VZORCI RETROODSEVNIH MATERIALOV

Ponudnik je predložil **vzorce retroodsevnih materialov za registrske in preskusne tablice**, pri čemer vzorci folij niso označeni, zato je bila njihova identifikacija otežena. Naročnik je zato predložene folije razvrstil glede na barvo, vgrajene zaščitne elemente, ki bi jih folija morala vsebovati, in vsebino tiska na foliji.

1.5.1 FOLIJA ZA SAMOLEPILNE PRESKUSNE TABLICE

V ponudbi predložena folija za samolepilne preskusne tablice ima vgrajena oba zaščitna elementa, usmerjeno varnostno oznako - znak 3M in virtualno varnostno oznako.

V razpisni dokumentaciji je v točki 6.3.2 »Zaščitni elementi na preskusnih tablicah« na strani 81 določeno, da morata biti na trajni preskusni tablici vgrajena naslednja zaščitna elementa:

- usmerjena varnostna oznaka - znak RS,
- virtualna varnostna oznaka.

Nadalje pa je posebej določeno, da mora biti na **samolepilni preskusni tablici** vgrajena samo usmerjena varnostna oznaka - znak RS.

Glede na navedeno predložena folija za samolepilno preskusno tablico ne ustreza zahtevam razpisne dokumentacije.

1.5.2 RUMENA FOLIJA ZA REGISTRSKE TABLICE VOZIL NAMENJENIH ZA IZVOZ

V ponudbi predložena rumena folija za registrske tablice vozil namenjenih za izvoz nima vgrajenega zaščitnega elementa, ki je usmerjena varnostna oznaka - znak RS oziroma drugo oznaka (npr. znak 3M).

V razpisni dokumentaciji je v točki 6.3.1 »Zaščitni elementi na registrskih tablicah« na strani 80 razpisne dokumentacije navedeno, da morata v strukturi retroodsevnega sloja registrskih tablic, razen registrskih tablic za vozila namenjena za izvoz, biti vgrajena naslednja zaščitna elementa:

- usmerjena varnostna oznaka - znak RS,
- virtualna varnostna oznaka.

Nadalje pa je posebej določeno, da mora biti v strukturi retroodsevnega sloja za registrske tablice za vozila namenjena za izvoz vgrajena samo usmerjena varnostna oznaka - znak RS.

Glede na navedeno predložena rumena folija za registrske tablice vozil namenjenih za izvoz ne ustreza zahtevam razpisne dokumentacije.

1.5.3 DODATNO PRILOŽENI VZORCI FOLIJ

Ponudnik je ponudbi priložil vzorec modre folije brez zaščitnih elementov in vzorec bele folije brez zaščitnih elementov.

V razpisni dokumentaciji je v točki 3 poglavja 8 »Vzorci za ponudbo registrskih tablic« na strani 87 določeno, da mora ponudnik ponudbi predložiti vzorce retroodsevnih materialov za vse vrste registrskih in preskusnih tablic (bela folija za registrske tablice in trajne preskusne tablice, rumena folija za registrske tablice vozil namenjenih za izvoz, folija za grbe, folija za samolepilne preskusne tablice).

Navedena določba ne obsega zahteve po predložitvi modre in bele folije, ki ne vsebujeta zaščitnih elementov.

1.6 VELJAVNI CERTIFIKAT O USTREZNOSTI BARV

Ponudnik je v točki 3 »Material: Tiskarske barve« v obrazcu 3.1.A »Podatki o materialih in dobaviteljih materialov za izdelavo registrskih tablic« navedel, da bo za toplotni nanos tipografskih znakov uporabil material proizvajalca »XY« (*poslovna skrivnost*). Za ta material je v prilogi priložil **izjavo proizvajalca** »XY« o kompatibilnosti s folijo 3M tip 4750 **in varnostni list** (»Safety Data Sheet according to Regulation (EC) No 1907/2006«) z dne 23.7.2015 **o materialu črne barve.**

V razpisni dokumentaciji je v podtočki 6 točke 8 »Vzorci za ponudbo registrskih tablic« navedeno, da mora ponudnik predložiti »**veljavni certifikat o ustreznosti bele, rdeče in črne barve** za toplotni nanos tipografskih znakov registrskih tablic, skladno s točko 7.12 iz tega dela razpisne dokumentacije«.

Glede na navedeno ponudnik ni predložil vseh zahtevanih dokazil, ki so zahtevana v podtočki 6 točke 8 razpisne dokumentacije, saj **ni predložil veljavnega certifikata o ustreznosti bele, rdeče in črne barve** za toplotni nanos tipografskih znakov registrskih tablic.

2. NAČIN UNIČEVANJA REGISTRSKIH TABLIC

Na obrazcu 3.2.B v točki 7 »Način uničevanja registrskih tablic (str. 49 ponudbe) za obrat na lokaciji Petrič d.o.o. je v opisu navedeno, da se s strani naročnikov-uporabnikov vrnjene stare registrske tablice razrežejo (uničijo) skupaj z nekvalitetnimi tablicami iz proizvodnje konec delovne izmene. Navedeno je še, da se za uničevanje uporablja za to namensko razvit in izdelan stroj »XY« *(poslovna skrivnost),* zanj pa je priložen predstavitveni list s tehničnimi

podatki. Predložena vsebina ponudbe, ki se nanaša na uničevanje registrskih tablic, pa ne vsebuje opisa postopka glede sledljivosti pri uničevanju registrskih tablic. Tudi iz tehničnih podatkov o stroju za uničevanje registrskih tablic ni razvidno, da obsega zmožnost izdelave fotografij posameznih registrskih tablic pred uničenjem in izdelavo elektronskega seznama uničenih tablic. Iz predloženega opisa pa tudi ni razvidno, kako bo izvajalec dosegel sledljivost ločevanja uničenih nekvalitetnih tablic iz proizvodnje in vrnjenih registrskih tablic. V opisu je namreč navedel zgolj, da bo stare registrske tablice uničil skupaj z nekvalitetnimi tablicami iz proizvodnje.

V razpisni dokumentaciji v točki 6 »Uničevanje registrskih tablic« na strani 2 je določeno, da bo izbrani ponudnik moral zagotavljati varno in sledljivo uničevanje registrskih tablic, ki obsega tudi izdelavo prevzemnih zapisnikov registrskih tablic, ki jih naročniki-uporabniki predajo v uničenje, fotografij posameznih registrskih tablic pred uničenjem in elektronskega seznama uničenih tablic.

Nadalje je v razpisni dokumentaciji v točki 2 na strani 13 določeno, da mora ponudnik navesti podatke o tehnični opremljenosti ter organizaciji proizvodnje, skladiščenja in priprave na distribucijo ter načinu dobave registrskih in preskusnih tablic naročnikom-uporabnikom in **uničevanja registrskih tablic**, na delu 3.2.B obrazca 3.2., ter podatke o kapaciteti tehnologije ter posameznih strojev in naprav, iz katerih bo razvidno, da je z navedeno tehnično opremljenostjo in organizacijo proizvodnje, skladiščenja, priprave na distribucijo in načinom dobave registrskih in preskusnih tablic ter **uničevanja registrskih tablic** sposoben izdelati, skladiščiti, dobaviti naročnikom-uporabnikom registrske in preskusne tablici ter uničiti registrske tablice v zahtevanih količinah in rokih. Navedeni obrazec vsebuje celo posebno točko z nazivom 7. »Način uničevanja registrskih tablic«. Obrazec je opremljen z opombo, kjer je navedeno: »Ponudnik mora podatkom priložiti dokazilo (npr. podatke o kapaciteti tehnologije ter posameznih strojev in naprav), ki bo dokazovalo, da je z navedeno tehnično opremljenostjo in organizacijo proizvodnje, skladiščenja, priprave na distribucijo ter načinom dobave registrskih in preskusnih tablic ter uničevanja registrskih tablic sposoben izdelati, skladiščiti, dobaviti naročnikom-uporabnikom registrske in preskusne tablice **ter uničiti registrske tablice** v zahtevanih količinah in rokih.

V razpisni dokumentaciji je v točki 6 »Uničevanje registrskih tablic« na strani 70 ponovno navedena zahteva, da bo izbrani ponudnik moral zagotavljati varno in sledljivo uničevanje registrskih tablic, ki obsega tudi izdelavo prevzemnih zapisnikov registrskih tablic, ki jih naročniki-uporabniki predajo v uničenje, fotografij posameznih registrskih tablic pred uničenjem in elektronske evidence uničenih tablic.

Glede na navedeno ponudnik ni opisal tehnologije, ki bi zagotavljala sledljivo uničevanje registrskih tablic, ki bi obsegala tudi izdelavo prevzemnih zapisnikov registrskih tablic, ki jih naročniki-uporabniki predajo v uničenje, fotografij posameznih registrskih tablic pred uničenjem in elektronskega seznama uničenih tablic. Opisi in dokazila, kot jih je zahteval naročnik, torej niso skladni z določbami razpisne dokumentacije.

3. TISKANJE SAMOLEPILNIH PRESKUSNIH TABLIC

Ponudnik v točki 6 »Tehnologija: tiskanje samolepilnih preizkusnih tablic« v obrazcu 3.1.B »Podatki o tehnologijah in o dobaviteljih tehnologij za izdelavo registrskih tablic« navaja, da se po potisku folija navije nazaj na rolo (izdelava v obratu Erich Utsch, Nemčija) ter pripravi za tiskanje oznak in zapisa serijske številke. Navedeno je tudi, da se alfanumerične oznake na preizkusne tablice natisne z namenskim termičnim tiskalnikom (obrat Petrič d.o.o.).

V razpisni dokumentaciji je v točki 5.4 »Serijska številka registrske tablice« na strani 79 določena vsebina in način zapisa serijske številke, ki se nanaša samo na registrske tablice in ne preskusne tablice. Samolepilna preskusna tablica namreč ne vsebuje serijske številke.

Glede na opis tehnologije izdelave samolepilne preskusne tablice ponudnik ni podal ustreznega opisa tehnologije, kot je zahtevan v razpisni dokumentaciji, oziroma je podal opis tehnologije, ki ni skladen z določbami razpisne dokumentacije.

4. IZMENJAVA PODATKOV

Ponudnik je v točki 2 »Organizacija proizvodnje za izdelavo registrskih in preskusnih tablic« v obrazcu »3.2.B Podatki o tehnični opremljenosti ter organizaciji proizvodnje, skladiščenja in priprave na distribucijo ter načinu dobave registrskih in preskusnih tablic naročnikom-uporabnikom ter uničevanja registrskih tablic« za obrat Petrič d.o.o. na strani 48 ponudbe navedel, da se preko komunikacijske povezave (prek HKOM z aplikacijo MRVL) izmenjujejo podatki o oznakah naročenih registrskih tablicah (serijska in registrska oznaka ter podatki o grbu). Podatki se interno obdelajo in pošljejo v proizvodnjo, kjer se tablica izdela.

Razpisna dokumentacija ne določa, da bo izvajalec iz sistema, ki podpira delovanje evidence registriranih vozil, sistem MRVL, za od naročnikov-uporabnikov naročene registrske tablice prejel serijske številke registrskih tablic, jih nato obdelal in preposlal v proizvodnjo.

Glede na navedeno v ponudbi ni podan ustrezen opis organizacije proizvodnje za izdelavo registrskih tablic, kot je zahtevan v razpisni dokumentaciji.

5. TEHNIČNA OPREMLJENOST

5.1 IZDELAVA SAMOLEPILNIH PRESKUSNIH TABLIC

Ponudnik je v točki 1 »Tehnična opremljenost« v obrazcu »3.2.B Podatki o tehnični opremljenosti ter organizaciji proizvodnje, skladiščenja in priprave na distribucijo ter načinu dobave registrskih in preskusnih tablic naročnikom-uporabnikom ter uničevanja registrskih tablic« za obrat Petrič d.o.o. na strani 47 ponudbe navedel, da je obrat opremljen z »1 x stroj za vroči tisk samolepilnih tablic s kapaciteto 1280 m1 na uro«. Enak naziv stroja za vroči tisk je naveden tudi za izdelavo registrskih tablic.

Naročnik ugotavlja, da z identičnim strojem, kot se uporablja za barvanje registrskih označb registrskih tablic, to je s strojem za vroči tisk (za kar je ponudbi priložen tudi tehnični opis stroja), ni mogoče izdelati samolepilne preskusne tablice. Ponudnik v navedbi tehnične opremljenosti obrata Petrič d.o.o. ni navedel tiskalnika, ki ga je navedel v točki 6 »Tehnologija: tiskanje samolepilnih preizkusnih tablic« v obrazcu »3.1.B Podatki o tehnologijah in o dobaviteljih tehnologij za izdelavo registrskih tablic«, zato ni jasen opis, kje in s čim naj bi se izdelovale samolepilne preskusne tablice.

5.2 LEPLJENJE GRBOV NA REGISTRSKE TABLICE

Ponudnik je v točki 2 »Opis kadrovske organizacije obrata za izdelavo, skladiščenje, pripravo na distribucijo, dobavo registrskih in preskusnih tablic ter uničevanje registrskih tablic« v obrazcu »3.2 Tehnična organiziranost in opremljenost proizvodnje« na strani 44 ponudbe navedel, da se bodo grbi tiskali in vtiskovali (obrezali) za kasnejšo aplikacijo na avtomatskih napravah za tisk pri ponudniku Erich Utsch AG v Nemčiji. Navedeno je tudi, da je kapaciteta in tehnologija enaka

kot v primeru izdelave trajnih registrskih tablic, različen je le zadnji korak proizvodnje, kjer se izdelani grbi ne laminirajo na aluminij.

Nadalje pa ponudnik za nobenega od obratov (v Nemčiji ali Sloveniji) ne navaja postopka lepljenja grba na registrske tablice, niti za naveden postopek ni navedene tehnične rešitve ali kadrovskih kapacitet in ni upoštevan njihov vpliv na potrebne skupne kadrovske kapacitete. Za obrat Petrič d.o.o. je samo navedeno, da je opremljen s standardnimi skladiščnimi regali za zalogo blanketov, grbov, orodja in drugega materiala (stran 47 ponudbe). Ponudnik pa je k ponudbi celo predložil delavniške risbe brez prikazanega referenčnega grba ter en komplet vzorcev registrskih tablic brez grba.

Glede na navedeno ponudnik z opisanim postopkom izdelave registrske tablice ne more izdelati tablice, kot je zahtevana z razpisno dokumentacijo.

6. DISTRIBUCIJA

6.1 KADRI ZA DISTRIBUCIJO REGISTRSKIH IN PRESKUSNIH TABLIC NAROČNIKOM-UPORABNIKOM

Ponudnik je v točki 1 »Tehnična opremljenost« v obrazcu »3.2.B Podatki o tehnični opremljenosti ter organizaciji proizvodnje, skladiščenja in priprave na distribucijo ter načinu dobave registrskih in preskusnih tablic naročnikom-uporabnikom ter uničevanja registrskih tablic« za obrat Petrič d.o.o. na strani 47 ponudbe navedel opremljenost z dvema zaprtima tovornima voziloma za distribucijo gotovih registrskih tablic.

Nadalje je ponudnik v točki 4 »Organizacije priprave na distribucijo registrskih in preskusnih tablic« za obrat Petrič na strani 48 ponudbe navedel, da se predvidevajo vsakodnevne dostave registrskih tablic z dvema dostavnima voziloma. Enaka navedba je tudi v točki 5 »Način dobave (dostave) registrskih in preskusnih tablic naročnikom-uporabnikom« na strani 49 ponudbe. V obrazcu »3.4 Podatek o izpolnjevanju tehnične in kadrovske sposobnosti – izvajanje dostav (peta točka poglavja 3.2.3)« je navedeno, da bo dostavo med obrati in dostave naročnikom uporabnikom izvajal podizvajalec Petrič d.o.o..

Glede na dejstvo, da v »Izračunu kadrovskih kapacitet in rezerv« za obrat Petrič d.o.o. na strani 45 ponudbe ni upoštevanih voznikov omenjenih tovornih vozil, ponudnik z izračunom kadrovskih kapacitet ni dokazal svoje sposobnosti za distribucijo, kot je zahtevana v razpisni dokumentaciji.

6.2 KADRI ZA PREVOZ SUROVIN IN MATERIALOV MED OBRATOMA

Ponudnik je v točki 3 »Organizacija skladiščenja registrskih in preskusnih tablic« v obrazcu »3.2.B Podatki o tehnični opremljenosti ter organizaciji proizvodnje, skladiščenja in priprave na distribucijo ter načinu dobave registrskih in preskusnih tablic naročnikom-uporabnikom ter uničevanja registrskih tablic« za obrat Erich Utsch AG navedel, da bo prevoz surovin in materialov med lokacijo v Nemčiji in obratom v Sloveniji organiziran na varen, zanesljiv in nadzorljiv način. V isti točki je za obrat Petrič d.o.o. navedeno, da se pripravljeni blanketi dobavljajo z dostavnimi vozili (tovornjak priklopnik) v pošiljkah po približno 120.000 kosov, skupaj z drugimi pripadajočimi naročenimi materiali kot so folije za vroči tisk in podobno.

V obrazcu »3.4 Podatek o izpolnjevanju tehnične in kadrovske sposobnosti – izvajanje dostav (peta točka poglavja 3.2.3)« je navedeno, da bo dostavo med obrati in dostave naročnikom uporabnikom izvajal podizvajalec Petrič d.o.o..

Glede na dejstvo, da ponudnik v »Izračunu kadrovskih kapacitet in rezerv« za obrat Petrič d.o.o. na strani 45 ponudbe ni upoštevanega voznika omenjenega dostavnega vozila, v točki 1 »Tehnična opremljenost« na strani 47, v obrazcu »3.2.B Podatki o tehnični opremljenosti ter organizaciji proizvodnje, skladiščenja in priprave na distribucijo ter načinu dobave registrskih in preskusnih tablic naročnikom-uporabnikom ter uničevanja registrskih tablic« pa za obrat Petrič d.o.o. ni navedenega dostavnega vozila (tovornjak priklopnik), ponudnik z izračunom kadrovskih kapacitet in z navedenimi podatki o tehnični opremljenosti ni dokazal svoje sposobnosti za distribucijo, kot je zahtevana v razpisni dokumentaciji.

7. SISTEM KONTROLE VSTOPA V PROSTORE

Ponudnik je v točki 1 »Sistem kontrole vstopa v prostore, kjer se izvajajo dela, ki so predmet javnega naročila«, za podpoglavje »Predpisi o nadzoru in kontroli dela in gibanja v proizvodnih prostorih in prostorih za skladiščenje oz. distribucijo registrskih in preskusnih tablic ter uničevanje registrskih tablic« v obrazcu »3.3: Varovanje prostorov« na strani 54 ponudbe navedel le dejstvo, da je s sistemom kontrole vstopa v prostore omogočena tudi kontrola za pretekle dogodke. V točki 2 »Nadzor nad gibanjem v prostorih, kjer se izvajajo dela, ki predmet javnega naročila« je ponudnik navedel, da bo video nadzorna oprema, ki bo pokrivala prihod/odhod v prostore, kjer se izvajajo dela kot tudi sama operacija dela, še postavljena.

V razpisni dokumentaciji je v točki 11.1.3 »Vstop v prostore« navedeno, da mora sistem kontrole vstopa v prostore, kjer se izvajajo dela krovne pogodbe, omogočiti rekonstrukcijo vstopov za obdobje 12 (dvanajst) mesecev, za video nadzorni sistem pa 6 (šest) mesecev.

Naročnik ugotavlja, da zgolj z navedenim opisom ponudnik naročniku ni zagotovil, da bo izpolnil zahteve iz točke 11.1.3 predmetne razpisne dokumentacije.

8. NELOČEVANJE MED IZRAZOMA REGISTRSKE IN PRESKUSNE TABLICE

Ponudnik v ponudbi ne ločuje izrazov »registrske tablice« in »preskusne tablice«, kot so določeni s predpisi s področja registracije vozil in razpisno dokumentacijo. Na strani 44 ponudbe celo uporablja izraze »trajne registrske tablice« in »samolepilne preizkusne registrske tablice«. Zaradi neločevanja med registrskimi in preskusnimi tablicami se v ponudbi tudi nepravilno navaja podatek o potrebni kapaciteti proizvodnje. Eden od več takih primerov je na strani 43 ponudbe, kjer je ponudnik za povprečno število potrebnih tablic na leto seštel registrske in preskusne tablice. Navedeno je razvidno v seštevku v sami tabeli in navedbi »Letno je za potrebe javnega naročila potrebno povprečno proizvesti 491.948 blanketov registrskih tablic«. Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ponudba v tej točki ni skladna z razpisno dokumentacijo.

V razpisni dokumentaciji v poglavju 5, tč. 2 »Vrste registrskih tablic in preskusnih tablic« je navedeno razlikovanje registrskih in preskusnih tablic. V istem poglavju pa so v tč. 5.4 »Serijska številka registrske tablice« navedene zahteve glede serijske številke registrske tablice. Iz teh zahtev je jasno razvidno, da **se s serijsko številko opremi samo registrske tablice**. Razlikovanje registrskih in preskusnih tablic pa je razvidno tudi že v podrobnejši opredelitvi javnega naročila v povabilu k oddaji ponudbe.

V obrazcu »Sestava ponudbene cene« je ponudnik za »samolepilne preskusne tablice« dimenzij 450 x 100 mm in dimenzij 150 x 110 mm v postavki »**2.2 serijska številka tablice**« navedel ceno 0,10 EUR, čeprav se s serijsko številko opremi samo registrske tablice. Sestava ponudbene cene torej ni skladna z določbami razpisne dokumentacije.

9. VAROVANJE PROSTOROV

Ponudnik je v obrazcu »3.3. varovanje prostorov« podal opis varovanja po sklopih, kot je bil zahtevan v razpisni dokumentaciji, vendar samo za podizvajalca Petrič d.o.o., ki ima lokacijo v Sloveniji, medtem ko za ponudnika Erich Utsch AG v Nemčiji (ki pa prevzema večji del posla) in njegovo lokacijo proizvodnje, tega opisa v ponudbi ni. Posledično tudi ni znano, kdo in na kakšen način skrbi za varovanje poslovnih prostorov ponudnika v Nemčiji in ali za to izpolnjuje pogoje, kot jih je za varovanje določil naročnik.

V razpisni dokumentaciji so v točki 3 »Varovanje prostorov« na strani 13 določene zahteve o varovanju prostorov, ki jih mora izpolniti ponudnik. Posebej je določeno:

»Kot dokazila o izpolnjevanju navedenih pogojev mora ponudnik v ponudbi predložiti:

- ustrezen opis varovanja proizvodnih prostorov in prostorov za skladiščenje oz. distribucijo registrskih in preskusnih tablic ter uničevanje registrskih tablic na delu 3.3.A obrazca 3.3.,
- podatke o veljavni licenci za varovanje ljudi in premoženja ali (v primeru, da nima sedeža v Republiki Sloveniji oz. je tuja pravna oseba) soglasje za opravljanje varovanja ljudi in premoženja izdano s strani Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije, na podlagi ZZasV-1 in podatke o licenci za upravljanje z varnostno-nadzornim centrom (v nadaljevanju: VNC), izdano skladno z ZZasV-1 ali kot tuj ponudnik licenco za upravljanje z VNC, pridobljeno v tuji državi in certifikat o soglasju Ministrstva za notranje zadev (izjava 3.3.B)«

Iz zgoraj navedenega torej izhaja, da v tej točki ponudba ni skladna z določili razpisne dokumentacije.

II.

Pri pregledu in analizi ponudbe KIG d.d. je naročnik ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je odločeno kot izhaja iz druge točke izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

Zahtevo za pravno varstvo v postopku javnega naročila lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper odločitev naročnika je osem delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila na portalu e-naročanje.

Zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila se vloži neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico, s kopijo zahtevka pa vlagatelj obvesti ministrstvo, pristojno za javna naročila.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- navedbo, da v konkretnem postopku oddaje javnega naročila ne gre za sofinanciranje iz evropskih sredstev.

Zahtevku za revizijo se obvezno priloži tudi potrdilo o plačilu takse iz drugega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja v višini 25.000,00 EUR, ki se plača na TRR Ministrstva za finance št. 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, sklic na št.: 11 16110 - 7111290 - 00368517.

Dr. PETER GAŠPERŠIČ
MINISTER

REPUBLIKA SLOVENIJA * MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO * 1 LJUBLJANA

Objava odločitve na portalu e-naročanje

Vložiti: V zbirko dokumentarnega gradiva MZI