**Javna agencija**
**za železniški promet**
**Republike Slovenije**

*Strokovna komisija*

Naša št.: 430-9/2017/8-05003
Datum: 8. 11. 2017

Javna agencija za železniški promet RS, Kopitarjeva 5, 2000 Maribor, na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3), glede oddaje javnega naročila »Nakup strojne opreme«, razdeljeno na sklop A – diskovno polje, sklop B – strežnik in sklop C – prenosnik, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN008688/2017-W01, z dne 6. 10. 2017, izdaja naslednjo

# O D L O Č I T E V

Predmetno naročilo za:

- **SKLOP A – DISKOVNO POLJE** se **odda** ponudniku **LANCom, d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor**, kateri je oddal najugodnejšo ponudbo za ta sklop, in sicer diskovno polje IBM V5030, v višini 19.988,32 EUR brez DDV oz. **24.385,75 EUR z DDV ter;**

- **SKLOP B – STREŽNIK in SKLOP C - PRENOSNIK** se **oddata** ponudniku **MARAND Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana**, kateri je oddal najugodnejši ponudbi za ta sklopa, in sicer:

  - strežnik Fujitsu Primergy RX2540 M2 v višini 6.031,00 EUR brez DDV oz. **7.357,82 EUR z DDV ter;**

  - prenosnika Fujitsu LIFEBOOK U747 v višini 1.970,40 EUR brez DDV oz. **2.403,89 EUR z DDV (za 2 kosa).**

## O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je postopek začel in vodil na podlagi 47. člena, v povezavi s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, in sicer gre za oddajo naročila po postopku oddaje naročila male vrednosti. V skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, je naročnik predmetno naročilo objavil na Portalu javnih naročil pod št. JN008688/2017-W01, z dne 6. 10. 2017.

PRAVOČASNOST PONUDB:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji ter v objavi na Portalu javnih naročil določil rok do katerega morajo prispeti ponudbe, in sicer do 20. 10. 2017 do 9:00 ure. Pravočasne so bile naslednje ponudbe:

| | Naziv ponudnika | Datum prejetja | Ura prejetja |
|---|---|---|---|
| 1. | Alarix, d.o.o., Stegne 11c, 1000 Ljubljana | 20. 10. 2017 | 8:30 |
| 2. | LANCom, d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor | 20. 10. 2017 | 8:35 |
| 3. | MARAND Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana | 20. 10. 2017 | 8:50 |

Umika, sprememb in nepravočasnih ponudb ni bilo.

JAVNO ODPIRANJE PONUDB:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji in v objavi na Portalu javnih naročil navedel, da bo dne 20. 10. 2017 ob 9:30 uri izvedel javno odpiranje ponudb. Javnega odpiranja ponudb sta se udeležila predstavnika družbe Marand Inženiring, d.o.o. in LANCom, d.o.o..

Naročnik je o javnem odpiranju vodil zapisnik. Po koncu javnega odpiranja sta oba predstavnika prejela kopiji zapisnika o javnem odpiranju, preostalemu ponudniku (Alarix, d.o.o.) pa je agencija dne 23. 10. 2017 zapisnik poslala po pošti, skladno s sedmim odstavkom 88. člena ZJN-3.
.

PODATKI O PONUDBAH :

| Št. | PODATKI | 1. ponudnik | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Naziv ponudnika: | Alarix, d.o.o. | | |
| 2. | Št. ponudbe: | PP17-1258 | | |
| 3. | Datum ponudbe: | 19. 10. 2017 | | |
| 4. | Sklop: | **A** (**DISKOVNO POLJE)** | **B** **(STREŽNIK)** | **C** **(PRENOSNIKA)** |
| 5. | Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop): | 23.373,45 € | 5.908,75 € | 2.317,75 € |
| 6. | Skupna končna ponudbena cena z DDV: | **28.515,61 €** | **7.208,68 €** | **2.827,66 €** |

| Št. | PODATKI | 2. ponudnik | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Naziv ponudnika: | LANCom, d.o.o. | | |
| 2. | Št. ponudbe: | / | | |
| 3. | Datum ponudbe: | 20. 10. 2017 | | |
| 4. | Sklop: | **A**<br><br>(**DISKOVNO POLJE)** | **B**<br><br>**(STREŽNIK)** | **C**<br><br>**(PRENOSNIKA)** |
| 5. | Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop): | 19.988,32 € | 6.697,80 € | 2.087,14 € |
| 6. | Skupna končna ponudbena cena z DDV: | **24.385,75 €** | **8.171,32 €** | **2.546,31 €** |

| Št. | PODATKI | 3. ponudnik | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Naziv ponudnika: | MARAND Inženiring, d.o.o. | | |
| 2. | Št. ponudbe: | 2017220-1020 | | |
| 3. | Datum ponudbe: | 19. 10. 2017 | | |
| 4. | Sklop: | **A**<br><br>(**DISKOVNO POLJE)** | **B**<br><br>**(STREŽNIK)** | **C**<br><br>**(PRENOSNIKA)** |
| 5. | Skupna ponudbena cena brez DDV (za posamezni sklop): | 16.147,80 € | 6.031,00 € | 1.970,40 € |
| 6. | Skupna končna ponudbena cena z DDV: | **19.700,32 €** | **7.357,82 €** | **2.403,89 €** |

**MERILO:**

Naročnik je kot merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi **NAJNIŽJE SKUPNE PONUJENE CENE ZA POSAMEZNI SKLOP.**

V kolikor bi imela dva ponudnika enako ceno, je najugodnejši tisti ponudnik, katerega ponudba je prispela na naslov naročnika najprej.

**RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA CENO PO POSAMEZNEM SKLOPU:**

**SKLOP A – diskovno polje:**

| Najcenejši ponudnik za sklop A: | | Skupna cena z DDV: |
|---|---|---|
| 1. | MARAND Inženiring, d.o.o. | 19.700,32 € |
| 2. | LANCom, d.o.o. | 24.385,75 € |
| 3. | Alarix, d.o.o. | 28.515,61 € |

**SKLOP B - strežnik:**

| Najcenejši ponudnik za sklop B: | | Skupna cena z DDV: |
|---|---|---|
| 1. | Alarix, d.o.o. | 7.208,68 € |
| 2. | MARAND Inženiring, d.o.o. | 7.357,82 € |
| 3. | LANCom, d.o.o. | 8.171,32 € |

**SKLOP C - prenosnika:**

| Najcenejši ponudnik za sklop A: | | Skupna cena z DDV: |
|---|---|---|
| 1. | MARAND Inženiring, d.o.o. | 2.403,89 € |
| 2. | LANCom, d.o.o. | 2.546,31 € |
| 3. | Alarix, d.o.o. | 2.827,66 € |

**Najugodnejši ponudnik za sklop A (diskovno polje) in C (prenosnika) je ponudnik MARAND Inženiring, d.o.o..**

**Najugodnejši ponudnik za sklop B (strežnik) pa je ponudnik Alarix, d.o.o..**

PREGLED PONUDB:

# SKLOP A
## (DISKOVNO POLJE)

Naročnik je, na podlagi zgornje tabele, pregledal najugodnejšo ponudbo za sklop A, in sicer je to ponudba od ponudnika Marand Inženiring, d.o.o..

## PONUDNIK **MARAND INŽENIRING, d.o.o.**:

je predložil ponudbo **PRAVOČASNO**, z **NAROČNIKOVO ETIKETO** in na **NAROČNIKOVIH OBRAZCIH**, pri čemer ni predložil obrazca 1a (zahteva podizvajalca), saj nastopa samostojno (obrazca mu ne bi bilo potrebno predložiti v ponudbi)**.** Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da mora vsak zakoniti zastopnik ponudnika podpisati obrazec št. 4 (izjava glede ugotavljanja sposobnosti) in ga predložiti v svoji ponudbi. Ponudnik Marand inženiring, d.o.o. je v svoji ponudbi predložil pet (5) obrazcev št. 4, čeprav je iz vpogleda v Ajpes razvidno, da so zakoniti zastopniki samo štirje (4).

Naročnik je ponudnika zato pozval (dne 27. 10. 2017), da svojo ponudbo dopolni (pojasni, kdo vse je podpisal obrazec št. 4), skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa:

*»(5) Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.«*

V pozivu je naročnik ponudnika obvestil, da mora njegova dopolnitev prispeti na naslov naročnika do 3. 11. 2017 do 12:00 ure, sicer bo naročnik njegovo ponudbo izločil iz nadaljnjega ocenjevanja. Ponudnik je poslal dopolnitev pravočasno, in sicer je dopolnitev prispela na naslov naročnika dne 2. 11. 2017.

Ponudnik je v dopolnitvi pojasnil, da so navedeni obrazec podpisali vsi štirje zakoniti zastopniki ponudnika ter (dodatno) vodja PE Maribor, kateri ima pooblastilo za zastopanje ponudnika pri oddaji predmetnega naročila (Nakup strojne opreme).

Naročnik je preveril ponudnika, preko vzpostavljenega enotnega informacijskega sistema (aplikacija e-Dosje), ali so pri tem ponudniku podani izključitveni razlogi oz. pogoji za sodelovanje, kot jih določa ZJN-3. Pri poizvedbi je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt **IZPOLNJUJE** pogoje iz ZJN-3 (izključitveni razlogi).

V okviru sklopa A je naročnik preveril tudi izpolnjevanje pogojev, ki jih je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, pri čemer je naročnik ugotovil, da ponudnik **NE IZPOLNJUJE POGOJA** glede zahteve, da ima ponudnik:

- vsaj dva usposobljena tehnična strokovnjaka za **servisiranje** ponujene opreme in izvajanje pripadajočega vzdrževanja.

Ponudnik je kot dokazili predložil certifikata za dva strokovnjaka družbe Marand d.o.o.. Gre za certifikat **»NetApp Accredited Technical Sales Professional«**, ki jih je izdal proizvajalec opreme NetApp. Iz spletne preverbe pri proizvajalcu opreme, je naročnik ugotovil, da stopnja certifikacije **NE USTREZA** zahtevi iz razpisne dokumentacije – strokovnjak za servisiranje.

Ker ponudba ne izpolnjuje naročnikovih zahtev, je naročnik njegovo ponudbo označil kot **NEDOPUSTNO** (ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika iz specifikacije) in jo izločil iz nadaljnjega ocenjevanja za sklop A. Ker pa je ponudnik najcenejši tudi za sklop C, je bila potrebna dopolnitev ponudbe, zaradi pregleda dopustnosti ponudbe pri sklopu C.

Nato je naročnik pregledal ponudbo od naslednjega najugodnejšega

## PONUDNIK-a **LANCom, d.o.o.,**

kateri je predložil ponudbo **PRAVOČASNO**, z **NAROČNIKOVO ETIKETO** in na **NAROČNIKOVIH OBRAZCIH**. Ponudnik ni izpolnil obrazca 1a (zahteva podizvajalca), vendar je to skladno z navodili iz razpisne dokumentacije – ponudnik nima podizvajalca. Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da mora vsak zakoniti zastopnik ponudnika podpisati obrazec št. 4 (izjava glede ugotavljanja sposobnosti) in ga predložiti v svoji ponudbi. Ponudnik Lancom, d.o.o. je v svoji ponudbi predložil en (1) obrazec št. 4, čeprav je iz vpogleda v Ajpes razvidno, da sta zakonita zastopnika dva (2). Naročnik ni pozval ponudnika k dopolnitvi, saj je le-ta v ponudbi predložil potrdila Ministrstva za pravosodje za družbo Lancom in za oba zastopnika, da vsi izpolnjujejo pogoje iz 75. člena ZJN-3, kar je strožja zahteva od naročnikove.

Naročnik je preveril ponudnika, preko vzpostavljenega enotnega informacijskega sistema (aplikacija e-Dosje), ali so pri tem ponudniku podani izključitveni razlogi oz. pogoji za sodelovanje, kot jih določa ZJN-3. Pri poizvedbi je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt **IZPOLNJUJE** pogoje iz ZJN-3 (izključitveni razlogi).

V okviru sklopa A je naročnik preveril tudi izpolnjevanje pogojev, ki jih je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, pri čemer je strokovna komisija ugotovila, da ponudnik **IZPOLNJUJE VSE ZAHTEVANE POGOJE (tudi dva usposobljena tehnična strokovnjaka za servisiranje ponujene opreme in izvajanje pripadajočega vzdrževanja).**

Glede na navedeno, je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba od ponudnika LANCom, d.o.o. **DOPUSTNA** ponudba, zato komisija ni pregledala ponudbe od ponudnika Alarix, d.o.o..

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo (sklop A) **izbere** ponudnik

**LANCom, d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor**

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo (za ta sklop) odda zgoraj navedenemu ponudniku.

Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

# SKLOP B
## (STREŽNIK)

Naročnik je, na podlagi uvrstitve ponudnikov v skladu z navedenim merilom za ta sklop, pregledal najugodnejšo ponudbo za sklop B, in sicer je to ponudba od ponudnika Alarix, d.o.o..

## PONUDNIK **ALARIX, d.o.o.**:

Naročnik je pregledal ponudbo od ponudnika Alarix, d.o.o., kateri je predložil ponudbo **PRAVOČASNO**, z **NAROČNIKOVO ETIKETO** in na **NAROČNIKOVIH OBRAZCIH.** Ponudnik ni predložil obrazca 1a (zahteva podizvajalca), vendar je to skladno z navodili iz razpisne dokumentacije – ponudnik nima podizvajalca. Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da mora vsak zakoniti zastopnik ponudnika podpisati obrazec št. 4 (izjava glede ugotavljanja sposobnosti) in ga predložiti v svoji ponudbi. Ponudnik Alarix, d.o.o. je v svoji ponudbi predložil en (1) obrazec št. 4, čeprav je iz vpogleda v Ajpes razvidno, da sta zakonita zastopnika dva (2). Naročnik ni pozival ponudnika k dopolnitvi, saj ponudba od ponudnika ne ustreza zahtevam iz specifikacije naročila za sklop B (več o tem v nadaljevanju).

Naročnik je preveril ponudnika, preko vzpostavljenega enotnega informacijskega sistema (aplikacija e-Dosje), ali so pri tem ponudniku podani izključitveni razlogi oz. pogoji za sodelovanje, kot jih določa ZJN-3. Pri poizvedbi je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt **IZPOLNJUJE** pogoje iz ZJN-3 (izključitveni razlogi).

V okviru sklopa B je naročnik preveril tudi izpolnjevanje pogojev, ki jih je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, pri čemer je naročnik ugotovil, da ponudnik **NI PREDLOŽIL DOKAZIL** glede zahteve, da ima ponudnik:

- vsaj dva usposobljena tehnična strokovnjaka za **servisiranje** ponujene opreme in izvajanje pripadajočega vzdrževanja.

Naročnik hkrati ugotavlja, da ponujeni strežnik od ponudnika Alarix d.o.o. **NE IZPOLNJUJE MINIMALNIH ZAHTEV IZ SPECIFIKACIJE**, in sicer v postavki »RAM«. Iz predračuna, ki ga je ponudnik priložil k ponudbi je namreč razvidno, da ima ponujeni strežnik vgrajenih **128 GB RAM**-a (zahtevanih: **192 GB RAM-a**). Predložena oprema torej ne dosega minimalnih zahtev glede količine RAM-a iz specifikacije naročila.

Ker ponujena oprema ne izpolnjuje naročnikovih zahtev, je strokovna komisija njegovo ponudbo označila kot **NEDOPUSTNO** (ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika iz specifikacije) in jo izločila iz nadaljnjega ocenjevanja za sklop B. Naročnik, na podlagi vsega navedenega, zato ni pozval ponudnika k dopolnitvi ponudbe, saj le-ta ne bi spremenila nedopustne (neustrezen strežnik) ponudbe v dopustno.

Nato je naročnik pregledal ponudbo od naslednjega najugodnejšega

## PONUDNIK-a **MARAND Inženiring, d.o.o.**:

Ker je opis pregleda splošnega dela ponudbe naveden že pri sklopu A (izpolnjevanje vseh pogojev za splošni del, ob upoštevanju ustrezne dopolnitve ponudbe), se tukaj naročnik opredeljuje le do ponudbe družbe Marand Inženiring, d.o.o. v tistem delu, ki se nanaša na pogoje predmeta naročila tega sklopa.

Naročnik ugotavlja, da predložena oprema **IZPOLNJUJE VSE ZAHTEVE** iz razpisne dokumentacije tako glede prodaje in servisiranja ponujene opreme kot tudi dokazila o dveh usposobljenih tehničnih strokovnjakih za servisiranje in vzdrževanje ponujene opreme.

Glede na navedeno, je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba od ponudnika MARAND Inženiring, d.o.o. **DOPUSTNA** ponudba, zato komisija ni pregledala ponudbe od ponudnika LANCom, d.o.o..

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo (sklop B) **izbere** ponudnik

**MARAND Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana**

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo (za ta sklop) odda zgoraj navedenemu ponudniku.

Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

# SKLOP C
## (PRENOSNIKA)

Naročnik je, na podlagi uvrstitve ponudnikov v skladu z navedenim merilom za ta sklop, pregledal najugodnejšo ponudbo za sklop C, in sicer je to ponudba od ponudnika Marand Inženiring, d.o.o..

## PONUDNIK **MARAND INŽENIRING, d.o.o.**:

Ker je opis pregleda splošnega dela ponudbe naveden že pri sklopu A (izpolnjevanje vseh pogojev za splošni del, ob upoštevanju ustrezne dopolnitve ponudbe), se tukaj naročnik opredeljuje le do ponudbe družbe Marand Inženiring, d.o.o. v tistem delu, ki se nanaša na pogoje predmeta naročila tega sklopa.

Strokovna komisija ugotavlja, da predložena prenosnika **IZPOLNJUJETA VSE ZAHTEVE** iz razpisne dokumentacije (specifikacija naročila) kot tudi pogoje vezane na Uredbo o zelenem javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14 in 91/15 – ZJN-3).

Ponudnik je v ponudbi predložil tudi ustrezni port replikator (docking station).

Glede na navedeno, je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba od ponudnika MARAND Inženiring, d.o.o. **DOPUSTNA** ponudba, zato komisija ni pregledala ponudbe od ponudnika LANCom, d.o.o. in Alarix, d.o.o..

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo (sklop C) **izbere** ponudnik

**MARAND Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana**

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo (za ta sklop) odda zgoraj navedenemu ponudniku.

Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Glede na vse zgoraj navedeno, je naročnik na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, odločil tako, kot izhaja iz izreka te odločitve.

S tem je v celoti utemeljena odločitev naročnika.

**Pouk o pravnem sredstvu:**

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko v roku petih (5) delovnih dni, od objave te odločitve, vloži pri Javni agenciji za železniški promet RS, zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila. V zahtevku morajo biti navedeni vsi podatki iz prvega odstavka 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo , v skladu z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN, obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

v primeru zahtevka glede odločitve za Sklop A: **500,00 EUR;**
Sklop B: **500,00 EUR;**
Sklop C: **500,00 EUR;**

(dva odstotka od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za posamezni sklop znašajo manj kot 500,00 EUR). Znesek se plača na podračun št.: 01100-1000358802, taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic na št.: 11 16110 – 7111290 – 00868817.

Pripravil:
Boštjan Reisp
univ. dipl. prav.

mag. Benjamin Steinbacher Pušnjak
direktor
Digitally signed by BENJAMIN STEINBACHER PUSNJAK
Date: 2017.11.08 15:37:12 +01'00'

V skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev objavi na Portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.