Elektro Celje, d.d.

Elektro Celje, d.d.
Vrunčeva 2a
3000 Celje
Slovenija

T +386 (0) 3 42 01 000
F +386 (0) 3 42 01 010
E info@elektro-celje.si
W www.elektro-celje.si

Številka: JN-15/2017-NMV
Datum: 18.10.2017

Elektro Celje, d.d. na podlagi 2. odst. 90. člena ZJN-3 (Ur. l. RS, št. 91/2015), v postopku javnega naročila pričetem s sklepom št. JN-15/2017-NMV z dne 12.05.2017, objavljenega na portalu javnih naročil pod št. objave JN005565/2017-W01 z dne 01.06.2017, izdaja

O D L O Č I T E V
o oddaji javnega naročila

v postopku naročila male vrednosti za predmet javnega naročila:

SN STIKALNI BLOKI

1. Naročilo se odda ponudniku Eltima d.o.o., PC Žeje pri Komendi, Pod Brezami 3, 1218 Komenda, za skupno ponudbeno ceno 234.220,00 EUR brez DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

I. Ocena ponudb:

Zap. št.	Ponudnik	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV	Kriterij ocene	Ocena (št. točk)
1.	Konzorcij Telma Trade d.o.o. in Zpue S.A., Motnica 13, 1236 Trzin	194.887,00	cena	100
2.	C & G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana	217.350,00	cena	89,67
3.	Eltima d.o.o., PC Žeje pri Komendi, Pod Brezami 3, 1218 Komenda	234.220,00	cena	83,21
4.	Metronik d.o.o., Stegne 9a, 1000 Ljubljana	242.528,04	cena	80,36

II. Pregled ponudb in preverjanje izpolnjevanja pogojev:

1	Konzorcij Telma Trade d.o.o. in Zpue S.A.	Motnica 13	1236 Trzin

Ponudnik pod zaporedno št. 1 ne izpolnjuje vseh zahtev in pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ker:

- ponudbi predložena tehnična dokazila izkazujejo, da ponujeni SN stikalni bloki ne izpolnjujejo zahtevo poglavja I. pod zap. št. D/5. (V predvideni življenjski dobi brez vzdrževanja;) Specifikacije tehničnih zahtev (obrazec OBR-11), saj je na strani 104

ponudbene dokumentacije v poglavju 9.2. »Preizkus stikalnega bloka« navedeno, da je potrebno najmanj na vsakih pet let obratovanja opraviti preizkus naprave, ki zahteva izklop napetosti v celotnem stikališču ali njegovem delu;

- ponudbi predložena tehnična dokazila izkazujejo, da ponujeni SN stikalni bloki ne izpolnjujejo zahteve poglavja I. pod zap. št. E/od 1. do 4. (»Zahteve glede dimenzij«;) Specifikacije tehničnih zahtev (obrazec OBR-11) v povezavi z zapisanimi zahtevami v drugem odstavku (»Upoštevati je potrebno tudi proizvajalčeve zahtevane odmike blokov od sten namenskih prostorov za namestitev blokov (npr. od zadnje stene SN prostora v transformatorski postaji)«) Specifikacije tehničnih zahtev (obrazec OBR-11), saj je na strani 77 ponudbene dokumentacije v poglavju 4. »Montaža« navedeno opozorilo, da mora biti stikalni blok postavljen, tako da je zagotovljeno zadostno prezračevanje, in sicer min. 30mm stran od stene, kot je razvidno iz slike Sl.4.1 »Montaže stikalnega bloka TPM na betonski temelj«, ki se prav tako nahaja na strani 77 ponudbene dokumentacije, kar pomeni, da vsled navedenega skupna globina (globina stikalnega bloka in zahtevanega odmika od stene SN prostora) presega v Specifikacijah tehničnih zahtev (obrazec OBR-11) podane dimenzije SN prostora. Iz ponudbene dokumentacije na strani 53-56 razvidne globine blokov znašajo 775mm, kar skupaj z zahtevanim 30mm odmikom od stene znaša 805mm, kar je več kot znašajo dimenzije SN prostora (globina 800mm).

Ponudnika se izključi.

2	C & G d.o.o. Ljubljana	Riharjeva ulica 38	1000 Ljubljana

Ponudnik pod zaporedno št. 2 ne izpolnjuje vseh zahtev in pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ter poleg tega ni ustrezno pojasnil oziroma dopolnil ponudbe na poziv naročnika:

- ponudbo je sicer dopolnil z izjavo proizvajalca, da ponujena oprema izpolnjuje zahtevo »Ohišja varovalk izven kotla s plinom SF_6 oz. prostorsko ločena od SF_6 prostora« iz tabele Poglavje I. SN stikalni bloki, tabela, zahteva D/16 - Specifikacije tehničnih zahtev (obrazec OBR-11), vendar je iz te izjave poleg navedenega, da se »ohišje varovalk nahaja v dvojni posodi stikalnega bloka, s čimer je zagotovljena fizična ločitev ohišja varovalk proti kotlu s SF_6 plinom«, iz nadalje zapisanega, ter prav tako iz pojasnilnih opisov ob sliki, mogoče razbrati tudi, da se ohišje varovalk sestoji iz dveh delov (zunanjega dela oz. nosilca varovalk, ki je pritrjen na ohišje bloka, ter ohišja varovalk, ki je vstavljeno v nosilec varovalk), med katerima je na sliki jasno razvidna dilatacija; Iz navedenega je očitno, da ponujena oprema ne izpolnjuje zahteve »Ohišja varovalk izven kotla s plinom SF_6 oz. prostorsko ločena od SF_6 prostora«, saj zunanji del ohišja (nosilec varovalk) ni izven kotla s plinom SF_6 oz. prostorsko ločen od SF_6 prostora; Slednje le potrjuje zapis ob prerezu bloka v ponudbi priloženem katalogu na strani 142 ponudbe, »da so ohišja varovalk integrirana v kotel s plinom«; Ponudnik s podano izjavo ni ustrezno pojasnil oziroma dopolnil ponudbe, saj ni odpravil neskladja med dokumenti v ponudbi na katerega ga je opozoril in pozval naročnik;
- ponudbo je sicer dopolnil z enopolnimi shemami, fotografijami celic v objektu referenčnega naročnika, in s pojasnilom, da so pri referenčnem naročniku iz dobavljenih celic sestavili tri SN modularne bloke, vendar slednje ne spremeni dejstva, da je dobava obsegala zgolj SN celice in ne SN stikalnih blokov, pri čemer tudi referenčni naročnik, pri

katerem je naročnik preverjal ustreznost referenčnih dobav, ni potrdil, da so mu bile celice dobavljene za sestavo treh modularnih SN stikalnih blokov; Referenčni naročnik je zgolj pojasnil, da je v enem prostoru 6 celic postavljenih ena ob drugo in povezanih oz. priključenih na zbiralnice, v drugem prostoru 4 celice postavljene ena ob drugo in povezane oz. priključene na zbiralnice, ter v istem prostoru ob drugi steni 3 celice ena ob drugi priključene na zbiralnice. Vse celice pa so priključene na en sistem zbiralk; Vsled navedenega izhaja, da ponudnik z dopolnitvijo oziroma pojasnitvijo ponudbe ni odpravil neustreznosti oziroma izkazal dobave zahtevanih minimalnih referenčnih količin na katero ga je pozval naročnik;

- ponudbo je sicer dopolnil z izjavo proizvajalca (Priloga 3 dopolnitve z dne 11.10.2017), ter pojasnil, da je na strani 191 ponudbe navedeno ciklusno vzdrževanje kot priporočljivo in ne kot potrebno, vendar iz napisanega na strani 191 ponudbe izhaja, da je priporočen zgolj urnik vzdrževanj oziroma priporočena minimalna frekvenca vzdrževanja, in ne same vzdrževalne aktivnosti, ki so potrebne za delovanje opreme. V dopolnitvi priloženi izjavi ponudnik navaja, da so ponujeni stikalni bloki kot celota v izvedbi brez vzdrževanj, da proizvajalec zgolj kot priporočilo navaja izvajanje preventivnih oziroma prediktivnih pregledov, nikjer pa ne pojasni, zakaj je potem v katalogu na strani 123 ponudbe pod naslovom »Simple operation and maintenance« v prvi alineji navedeno »poenostavljeno vzdrževanje funkcijskih enot in kontinuirano servisiranje ostalih enot«. Slednje nasprotuje navedbam v dani izjavi, ki je na nek način že bila podana v osnovni ponudbi s potrditvijo obrazca OBR-11 Specifikacija tehničnih zahtev. Glede na to, da je v prilogi dopolnitve tudi izjava proizvajalca, da je ponudbi priložen katalog potrjen s strani tovarne proizvajalca in namenjen le za slovensko tržišče, slednje le še utrjuje dejstvo, da je vzdrževanje ponujene opreme s strani proizvajalca dejansko predvideno, ter da oprema tako ne izpolnjuje zahteve »V predvideni življenjski dobi RMU brez vzdrževanja«. Ponudnik s podano izjavo in pojasnili ni ustrezno pojasnil oziroma dopolnil ponudbe, saj ni odpravil neskladja med dokumenti v ponudbi na katerega ga je opozoril in pozval naročnik;

- ponudbo je sicer dopolnil z izjavo proizvajalca (Priloga 3 dopolnitve z dne 11.10.2017), ter pojasnil, da je vgradnja varovalk z orodjem potrebna samo pri prvi vgradnji SN varovalk, pri kasnejši zamenjavi pa ne več. Na sliki (Priloga 4 dopolnitve z dne 11.10.2017) pa zapisal »samo za prvo nastavitev »ϕ« glede na jakost varovalke«. V ponudbi priloženih navodilih na strani 111 je sicer res navedeno »Navodilo za prvo vgradnjo varovalk«, vendar je na naslednji strani 112 ob drugi sliki zapisano »pazljivo izvlecite varovalko – katera je lahko vroča«, kar kaže na to, da dejansko ne gre za prvo vgradnjo temveč za zamenjavo varovalke, saj ni logično, da bi pri prvi vgradnji bilo potrebno najprej odstraniti obstoječo varovalko, oziroma še manj logično, da bi bila ta lahko vroča, če oprema še ni bila v obratovanju. Tudi zapis na sliki Priloge 4 ni logično enosleden, saj ni nujno, da se bo pri zamenjavi uporabilo varovalko iste jakosti, kar pomeni, da je mogoče, da bo potrebno pri zamenjavi varovalke ponovno nastaviti »ϕ« glede na jakost nove varovalke, za kar pa je potrebno orodje. Ponudnik s podano izjavo in pojasnili ni ustrezno pojasnil oziroma dopolnil ponudbe, saj ni odpravil nejasnosti med dokumenti v ponudbi na katere ga je opozoril in pozval naročnik, oziroma iz navedenega izhaja, da ne izpolnjuje zahteve »Zamenjava SN varovalk brez kakršnegakoli orodja - ročno«;

- ponudbo je sicer dopolnil z izjavo proizvajalca (Priloga 3 in Priloga 5 dopolnitve z dne 11.10.2017), ter pojasnil, da je v ponudbi priloženem katalogu na strani 179 naveden

odmik za tip SN stikalnega bloka FBX 20kA, ter na strani 184 za tip SN stikalnega bloka FBX 16kA. Poleg tega z izjavo proizvajalca (Priloga 8 dopolnitve z dne 11.10.2017) pojasnjuje, da je ponudbi priložen katalog potrjen s strani tovarne in namenjen le za slovensko tržišče, zato le-ta ni enak splošnemu katalogu dosegljivem na spletu. Iz ponudbi priloženega kataloga ne izhaja, da gre za dva različna tipa SN stikalnega bloka, saj je oznaka pri obeh identična, tako na strani 179 kot na strani 184 ponudbe. Prav tako je na strani 185 razvidno, da so za ponujeni SN stikalni blok tip FBX-C, podane iste vrednosti za odmik pri 16kA in 20kA SN stikalnem bloku, in sicer 100mm. Prav tako so na straneh 176, 177 in 178 ponudbe za tip FBX-C podane risbe z vsemi dimenzijami in tudi odmiki 100mm. Ponudnik s podano izjavo in pojasnili ni ustrezno pojasnil oziroma dopolnil ponudbe, saj ni odpravil neskladja med dokumenti v ponudbi na katerega ga je opozoril in pozval naročnik, oziroma iz navedenega izhaja, da ne izpolnjuje zahteve poglavja I. pod zap. št. E/od 1. do 4. (»Zahteve glede dimenzij«;) Specifikacije tehničnih zahtev (obrazec OBR-11) v povezavi z zapisanimi zahtevami v drugem odstavku (»Upoštevati je potrebno tudi proizvajalčeve zahtevane odmike blokov od sten namenskih prostorov za namestitev blokov (npr. od zadnje stene SN prostora v transformatorski postaji)«) Specifikacije tehničnih zahtev (obrazec OBR-11), saj vsled navedenega skupna globina (globina stikalnega bloka in zahtevanega odmika od stene SN prostora) presega v Specifikacijah tehničnih zahtev (obrazec OBR-11) podane dimenzije SN prostora. Iz ponudbene dokumentacije na straneh 176-178 razvidne globine blokov znašajo 752mm, kar skupaj z zahtevanim 100mm odmikom od zadnje stene znaša 852mm, kar je več kot znašajo dimenzije SN prostora (globina 800mm);

Ponudnika se izključi.

3	Eltima d.o.o.	PC Žeje pri Komendi, Pod Brezami 3	1218 Komenda

Ponudnik pod zaporedno št. 3 izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in zanj ne obstajajo razlogi za izključitev.

4	Metronik d.o.o.	Stegne 9a	1000 Ljubljana

Ponudba ponudnika pod zaporedno št. 4 ni bila podvržena popolnemu pregledu, ker je ponudba glede na merila ocenjena kot najmanj ugodna.

III. Izbira ponudnika:

Zaporedje izbire	Razvrstitev ponudnika glede na oceno	Dopustnost ponudbe
1.	Konzorcij Telma Trade d.o.o. in Zpue S.A., Motnica 13, 1236 Trzin	Ponudba ni dopustna.
2.	C & G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana	Ponudba ni dopustna.
3.	Eltima d.o.o., PC Žeje pri Komendi, Pod Brezami 3, 1218 Komenda	Ponudba je dopustna.
4.	Metronik d.o.o., Stegne 9a, 1000 Ljubljana	/

Naročnik je v času od javnega odpiranja do sprejema odločitve o oddaji javnega naročila izvedel, ocenitev in pregled ponudb, ter v času od izdaje sklepa o razveljavitvi odločitve o oddaji javnega naročila z dne 21.09.2017, ponovno preveril ali so ponudbe dopustne, ter vezano na dodatno ugotovljene in izpostavljene nejasnosti v ponudbi, glede na merila drugo uvrščenega ponudnika, le-tega še dodatno pozval na pojasnitev oziroma dopolnitev ponudbe. Preveril je tudi obseg zagotovljenih sredstev, ter ugotovil, da ne obstaja podlaga za izključitev ponudb zaradi preseganja naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Ponudba ponudnika Konzorcij Telma Trade d.o.o. in Zpue S.A., Motnica 13, 1236 Trzin je glede na merila zbrala največje število točk, vendar je bila s strani naročnika ocenjena kot nedopustna, ker ne izpolnjuje vseh zahtev in pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, iz razlogov navedenih v točki II. obrazložitve, ter zato posledično izključena.

Ponudba izbranega ponudnika C & G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana je zbrala drugo največje število točk glede na merila, vendar je bila s strani naročnika ocenjena kot nedopustna, ker ne izpolnjuje vseh zahtev in pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, iz razlogov navedenih v točki II. obrazložitve, ter zato posledično izključena.

Ponudba ponudnika Eltima d.o.o., PC Žeje pri Komendi, Pod Brezami 3, 1218 Komenda je glede na merila zbrala tretje največje število točk glede na merila in je bila s strani naročnika ocenjena kot dopustna.

Ponudba ponudnika Metronik d.o.o., Stegne 9a, 1000 Ljubljana je glede na merila zbrala manjše število točk kot ponudba izbranega ponudnika, ter ni bila podvržena popolnemu pregledu, iz razlogov navedenih v točki II. obrazložitve.

Na podlagi teh ugotovitev je bilo odločeno, kot je navedeno v 1. točki izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo postopka javnega naročila se vloži pisno neposredno pri naročniku, skladno z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, v roku 5. (petih) delovnih dni od vročitve odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Vlagatelj mora vložiti obrazložen zahtevek za revizijo pri naročniku (Elektro Celje, d.d., Vrunčeva ulica 2a, 3000 Celje). S kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi ministrstvo, pristojno za finance. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka vplačati takso v znesku 5.714,97 EUR na transakcijski račun odprt pri Banki Slovenije št. SI56 0110 0100 0358 802 – izvrševanje proračuna RS, SWIFT koda: BSLJSI2X, referenca oz. sklic: 11 16110-7111290-00556517, ter potrdilo o plačilu takse priložiti k zahtevku, sicer bo naročnik zahtevek zavrgel s sklepom.

ELEKTRO CELJE,
podjetje za distribucijo
električne energije, d.d.
CELJE, Vrunčeva 2a
01

Predsednik uprave
mag. Boris Kupec

Dostaviti:

- vsem ponudnikom – objava na portalu javnih naročil skladno z 10. odst. 90. čl. ZJN-3,
- arhiv.