



**GIMNAZIJA IN SREDNJA
ŠOLA KOČEVJE**

Ljubljanska cesta 12, 1330

Kočevje

<https://www.gssk.si>

T: +386 (0)1 620 43 22

F: +386 (0)1 620 43 48

števila: 430-3/2017

datum: 23. oktober 2017

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema ravnateljica Gimnazije in srednje šole Kočevje, Ljubljanska cesta 12, 1300 Kočevje, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku oddaje javnega naročila blaga po postopku naročila male vrednosti NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME IN PNEVMATSKEGA UČILA, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN008799/2017-W01, se kot najugodnejša dopustna ponudba v posameznem sklopu sprejme ponudba ponudnika

1. sklop: RAČUNALNIŠKA OPREMA

TOMAS, d.o.o., Novo mesto, Ulica stare pravde 23, 8000 Novo mesto.

2. sklop: PNEVMATSKO UČILO

SMC industrijska avtomatika d.o.o., Mirnska cesta 7, 8210 Trebnje.

Obrazložitev:

Gimnazija in srednja šola Kočevje, Ljubljanska cesta 12, 1330 Kočevje (v nadaljevanju naročnik) je na podlagi 47. člena ZJN-3 začela postopek javnega naročanja blaga po postopku naročila male vrednosti NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME IN PNEVMATSKEGA UČILA. Na podlagi zahtev naročnika je bila pripravljena dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju razpisna dokumentacija). Javno naročilo je bilo razdeljeno v dva sklopa, ki sta navedena v izreku te odločitve. Ponudniki so lahko oddali ponudbe za posamezni razpisani sklop ali oba razpisana sklopa. V razpisni dokumentaciji je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. členom in 52. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN008799/2017-W01. V odprtem roku za prejem ponudb je naročnik prejel štiri pisna vprašanja s strani potencialnih ponudnikov, na katera je odgovoril in odgovore objavil na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem razpisu. Naročnik je v odprtem roku za oddajo ponudb tudi podaljšal rok za oddajo ponudb, kar je objavil na Portalu javnih naročil z objavo popravka pod št. objave JN008799/2017-K01.

Do izteka roka za prejem ponudb, do 19. oktobra 2017, do 10:30 ure, je ponudbo oddalo šest (6) ponudnikov, in sicer:

1. ANNI d.o.o., Motnica 7a, 1236 Trzin,
2. E-MISIJA d.o.o., Ljubljanska cesta 21d, 1241 Kamnik,
3. SMC INDUSTRIJSKA AVTOMATIKA d.o.o., Mirnska cesta 7, 8210 Trebnje,
4. FESTO d.o.o. Ljubljana, Blatnica 8, 1236 Trzin,
5. TOMAS, d.o.o., Novo mesto, Ulica stare pravde 23, 8000 Novo mesto,
6. ARTS d.o.o., Ribnica, Opekarska cesta 12, 1310 Ribnica.

Vse prejete ponudbe so bile pravočasne in v zaprtih ovojnicah. Prepoznih ponudb do dne sestavitve te obrazložitve ni bilo.

Javno odpiranje ponudb, ki ga je vodil naročnik, je potekalo dne 19. oktobra 2017, z začetkom ob 10:45 uri, na naslovu naročnika.

Na javnem odpiranju ponudb so bili prisotni predstavniki ponudnikov TOMAS d.o.o., FESTO d.o.o. in ARTS d.o.o.

O javnem odpiranju ponudb je bil voden Zapisnik o javnem odpiranju ponudb številka 430-3/2017 z dne 19. oktober 2017 (v nadaljevanju Zapisnik), katerega kopijo so ponudniki, ki so bili prisotni na javnem odpiranju ponudb, prejeli po zaključenem postopku javnega odpiranja ponudb, ostalim ponudnikom pa je bil Zapisnik poslan po elektronski pošti, skladno z določili 88. člena ZJN-3. Na postopek javnega odpiranja ponudb in na prejeti zapisnik ponudniki niso podali ustnih ali pisnih pripomb.

V 1. delu, v točki 1.2.6. razpisne dokumentacije, je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal v posameznem sklopu na podlagi ekonomske najugodnejše ponudbe ob uporabi merila cena. V navedeni točki je bilo pojasnjeno, da za naročnika ekonomsko najugodnejša ponudba po merilu cena v posameznem sklopu pomeni ponudbo, ki je dopustna in katere skupna končna vrednost ponudbe brez DDV je najnižja.

1. sklop: računalniška oprema

Za izvedbo naročila v 1. sklopu: računalniška oprema je naročnik prejel ponudbe štirih ponudnikov, in sicer ponudbe ponudnikov: ANNI d.o.o., E-MISIJA d.o.o., TOMAS d.o.o. in ARTS d.o.o.

Naročnik je pred razvrstitvijo prejetih ponudb za izvedbo naročila v 1. sklopu preveril prejete ponudbe v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Predračun za 1. sklop: računalniška oprema.

Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11, ki ga je v svoji ponudbi predložil ponudnik TOMAS d.o.o., je bilo ugotovljeno, da zmnožek cene na enoto mere pri postavki »osebni računalniki« in količine znaša 17.509,49 EUR in ne 17.509,42 EUR, kot to izhaja iz obrazca. Posledično znaša skupna vrednost ponudbe v EUR brez DDV 22.111,22 EUR (in ne 22.111,15, kot to izhaja iz obrazca in Zapisnika), vrednost DDV 4.864,47 EUR (in ne 4.864,45, kot to izhaja iz obrazca) in vrednost ponudbe v EUR z DDV 26.975,69 (in ne 26.975,61 kot to izhaja iz obrazca). Naročnik je ponudnika TOMAS d.o.o. pozval k predložitvi soglasja za popravilo ugotovljenih očitnih računskih napak, ki so bile posledice napačnega zmnožka količin in cen na enoto mere, glede na to, da je bil za to izpolnjen pogoj iz sedmega odstavka 89. člena ZJN-3, kje je določeno, da sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu ponudb, pri čemer se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Ponudnik je v roku, ki ga je določil naročnik predložil zahtevano soglasje. Po pridobitvi soglasja je naročnik popravil ugotovljene računske napake. Po popravilu očitnih računskih napak v Obrazcu št. 11 – Predračun, ki ga je ponudnik TOMAS d.o.o. predložil v svoji ponudbi, skupna končna vrednost njegove ponudbe znaša 22.111,22 EUR brez DDV.

Pri ostalih ponudnikih ni bilo ugotovljenih računskih napak.

Na podlagi ocene ponudb, pred preverjanjem dopustnosti ponudb, je bil vrstni red ponudnikov, ki so oddali ponudbe v 1. sklopu: računalniška oprema naslednji:

zap. št.	ponudnik	vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	ANNI d.o.o.	16.516,74
2.	E-MISIJA d.o.o.	18.593,75
3.	TOMAS d.o.o.	22.111,22
4.	ARTS d.o.o.	25.228,00

ANNI d.o.o.

Naročnik je preveril dopustnost prvouvrščene ponudbe ponudnika ANNI d.o.o. Pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, in sicer Pogoja 12, kjer je naročnik med drugim določil tudi, da mora biti ponujena računalniška oprema, ki ustreza tehničnim in drugim zahtevam naročnika navedenim v točki 3.1.1 in 3.1.2 te dokumentacije, je naročnik ugotovil, da ponujena računalniška oprema ne ustreza zahtevam naročnika in s tem

ponudnik ANNI d.o.o. ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ki so bili določeni v razpisni dokumentaciji, in sicer iz razlogov navedenih v nadaljevanju.

Naročnik je preko Portala javnih naročil prejel tudi vprašanje, ki se nanaša na tehnične zahteve v zvezi z razpisano računalniško opremo, in sicer: *»Ali je potrebno ponuditi grafične postaje ali lahko ponudimo namizne računalnike ustreznih specifikacij oz. ali zahtevate chipset osnovnih plošč Intel serije Q*, ki se uporabljajo v grafičnih postajah?«*, na katerega je odgovoril: *»Da, potrebno je ponuditi grafične postaje, za zahtevno delo s 3D grafičnimi programi. Osnovna plošča naj ima Intel Chipset C236 ali C612, oziroma enakovreden ali boljši. Računalnik mora imeti podporo za RAID 0, 1, 10. Čitalnik spominskih kartic 29 v 1. Grafična kartica: P600 2GB ali boljša (128bit, GDDR5). Napajalnik: Maksimalna moč 250W (85% učinkovitost).«*

Odgovor naročnika, ki je objavljen na Portalu javnih naročil, skladno s točko 1.2.2 Dodatna pojasnila razpisne dokumentacije, v povezavi s prvim odstavkom 67. člena ZJN-3, postane sestavni del dokumentacije in za ponudnike obvezujoč. Naročnik je z odgovorom na vprašanje interesenta št. 4, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil, dodatno pojasnil svoje zahteve v zvezi s tehničnimi lastnostmi razpisanega predmeta javnega naročanja v 1. sklopu, ki so jih morali ponudniki upoštevati pri pripravi ponudbe.

Naročnik je torej v razpisni dokumentaciji, med drugim določil tudi, da mora imeti ponujen računalnik grafično kartico P600 2GB ali boljšo (128bit, GDDR5). Naročnik je pri pregledu ponudbene dokumentacije ponudnika ANNI d.o.o. ugotovil, da je ponudnik ponudil grafično kartico proizvajalca RADEON, R7 240, 2GB, Power Color. Naročnik je na spletni strani ponudnika in spletni strani proizvajalca ponujene grafične kartice, preveril tehnične lastnosti grafične kartice oziroma celotne serije kartic R7 tega proizvajalca in ugotovil, da ima ponujena grafična kartica pomnilnik GDDR3 in ne GDDR5 ali boljši, kot je to zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji. Pomnilnik GDDR3 je namreč počasnejši od pomnilnika GDDR5. Naročnik je po preverjanju izpolnjevanja pogojev za sodelovanje ponudnika ANNI d.o.o. ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, in sicer pogoja, ki se veže na tehnične lastnosti ponujenega predmeta javnega naročanja, glede na tehnične zahteve naročnika, ki so bile določene v razpisni dokumentaciji.

Naročnik tako ugotavlja, da ni mogoče oddati naročila zadevnemu ponudniku, saj bi bil s tem kršen prvi odstavek 89. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da se javno naročilo odda ponudniku katerega ponudba je skladna z zahtevami in pogoji določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Naročnik je iz navedenih razlogov ponudbo ponudnika ANNI d.o.o. označil za nedopustno, kar je skladno s 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

E-MISIJA d.o.o.

Naročnik je preveril dopustnost drugouvrščene ponudbe ponudnika E-MISIJA d.o.o.

Pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, in sicer Pogoja 12, kjer je naročnik med drugim določil tudi, da mora biti ponujena računalniška oprema, ki ustreza tehničnim in drugim zahtevam naročnika navedenim v točki 3.1.1 in 3.1.2 te dokumentacije, je naročnik ugotovil, da ponujena računalniška oprema ne ustreza zahtevam naročnika in s tem ponudnik E-MISIJA d.o.o. ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ki so bili določeni v razpisni dokumentaciji, in sicer iz razlogov navedenih v nadaljevanju.

Naročnik je preko Portala javnih naročil prejel tudi vprašanje, ki se nanaša na tehnične zahteve v zvezi z razpisano računalniško opremo, in sicer: *»Ali je potrebno ponuditi grafične postaje ali lahko ponudimo namizne računalnike ustreznih specifikacij oz. ali zahtevate chipset osnovnih plošč Intel serije Q*, ki se uporabljajo v grafičnih postajah?«*, na katerega je odgovoril: *»Da, potrebno je ponuditi grafične postaje, za zahtevno delo s 3D grafičnimi programi. Osnovna plošča naj ima Intel Chipset C236 ali C612, oziroma enakovreden ali boljši. Računalnik mora imeti podporo za RAID 0, 1, 10. Čitalnik spominskih kartic 29 v 1. Grafična kartica: P600 2GB ali boljša (128bit, GDDR5). Napajalnik: Maksimalna moč 250W (85% učinkovitost).«*

Odgovor naročnika, ki je objavljen na Portalu javnih naročil, skladno s točko 1.2.2 Dodatna pojasnila razpisne dokumentacije, v povezavi s prvim odstavkom 67. člena ZJN-3, postane sestavni del dokumentacije in za

ponudnike obvezujoč. Naročnik je z odgovorom na vprašanje interesenta št. 4, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil, dodatno pojasnil svoje zahteve v zvezi s tehničnimi lastnostmi razpisanega predmeta javnega naročanja v 1. sklopu, ki so jih morali ponudniki upoštevati pri pripravi ponudbe.

Naročnik je na ponudnika E-MISIJA d.o.o. naslovil Poziv za pojasnilo, ki se je nanašal na upoštevanje tehničnih zahtev naročnika določenih v dokumentaciji, in sicer zahtev, ki se nanašajo na specifikacije grafične kartice, osnovne plošče, podpore za RAID, čitalnik spominskih kartic in napajalnik. Od ponudnika je zahteval pojasnilo ali je navedene tehnične zahteve upošteval pri pripravi ponudbe in v svoji ponudbeni ceni. Ponudnik E-MISIJA d.o.o. je v roku, ki ga je določil naročnik, pojasnil, da ponudba ni skladna z zadnjim pojasnilom, ki je bil objavljen dne 16.10.2017 ob 15.24.

Naročnik tako ugotavlja, da ni mogoče oddati naročila zadevnemu ponudniku, saj bi bil s tem kršen prvi odstavek 89. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da se javno naročilo odda ponudniku katerega ponudba je skladna z zahtevami in pogoji določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Naročnik je iz razloga, ki ga je pojasnil ponudnik sam, to je, da pri pripravi ponudbe ni upošteval zahtev naročnika določenih v dokumentaciji, ponudbo ponudnika E-MISIJA d.o.o. označil za nedopustno, kar je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ponudnik E-MISIJA d.o.o. je v pojasnilu navedel še: *»Ponudnik, ki je ta odgovor sploh videl, tudi ne bi mogel tako hitro pridobiti ustrezne podpore, da bi ponudbo lahko pravočasno oddal, kar nas navaja na misel, da se bo naročilo oddalo po vnaprejšnjem dogovoru«*. Naročnik na insinuacije ponudnika odgovarja, da je v razpisni dokumentaciji, in sicer v točki 1.2.2, ki je povzeta v predhodnih odstavkih te obrazložitve, jasno navedel, da vsa dodatna pojasnila dokumentacije postanejo njen sestavni del in so za ponudnike obvezujoča. Določilo dokumentacije je skladno s prvim odstavkom 67. člena ZJN-3. Nadalje je naročnik v citirani točki določil, da bo vsa dodatna pojasnila v zvezi z dokumentacijo objavil na Portalu javnih naročil do dva dni pred rokom za oddajo ponudb. V zadevnem postopku javnega naročanja je bil določen rok za oddajo ponudb 19. oktober 2017, do 10:30 ure. Naročnik je pojasnilo z naslovom Odgovor na vprašanje interesenta št. 4 objavil na Portalu javnih naročil 16. oktobra 2017 ob 15:24 uri, kar je razvidno iz objave obvestila o naročilu male vrednosti na Portalu javnih naročil. S tem je naročnik v celoti sledil določbam iz dokumentacije in pojasnilo objavil do dva dni pred rokom za oddajo ponudb. Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil pravila za postavitve vprašanj in podajo dodatnih pojasnil ravno z namenom, da se potencialni ponudniki lahko vnaprej seznajajo s pravili postopka javnega naročanja in na podlagi tako določenih pravil pripravijo svojo ponudbo. S tem ko je naročnik določil, da bo pojasnil objavil do dva dni pred rokom za oddajo ponudb je po mnenju naročnika pomembno, da se potencialni ponudniki pred oddajo ponudbe prepričajo, da so pri pripravi ponudbe upoštevali vse zahteve naročnika iz dokumentacije, vključno z zahtevami, ki so bile dodatno postavljene s podajo pojasnil, ki jih naročnik objavi na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem razpisu. Opustitev dolžnostnega ravnanja ponudnika gre v škodo njemu samemu in ne naročniku, prav tako pa ne botruje razveljavitvi postopka javnega naročanja, saj je naročnik pri podaji pojasnil v celoti sledil določbam razpisne dokumentacije, določilom 47. člena ZJN-3 in 67. člena ZJN-3. V zvezi z mislijo, da bo naročilo oddano po vnaprejšnjem dogovoru pa naročnik pojasnjuje, da je na Portalu javnih naročil objavil Obvestilo o naročilu male vrednosti v katerem je pripravil tudi razpisno dokumentacijo, na podlagi katere lahko vsak zainteresirani gospodarski subjekt odda ponudbo, skladno z zadnjim stavkom prvega odstavka 47. člena ZJN-3. Naročnik je v razpisni dokumentaciji, ki je bila objavljena skupaj s povabilom k sodelovanju oz. objavljenim Obvestilom o naročilu male vrednosti, jasno, nedvomno določil pravila, pogoje, zahteve in merila na podlagi katerih bo javno naročilo oddal, po vnaprej predpisanem in transparentnem postopku, kar se zagotavlja z javnimi objavami v zvezi z javnim naročilom, torej z objavo obvestila o naročilu in dodatnimi pojasnili na Portalu javnih naročil, kar omogoča vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom oddajo ponudbe na podlagi istih zahtev in seznaništev z istimi (dodatnimi) informacijami pod enakimi pogoji (vpogledi v objavo obvestila o naročilu). Kakršnekoli navedbe o vnaprej oddanem javnem naročilu naročnik zavrača, saj bo naročilo oddal v tem postopku javnega naročanja, na podlagi pogojev, zahtev in meril iz razpisne dokumentacije.

TOMAS d.o.o.

Po pregledu ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi priložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Predračun, je bila odkrita očitna računska napaka, ki jo je popravil naročnik, na podlagi pridobljenega soglasja ponudnika, kot je to že pojasnjeno v obrazložitvi te odločitve. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika TOMAS d.o.o. je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika TOMAS d.o.o. dopustna.

Po oceni prejetih ponudb in končanem preverjanju najugodnejše dopustne prejete ponudbe je naročnik sprejel odločitev, da se za izvedbo javnega naročila NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME IN PNEVMATSKEGA UČILA v 1. sklopu: računalniška oprema, sprejme ponudba ponudnika TOMAS d.o.o. Novo mesto, ki je dopustna, ponudnik je ponudil izvedbo javnega naročila za najnižjo skupno končno vrednost ponudbe in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na tretje mesto, pri čemer je naročnik ponudbi ponudnikov, ki sta bili uvrščeni na prvo in drugo mesto izključil iz razlogov, ki so navedeni in obrazloženi v obrazložitvi te odločitve.

Naročnik je odločil, da ne sprejme ponudbe ponudnika ARTS d.o.o. Ribnica iz razloga, ker je ponudnik za izvedbo naročila ponudil višjo skupno končno vrednost ponudbe v EUR brez DDV od ponudnika katerega ponudbo je naročnik sprejel in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na četrto mesto.

2. sklop: pnevmatsko učilo

Za izvedbo naročila v 2. sklopu: pnevmatsko učilo je naročnik prejel ponudbi dveh ponudnikov, in sicer ponudbo ponudnika SMC INDUSTRIJSKA AVTOMATIKA d.o.o. in FESTO d.o.o. Ljubljana.

Naročnik je pred razvrstitvijo prejetih ponudb za izvedbo naročila v 2. sklopu preveril prejete ponudbe v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Predračun za 2. sklop: pnevmatsko učilo, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Na podlagi ocene ponudb je bil vrstni red ponudnikov, ki sta oddala ponudbi v 2. sklopu: pnevmatsko učilo naslednji:

zap. št.	ponudnik	vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	SMC INDUSTRIJSKA AVTOMATIKA d.o.o.	12.648,85
2.	FESTO d.o.o. Ljubljana	14.948,48

SMC INDUSTRIJSKA AVTOMATIKA d.o.o.

Po pregledu ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi priložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri preverjanju Obrazca št. 6 – Izjava o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika je naročnik ugotovil, da ni v celoti izpolnjen, kot je bilo to zahtevano v razpisni dokumentaciji, za to je ponudnika pozval k predložitvi obrazca. Ponudnik je v roku, ki ga je določil naročnik, predložil ustrezno izjavo. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Predračun ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika SMC INDUSTRIJSKA AVTOMATIKA d.o.o. in pridobljenem pojasnilu ponudnika, iz katerega izhaja, da je v ponudbi poleg nadgrajenega pnevmatskega sistema ponujen tudi elektropnevmatski set, s čimer ponudnik še presega zahteve naročnika iz razpisne dokumentacije, je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika SMC INDUSTRIJSKA AVTOMATIKA d.o.o. dopustna.

Po oceni prejetih ponudb in končanem preverjanju najugodnejše dopustne prejete ponudbe je naročnik sprejel odločitev, da se za izvedbo javnega naročila NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME IN PNEVMATSKEGA UČILA v 2. sklopu: pnevmatsko učilo, sprejme ponudba ponudnika SMC INDUSTRIJSKA AVTOMATIKA d.o.o., ki je dopustna, ponudnik je ponudil izvedbo javnega naročila za najnižjo skupno končno vrednost ponudbe in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na prvo mesto.

Naročnik je odločil, da ne sprejme ponudbe ponudnika FESTO d.o.o. Ljubljana iz razloga, ker je ponudnik za izvedbo naročila ponudil višjo skupno končno vrednost ponudbe v EUR brez DDV od ponudnika katerega ponudbo je naročnik sprejel in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na drugo mesto.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve utemeljena.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C in 96/15 – ZIPRS1617). Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; očitane kršitve; dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem; navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada; ter potrdilo o plačilu takse. Zahtevek za revizijo se skladno s šestim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku petih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo se, v predrevizijskem postopku, vloži pisno neposredno pri naročniku po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu pristojnemu za javno upravo. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer: 539,51 EUR v kolikor se zahtevek nanaša na 1. sklop: računalniška oprema; 500,00 EUR v kolikor se zahtevek nanaša na 2. sklop: pnevmatsko učilo oziroma seštevke taks za oba sklopa, v kolikor se zahtevek nanaša na oba sklopa, ki sta predmet te odločitve. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00879917.



GIMNAZIJA IN SREDNJA ŠOLA KOČEVJE
Meta KAMŠEK, ravnateljica

vročitev ponudnikom:
z objavo na Portalu javnih naročil

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila