DRI
upravljanje investicij

Štev.: 351-1/17-SNR-163
Datum: 15 -11- 2017

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju: ZJN-3) je poslovodstvo DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila: STROKOVNA POMOČ NA PODROČJU IZVAJANJA CELOVITIH INŽENIRSKIH STORITEV sprejelo naslednjo

ODLOČITEV

Za izvedbo javnega naročila STROKOVNA POMOČ NA PODROČJU IZVAJANJA CELOVITIH INŽENIRSKIH STORITEV se sklene okvirni sporazum s ponudnikom GRADBENI INŠTITUT ZRMK d.o.o., katerega ponudba je bila ocenjena kot dopustna.

Ponudba ponudnika J.V. Elea iC d.o.o., Ljubljana + Irgo Consulting d.o.o., Ljubljana + ZAVOD ZA GRADBENIŠTVO SLOVENIJE, Ljubljana je bila ocenjena kot nedopustna, zato se z njim okvirni sporazum ne sklene.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil voden po odprtem postopku na podlagi 40. člena Zakona o javnem naročanju v povezavi z 48. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; nadaljevanju ZJN-3).

Na javni razpis, objavljen na portalu javnih naročil dne 28.04.2017 pod št. JN004592/2017-B01 in na TED-u dne 29.04.2017 pod št. 2017/S 084-163556 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi kot sledi:

- skupna ponudba partnerjev Elea iC d.o.o., Ljubljana + Irgo Consulting d.o.o., Ljubljana + ZAVOD ZA GRADBENIŠTVO SLOVENIJE, Ljubljana in
- ponudba GRADBENI INŠTITUT ZRMK d.o.o..

II.

V točki 1.7 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je bilo navedeno, da bo naročnik pravočasne ponudbe razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba in preveril dopustnost vseh prejetih ponudb.

V točki 4. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - Merilo za izbiro ponudnika je navedeno, da bo naročnik v prvi fazi ovrednotil ponudbe ponudnikov v skladu z naslednjimi merili za ugotovitev ekonomsko najugodnejše ponudbe:

Uporabljena merila	***Maksimalno število točk***
(1) Znanstveni naziv strokovnjakov, navedenih v skladu z zahtevo 3.2.3.2 v točkah a), b), e) in f): Vsak strokovnjak, ki ima pridobljen naziv dr. znanosti pridobi 5 točk (pri tem se vrednoti en strokovnjak za posamezno področje, dodatni strokovnjaki se ne vrednotijo po tem merilu)	***20***
(2) Lastništvo opreme, zahtevane v točki 3.2.3.3: V skladu z merilom se ponudniku dodeli 5 točk, v kolikor razpolaga z lastnim laboratorijem 1 točka, v kolikor razpolaga z lastno opremo, zahtevano v posamezni alinei za in-situ preiskave	***10***
(3) Dodatni strokovnjaki za posamezno področje Za vsakega dodatnega strokovnjaka, ki izpolnjuje pogoje iz točke 3.2.3.2 predmetne dokumentacije, ponudnik prejme dodatne točke; za posamezno področje se vrednoti po merilu največ en dodaten strokovnjak in sicer kot sledi: Dodatni strokovnjak za posamezno področje se vrednoti z 10 točkami Vsak izmed strokovnjakov je lahko v ponudbi naveden le enkrat	***60***
(4) Pridobljen in veljaven certifikat ISO 9001 V skladu z merilom se ponudniku dodeli 10 točk, v kolikor ima pridobljen in veljaven certifikat ISO 9001 V zvezi s certifikatom ISO 9001 ponudniki v ponudbi priložijo izjavo, podano v Prilogi 8 te dokumentacije ter kopijo veljavnega certifikata, v kolikor imajo pridobljenega.	10

Skupno število točk dobimo s seštevkom maksimalnega števila točk posameznega merila. Najvišje skupno število točk je 100. Ugodnejša ponudba je ponudba z višjim skupnim številom točk.

Za potrebe ocenjevanja ponudb v skladu z navedenimi merili je potrebno za merilo, navedeno pod točko 3, najprej za vsakega od nominiranih dodatnih kadrov ugotoviti izpolnjevanje pogojev iz točke 3.2.3.2 dokumentacije v postopku oddaje javnega naročila. Iz navedenega razloga je bil izveden podroben pregled obeh prispelih ponudb pred točkovanjem ponudb v skladu z merilom.

Po pridobitvi vseh potrebnih podatkov za ocenjevanje ponudb v skladu z merili sta bili ponudbi ocenjeni v skladu z merili kot sledi:

Podatki in točkovanje PONUDNIK	Tč. 1 Zn. naziv	Tč. 2 Lastn. Opr.	Tč. 3 Dod. Strok.	T3 4. Certif.	Skupno število točk
J.V. Elea iC d.o.o., Ljubljana + Irgo Consulting d.o.o., Ljubljana + ZAVOD ZA GRADBENIŠTVO SLOVENIJE, Ljubljana	10	10	50	10	80
GI ZRMK d.o.o., Ljubljana	15	10	50	10	85

Ob pregledu ponudb obeh ponudnikov je bilo uvodoma ugotovljeno, da sta oba v ponudbah priložila referenčna potrdila za nekatera dela, navedena v seznamu referenčnih del (priloga št. 3), nista pa priložila potrdil za vsa referenčna dela iz seznama.

V fazi ocenjevanja sta bila oba ponudnika zato v skladu s točko 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pozvana k predložitvi referenčnih potrdil za dela, ki sta jih navedla v ponudbah v seznamu referenčnih del (priloga št. 3), pa za njih referenčna potrdila niso bila predložena v ponudbi. Oba ponudnika sta posredovala potrdila v za-to določenem roku.

Pri pregledu ponudbe ponudnika J.V. Elea iC d.o.o., Ljubljana + Irgo Consulting d.o.o., Ljubljana + ZAVOD ZA GRADBENIŠTVO SLOVENIJE, Ljubljana in posredovanih referenčnih potrdili je bilo ugotovljeno, kot sledi:

Za vodilnega partnerja Elea iC v ESPD obrazcu ni izpolnjena točka C dela IV (delež podizvajanja). V skladu s točko 2.1.3. (Ponudba s podizvajalci) Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila mora biti v primeru nastopa s podizvajalci v obrazcu ESPD navedeni vsi podizvajalci ter vsak del javnega naročila, ki ga ponudnik namerava oddati v podizvajanje, zato je bil ponudnik pozvan na predložitev ESPD obrazca za vodilnega partnerja Elea iC v katerem bo v točki C dela IV navedeni manjkajoči podatki. Ponudnik je v dopolnitvi priložil ustrezno dopolnjen ESPD obrazec za vodilnega partnerja Elea iC

Za partnerja Irgo Consulting d.o.o. iz ESPD obrazca ni razvidno izpolnjevanje pogoja iz točke 3.2.2. (Ekonomski in finančni položaj) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V skladu z navedeno točko mora vsak sodelujoči gospodarski subjekt izkazati, da v zadnjih šestih mesecih pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe na podlagi predmetnega javnega naročila ni imel blokiranih transakcijskih računov več kot 15 dni. Kot dokazilo ponudnik v ponudbi priloži izpolnjen ESPD obrazec. Ponudnik je bil pozvan, da izkaže izpolnjevanje pogoja s predložitvijo ESPD obrazca za partnerja Irgo Consulting d.o.o., izpolnjenega v točki B dela IV (Druge ekonomske in finančne zahteve). Ponudnik je v dopolnitvi priložil ustrezno dopolnjen ESPD obrazec za partnerja Irgo Consulting d.o.o..

Pri preverjanju izpolnjevanja referenčnih pogojev, kot so bili podani v točki 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je bilo ugotovljeno:

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz alinee b) ni bilo mogoče jasno ugotoviti izpolnjevanja pogoja »najmanj tri statične in seizmične analize zahtevnih objektov v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb« zato je bil ponudnik pozvan k pojasnilu, katera od navedenih referenčnih del (poleg referenčnega dela naročnika ARREA d.o.o.) še ustreza zahtevi iz alinee b). Ponudnik je v dopolnitvi posredoval pojasnilo in dodatna dokazila, s katerimi je izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee b) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - najmanj tri statične in seizmične analize zahtevnih objektov.

Nadalje ni razvidno, ali katero izmed navedenih referenčnih del za alineo d) točke 3.2.3.1 v celoti ustreza pogoju naročnika, zato je bil ponudnik pozvan, da pojasni oz. predloži dodatna dokazila, iz katerih bo razvidno, katero od v ponudbi navedenih referenčnih del za točko d) v celoti ustreza zahtevi iz alinee d) (v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb izveden projekt v okviru odpravljanja posledic naravnih nesreč, ki se je nanašal na strokovno tehnično svetovanje pri odpravi posledic naravnih nesreč na objektih visokogradnje, infrastrukture ali sanacije plazov, pri čemer je morala znašati vrednost del najmanj 250.000,00 EUR (brez DDV). (vrednost se nanaša na aktivnosti strokovno tehničnega svetovanja). Naročnik bo upošteval referenčna dela, ki so zajemala najmanj: svetovanje in pripravo dokumentov za osebe javnega prava za programe odpravljanja posledic naravnih nesreč in svetovanje oškodovancem).
Ponudnik je v zvezi z alineo d) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v dopolnitvi posredoval pojasnilo, da tej referenčni zahtevi v celoti ustreza referenčno delo, ki ga izkazuje v ponudbi podizvajalec Hidrosvet d.o.o. »Zagotovitev poplavne varnosti na porečju Savinje – Lokalni ukrepi«.
Na podlagi predloženih podatkov v ponudbi in dopolnitvi ponudbe je bilo ugotovljeno, da gre za nedokončan projekt, predmetna dela niso bila izvedena v okviru odpravljanja posledic naravnih nesreč, niso zajemala svetovanja oškodovancem v naravnih nesrečah, zato ne izpolnjujejo zahteve iz aline d) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
V posledici navedenega je bil ponudnik v nadaljevanju z novim dopisom pozvan, da spremeni ponudbo z navedbo referenčnega dela, ki bo ustrezalo alinei d) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter predloži dokazilo (potrdilo naročnika za novo navedeno referenčno delo).
Ponudnik je na ta poziv posredoval pojasnilo, da vztraja pri prvotno navedenem referenčnem delu.
Na osnovi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni sledil pozivu naročnika po spremembi ponudbe v delu izkazovanja izpolnjevanja pogoja iz alinee d) točke 3.2.3.1 in vztraja na že predloženi referenci, ki ne ustreza pogojem alinei d) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz alinee e) je bilo ugotovljeno, da iz treh referenčnih potrdil naročnika DRSI ni razvidna vrednost del zunanje kontrole, ki jih je izvedel Zavod za gradbeništvo Slovenije, iz referenčnega dela naročnika DARS d.d. pa ni mogoče ugotoviti datuma zaključka del.
Ponudnik je bil pozvan k predložitvi dodatnih dokazil, iz katerih bo mogoče ugotoviti manjkajoče podatke. V dopolnitvi je ponudnik posredoval manjkajoče podatke.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee e) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - da je nastopal kot izvajalec zunanje kontrole kakovosti na najmanj treh projektih s področja infrastrukture, pri čemer je posamična vrednost referenčnih del znašala najmanj 50.000 EUR (brez DDV).

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz alinee f) na podlagi predložene dokumentacije ni bilo razvidno, katero izmed navedenih referenčnih del za alineo f) v celoti ustreza pogoju naročnika. Ponudnik je bil v tem delu pozvan k pojasnilu.
Ponudnik je v dopolnitvi predložil kot dodatno dokazilo kopije delov poročil, iz katerih izhaja, da je ponudnik v okviru navedenih referenčnih del za alineo f) vodil geološke in geomehanske preiskave.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik s predloženo dokumentacijo in dopolnitvijo izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee f) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - f) vodenje najmanj treh geološko – geomehanske preiskav in izdelava geološko – geomehanska oziroma geološko – geotehnična poročila ali elaborate za sanacijo plazov.

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz alinee j) iz predložene dokumentacije ni bilo razvidno, iz katerih od treh navedenih referenčnih del za alinejo j) izhaja izpolnjevanje pogoja. Ponudnik je bil v tem delu pozvan k pojasnilu.
Ponudnik je posredoval pojasnilo glede dveh referenčnih del in referenčno potrdilo za enega od navedenih del.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik izkazal izpolnjevanje pogojev iz alinee j) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb izvedena najmanj dva projekta s področja priprave strokovnih podlag za gradbeno ali energetsko zakonodajo oz. podlag za strateške dokumente s področja energijsko učinkovitega, nizkoogljičnega in trajnostnega grajenega okolja oz. s področja krepitve sposobnosti ključnih deležnikov na naštetih področjih.

Pri preverjanju izpolnjevanje pogojev, kot so bili podani v točki 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (pogoji za tehnično osebje oz. strokovne kadre) je bilo ugotovljeno naslednje:

Za strokovnjaka s področja gradbeništva (točka b)) B.S. iz navedbe referenčnega dela ni bilo razvidno, da bi ustrezalo zahtevi te točke.
Ponudnik je bil pozvan, da predloži dodatna dokazila, iz katerih bo razvidno, da je bilo navedeno referenčno delo izvedeno v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb, da je zajemalo najmanj zahtevane aktivnosti in da je bil navedeni kader odgovoren za vodenje aktivnosti v okviru odpravljanja posledic naravnih nesreč.
Ponudnik je v zvezi z zahtevo za strokovnjaka B.S. (naveden kot strokovnjak, ki izpolnjuje zahteve iz alinee b) točke 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila) posredoval pojasnilo, da tej referenčni zahtevi v celoti ustreza referenčno delo, »Zagotovitev poplavne varnosti na porečju Savinje – Lokalni ukrepi« v okviru katerega je bil navedeni kader odgovorni vodja projekta pri izdelavi kompletne projektne in tehnične dokumentacije.

Na podlagi predloženih podatkov v ponudbi in dopolnitvi ponudbe je bilo ugotovljeno, da gre za dela, ki niso bila izvedena v okviru odpravljanja posledic naravnih nesreč, niso zajemala svetovanja oškodovancem v naravnih nesrečah, zato za navedeni kader ni izkazano izpolnjevanje zahteve iz aline b) točke 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
V posledici navedenega je bil ponudnik v nadaljevanju z novim dopisom pozvan, da spremeni ponudbo na način, da bo razvidno, da kader, naveden pod alineo b) točke

3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izpolnjuje zahteve iz aline b) točke 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
Ponudnik je na ta poziv posredoval pojasnilo, da vztraja pri prvotno navedenem referenčnem delu za kader, naveden pod alineo b).
Na osnovi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni sledil pozivu naročnika po spremembi ponudbe v delu izkazovanja izpolnjevanja pogoja iz alinee b) točke 3.2.3.2 in vztraja na že predloženi referenci, ki ne ustreza pogojem alinei b) točke 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Za strokovnjake, ki so navedeni kot odgovorni projektanti (alinea c)) (A.Ž., M.P., N.M. in S.G.). iz opisa referenčnih del ni bilo mogoče nedvoumno ugotoviti, da so v okviru teh del imeli vlogo odgovornega projektanta.
Ponudnik je bil pozvan, da predloži dodatna dokazila, iz katerih bo razvidno, da so kadri v okviru referenčnih del imeli vlogo odgovornega projektanta.
Ponudnik je v dopolnitvi za strokovnjake, ki so navedeni kot odgovorni projektanti (alinea c)) (A.Ž., M.P., N.M. in S.G.) priložil dodatna dokazila, iz katerih je mogoče ugotoviti za strokovnjaka A.Ž. in S.G., da izpolnjujeta zahteve iz alinee c) točke 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker je bilo v dokumentaciji zahtevano, da mora ponudnik navesti najmanj enega strokovnjaka, dodatne točke pa lahko prejme za največ en dodatni kader za posamezno alineo, ocenjevanje izpolnjevanje pogoja za strokovnjaka M.P. in N.M. ni bilo izvedeno, saj ugotovitev s tem v zvezi ne bi v ničemer vplivala na oceno ponudbe.

Na podlagi vseh navedenih ugotovitev v zvezi s ponudbo ponudnika J.V. Elea iC d.o.o., Ljubljana + Irgo Consulting d.o.o., Ljubljana + ZAVOD ZA GRADBENIŠTVO SLOVENIJE, Ljubljana je bilo ugotovljeno, da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje določenih v alineji d) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in alineji b) točke 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato je bila ponudba ocenjena kot nedopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika GRADBENI INŠTITUT ZRMK d.o.o. in posredovanih referenčnih potrdili je bilo ugotovljeno, kot sledi:

Ponudnik GRADBENI INŠTITUT ZRMK d.o.o. v ESPD obrazcu ni izpolnil točke B dela IV (Druge ekonomske in finančne zahteve), s katero ponudnik izkazuje izpolnjevanje pogoja iz točke točko 3.2.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, da sodelujoči gospodarski subjekt v zadnjih šestih mesecih pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe na podlagi predmetnega javnega naročila ni imel blokiranih transakcijskih računov več kot 15 dni.
Ponudnik je bil pozvan, da izkaže izpolnjevanje pogoja s predložitvijo ESPD obrazca, izpolnjenega v točki B dela IV (Druge ekonomske in finančne zahteve). Ponudnik je v dopolnitvi priložil ustrezno dopolnjen ESPD obrazec.

Pri preverjanju izpolnjevanja referenčnih pogojev, kot so bili podani v točki 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je bilo ugotovljeno:

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz alinee b) je bilo ugotovljeno, da za dve od navedenih referenčnih del iz predložene dokumentacije ni jasno razvidno ali gre za zahteven objekt. Ponudnik je bil zato pozvan, da pojasni oz. predloži dodatna dokazila, iz katerih bo to

mogoče ugotoviti. Ponudnik je v dopolnitvi posredoval pojasnilo in priložil dodatna dokazila, iz katerih je bilo mogoče ugotoviti, da gre v predmetnih referenčnih delih za zahteven objekt.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik s predloženo dokumentacijo in dopolnitvijo izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee b) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - najmanj tri statične in seizmične analize zahtevnih objektov in sicer z referenčnimi deli naročnikov Univerza v Mariboru – Fakulteta za varnostne vede, RS Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ter Občina Jesenice.

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz alinee c) je bilo ugotovljeno, da za eno od referenčnih del, navedenih za izpolnjevanje zahteve iz alinee c) iz posredovanih podatkov ni mogoče jasno ugotoviti, ali v celoti izpolnjuje zahteve. Ponudnik je bil zato pozvan, da pojasni oz. predloži dodatna dokazila, iz katerih bo to mogoče ugotoviti. Ponudnik je v dopolnitvi posredoval pojasnilo in priložil dodatna dokazila.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik s predloženo dokumentacijo in dopolnitvijo izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee c) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - najmanj tri preiskave gradbeno konstrukcijskega stanja infrastrukturnih objektov in sicer z referenčnimi deli naročnikov Količevo Karton in Promico d.o.o. in Ginex International d.o.o..

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz alinee d) je bilo ugotovljeno, da je ponudnik navedel in predložil potrdila naročnikov za tri referenčna dela. Iz predložene dokumentacije ni razvidno, da v ponudbi navedena referenčna dela v celoti ustrezajo zahtevi iz alinee d) in sicer, da so zajemala tudi *svetovanje in pripravo dokumentov za osebe javnega prava* za programe odpravljanja posledic naravnih nesreč.
Ponudnik je bil zato pozvan, da pojasni oz. predloži dodatna dokazila, iz katerih bo razvidno, da v ponudbi navedena referenčna dela v celoti ustrezajo zahtevi iz alinee d) in sicer, da so zajemala tudi *svetovanje in pripravo dokumentov za osebe javnega prava* za programe odpravljanja posledic naravnih nesreč.
Ponudnik je v dopolnitvi priložil za dve od navedenih referenčnih del dodatno dokazilo – Projektni nalogi – in sicer za popotresno obnovo Posočja za leti 2013 in 2014 in za odpravo posledic neposredne škode na stvareh zaradi poplav za leti 2013 in 2014, iz katerih je mogoče ugotoviti, da so referenčna dela zajemala tudi *svetovanje in pripravo dokumentov za osebe javnega prava* za programe odpravljanja posledic naravnih nesreč.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik s predloženo dokumentacijo in dopolnitvijo izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee d) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - d) najmanj en projekt v okviru odpravljanja posledic naravnih nesreč, ki se je nanašal na strokovno tehnično svetovanje pri odpravi posledic naravnih nesreč na objektih visokogradnje, infrastrukture ali sanacije plazov, pri čemer je morala znašati vrednost del najmanj 250.000,00 EUR (brez DDV).

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz aline e) je bilo ugotovljeno, da iz potrdila za enega od referenčnih del (naročnik INFRA, HESS) ni razvidna vrednost del zunanje kontrole, navedena je le skupna vrednost vseh pogodbenih del.
Ponudnik je bil pozvan k predložitvi dodatnega dokazila, iz katerega bo mogoče ugotoviti, kolikšna vrednost del odpade na dela zunanje kontrole.
Ponudnik je v dopolnitvi podal pojasnilo in dodatno dokazilo, iz katerih je mogoče ugotoviti, kolikšna vrednost del odpade na dela zunanje kontrole.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik s predloženo dokumentacijo in dopolnitvijo izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee e) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - e) da je nastopal kot izvajalec zunanje kontrole kakovosti na

najmanj treh projektih s področja infrastrukture, pri čemer mora posamična vrednost referenčnih del znašati najmanj 50.000 EUR (brez DDV).

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz aline f) je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi navedel in predložil potrdila naročnikov za tri referenčna dela. Iz predloženih dokumentov ni razvidno, da je šlo v okviru navedenih referenčnih del za vodenje tako geoloških kot tudi geomehanskih raziskav.
Ponudnik je bil pozvan, da pojasni oz. predloži dodatna dokazila, iz katerih bo jasno razvidno, da je v okviru navedenih referenčnih del izvedel tudi vodenje geološko – geomehanskih preiskav.
Ponudnik je v dopolnitvi predložil kot dodatno dokazilo kopije delov poročil, iz katerih izhaja, da je ponudnik v okviru navedenih referenčnih del vodil geološke in geomehanske preiskave.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik s predloženo dokumentacijo in dopolnitvijo izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee f) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - f) vodenje najmanj treh geološko – geomehanske preiskav in izdelava geološko – geomehanska oziroma geološko – geotehnična poročila ali elaborate za sanacijo plazov.

V zvezi z izpolnjevanjem zahteve iz aline g) je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbo navedel in predložil potrdila naročnikov za tri referenčna dela. Iz predloženih dokumentov ni razvidno, da je šlo v okviru navedenih referenčnih del za vodenje tako geoloških kot tudi geomehanskih raziskav.
Ponudnik je bil pozvan na pojasnilo oz. predložitev dokazil, iz katerih bo jasno razvidno, da je v okviru navedenih referenčnih del izvedel vodenje najmanj treh geološko – geomehanske preiskav in izdelal geološko – geomehanska oziroma geološko – geotehnična poročila ali elaborate na prometni infrastrukturi.
Ponudnik je v dopolnitvi predložil kot dodatno dokazilo kopije delov poročil, iz katerih izhaja, da je ponudnik v okviru navedenih referenčnih del vodil geološke in geomehanske preiskave.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik s predloženo dokumentacijo in dopolnitvijo izkazal izpolnjevanje pogoja iz alinee g) točke 3.2.3.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - g) vodenje najmanj treh geološko – geomehanskih preiskav in izdelava geološko – geomehanskih oziroma geološko – geotehničnih poročil ali elaboratov na prometni infrastrukturi.

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev, kot so bili podani v točki 3.2.3.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (pogoji za tehnično osebje oz. strokovne kadre) je bilo ugotovljeno naslednje:

Za strokovnjaka s področja gradbenih konstrukcij (alinea a)) S.G. je navedeno, da so vsa referenčna dela zaključena v letu 2017. Iz predložene dokumentacije ni razviden datum dokončanja – navedeno je obdobje 2013-2017.
Ponudnik je bil pozvan, da predloži dodatna dokazila, iz katerih bo razvidno, da so bila navedena referenčna dela izvedena v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb.
Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe podal pojasnilo glede datuma dokončanja posameznih referenčnih del, kot so bila navedena za strokovnjaka s področja gradbenih konstrukcij (alinea a)) S.G. Nadalje je ponudnik v dopolnitvi predložil dokazila za dodatna referenčna dela navedenega strokovnjaka.

Na podlagi predložene dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je ponudnik z dokumentacijo, predloženo v ponudbi in dopolnitvi, izkazal izpolnjevanje pogojev za strokovnjaka S.G. s področja gradbenih konstrukcij (alinea a) točke 3.2.3.2).

Za dodatnega strokovnjaka s področja gradbenih konstrukcij (alinea a)) A.Š. iz navedb za 1. navedeno referenčno delo ni bilo razvidno, ali gre za zahteven infrastrukturni objekt ali objekt visokogradnje. Pri 2. navedenem referenčnem delu je bilo navedeno sodelovanje pri recenziji projekta PZI. 3. navedeno referenčnem delo je poročilo o detajlnem pregledu. Za ta referenčna dela ni mogoče nedvoumno ugotoviti izpolnjevanja pogoja za tega strokovnjaka.
Ponudnik je bil pozvan, da pojasni oz. predloži dokazila, na kakšen način z navedenimi referenčnimi deli izpolnjuje pogoj, da je bil odgovorni revident oz. recenzent zahtevnih infrastrukturnih objektov ali objektov visokogradnje pri najmanj dveh referenčnih delih.
Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe podal pojasnilo in priložil dodatna dokazila v zvezi z referenčnimi deli, kot so v ponudbi navedena za dodatnega strokovnjaka s področja gradbenih konstrukcij (alinea a)) A.Š.
Na podlagi dokumentacije, predložene v ponudbi in dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudnik izkazal ustreznost dveh referenčnih del, pri tretje navedenem referenčnem delu pa iz dodatnega dokazila izhaja, da ni šlo za recenzijo ali revizijo. Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik z dokumentacijo, predloženo v ponudbi in dopolnitvi, izkazal izpolnjevanje pogojev za dodatnega strokovnjaka A.Š. s področja gradbenih konstrukcij (alinea a) točke 3.2.3.2) - v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb referenco kot odgovorni revident oz. recenzent najmanj dveh revizij ali recenzij zahtevnih infrastrukturnih objektov ali objektov visokogradnje.

Za strokovnjaka s področja gradbeništva (alinea b)) B.D. iz navedbe referenčnih del ni bilo razvidno, da bi ustrezala zahtevi, da je bil v okviru teh del odgovoren za vodenje aktivnosti v okviru odpravljanja posledic naravnih nesreč na objektih visokogradnje, infrastrukture ali sanacije plazov, prav tako ni razvidno, da so dela zajemala tudi svetovanje in pripravo dokumentov za osebe javnega prava za programe odpravljanja posledic naravnih nesreč.
Ponudnik je bil pozvan, da predloži dodatna dokazila, iz katerih bo to razvidno. Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil dodatna dokazila.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik z dokumentacijo, predloženo v ponudbi in dopolnitvi, izkazal izpolnjevanje pogojev iz alinee b) točke 3.2.3.2) – da ima nominirani kader v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb najmanj eno referenco kot kader, ki je bil odgovoren za vodenje aktivnosti v okviru odpravljanja posledic naravnih nesreč na objektih visokogradnje, infrastrukture ali sanacije plazov, v vrednosti najmanj 250.000,00 EUR (brez DDV). Aktivnosti, ki jih je vodil, so zajemale: svetovanje in pripravo dokumentov za osebe javnega prava za programe odpravljanja posledic naravnih nesreč in svetovanje oškodovancem.

Za strokovnjaka, ki sta navedena kot odgovorna projektanta (alinea c)) (osnovni: N.K. in dodatni B.Č.) iz opisa referenčnih del ni bilo mogoče ugotoviti, da sta v okviru teh del imela vlogo odgovornega projektanta.
Ponudnik je bil pozvan, da predloži dodatna dokazila, iz katerih bo razvidno, da sta kadra v okviru referenčnih del bila odgovorna projektanta.
Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe priložil dodatna dokazila v zvezi z referenčnimi deli, kot so v ponudbi navedena za strokovnjaka, ki sta navedena kot kadra, ki ustrezata zahtevi iz alinee c)) (osnovni: N.K. in dodatni B.Č.) in sicer kopije naslovnih strani Poročil, iz katerih

izhaja, da sta navedena strokovnjaka bila nosilca nalog – izdelave poročil s področja pregleda objektov in poškodb, diagnostika ter izdelava elaboratov o stanju objektov ter zahtevnejših statičnih in seizmičnih analiz.
Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik z dokumentacijo, predloženo v ponudbi in dopolnitvi, izkazal izpolnjevanje pogojev iz alinee c) točke 3.2.3.2) tako za osnovnega strokovnjaka N.K. kot tudi dodatnega strokovnjaka B.Č.) – v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb dve referenci kot odgovorni projektant načrta ali elaborata, izvedbeni načrti sanacij gradbenih konstrukcij, zahtevnejše statične in seizmične analize, načrti varovanja gradbenih jam, rušitvenih načrtov v okviru projektne dokumentacije inženirskih objektov ali objektov visokogradnje. Glede na navedeno zahtevo se namreč kader lahko pojavi tako v funkciji odgovornega projektanta, kot tudi v funkciji nosilca naloge (v primeru elaboratov ali poročil), posledično je bilo ugotovljeno, da je bila zahteva iz poziva postavljena prestrogo.

Za strokovnjaka s področja geotehnike/geologije (alinea e)) J.S. iz predložene dokumentacije ni razvidno, da je opravljal dela vodenja geološko – geomehanskih preiskav in izdelal geološko – geomehanska oziroma geološko – getehnična poročila ali elaborate.
Ponudnik je bil pozvan, da pojasni oz. predloži dokazila, iz katerih bo razvidno, da je navedeni kader opravljal dela vodenja geološko – geomehanskih preiskav in izdelal geološko – geomehanska oziroma geološko – getehnična poročila ali elaborate.
Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe priložil dodatna dokazila v zvezi z referenčnimi deli, kot so v ponudbi navedena za strokovnjaka s področja geotehnike/geologije (alinea e)) J.S..
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik z dokumentacijo, predloženo v ponudbi in dopolnitvi, za strokovnjaka J.S. izkazal izpolnjevanje pogojev iz alinee e) točke 3.2.3.2) - v zadnjih petih letih od datuma za oddajo ponudb dve referenci s področja vodenja geološko – geomehanskih preiskav in izdelave geološko – geomehanskih oziroma geološko – getehničnih poročil ali elaboratov.

Na podlagi vseh navedenih ugotovitev v zvezi s ponudbo ponudnika GRADBENI INŠTITUT ZRMK d.o.o. je bilo ugotovljeno, da pri ponudbi ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in je prispela pravočasno. V posledici navedenega je komisija ponudbo v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenila kot dopustno.

Pravni pouk:

Ponudnik lahko v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika vloži zahtevek za revizijo pri naročniku na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

V primeru predložitve skupne ponudbe lahko zahtevek za revizijo vloži katerakoli od oseb, ki so oddale skupno ponudbo. Oseba, ki je skupaj z drugimi osebami oddala skupno ponudbo, ima položaj vlagatelja zahtevka za revizijo, če je sama ali skupaj z drugimi osebami, s katerimi je oddala skupno ponudbo, vložila zahtevek za revizijo.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR. Če vlagatelj ne predloži potrdila o plačilu takse ali če ni bila plačana ustrezna taksa, naročnik zahtevek za revizijo s sklepom najpozneje v treh delovnih dneh od prejema zavrže.

Taksa se v skladu s četrtim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s Pravilnikom o podračunih ter načinu plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov (Ur. l. RS, štev. 103/10, 48/11 (51/11-popr), 102/12 in 110/13) štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-004

59217 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji in ministrstvu za javna naročila. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Jurij Kač, univ.dipl.ekon.
Generalni direktor

Tadej Veber, univ.dipl.inž.arh.
Član poslovodstva

DRI
Upravljanje investicij
Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.
Kotnikova ulica 40, SI-1000 Ljubljana 1

Vročiti: Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3