Štev.: 402-25/17-SNR/55-DRI
Datum: 16 -11- 2017
Povezav: /

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur.l. RS, št. 91/15; nadaljevanju: ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 15 -11- 2017 sprejela naslednjo

ODLOČITEV

O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Izdelava natečajne rešitve in projektne dokumentacije IDP, PGD in PZI za most na novi štiripasovni cesti in vzporedni most za pešce in kolesarje čez reko Krko, na 1. in 2. etapi nove prometne povezave med avtocesto A2 Ljubljana–Obrežje pri Novem mestu in priključkom Maline

Naročnik v postopku oddaje javnega naročila »Izdelava natečajne rešitve in projektne dokumentacije IDP, PGD in PZI za most na novi štiripasovni cesti in vzporedni most za pešce in kolesarje čez reko Krko, na 1. in 2. etapi nove prometne povezave med avtocesto A2 Ljubljana–Obrežje pri Novem mestu in priključkom Maline« ni prejel nobene dopustne ponudbe, zato se predmetno javno naročilo ne odda.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku v skladu z določilom 40. člena v povezavi s točko a) prvega odstavka 100. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15; v nadaljevanju: ZJN-3).

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil, pod št. JN005150/2017-B01 z dne 18.05.2017 in na TED-u pod št. 2017/S 096-189173 z dne 19.05.2017, so do roka za oddajo ponudb dne 30. 08. 2017 do 14.00 ure prispele tri (3) ponudbe označene z naslednjimi šiframi:

1. ŠIFRA 12017FYA
2. ŠIFRA GR81G041PRIZE
3. ŠIFRA XYZ50000.

Istega dne ob 14:30 je strokovna komisija naročnika izvedla evidentiranje prispelih ponudb. Ob evidentiranju so bile zavedene ponudbe po šifrah ter datumu prispetja. Nadalje je bilo ugotovljeno, da vse prejete ponudbe vsebujejo vse tri zahtevane ovoje: natečajno rešitev, kontakt in naknadni preizkus.

II.

Skladno z določilom 25. člena Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe se je pregled in ocenjevanje ponudb pričel z izvedbo 1. faze: ocenjevanje natečajne rešitve.

Za potrebe ocenjevanja natečajnih rešitev so bili žiriji dne 31.08.2017 predani ovoji natečajna rešitev in kontakt iz vseh treh prejetih ponudb. 1. faza ocenjevanja je bila zaključena z izdajo zaključnega poročila z dne 11. 10. 2017. Iz zaključnega poročila o delu žirije (ocenjevalne komisije) in natečajnih elaboratih izhaja ocena posameznega natečajnega elaborata kot je povzeta v nadaljevanju:

ELABORAT 01 - ŠIFRA 12017FYA

Rešitev predlaga razmeroma masivno armiranobetonsko konstrukcijo, ki v razmerju do prostora pod njo deluje težko. Predvsem zaradi nedovoljene pritrditve brvi na mostno konstrukcijo, delno pa tudi zaradi težke prekladne konstrukcije, ki bi na nivoju Šmarješke ceste lahko izpadla izven razmerja do prostora pod njo, ocenjevalna komisija elaboratu podeljuje enakovredno odškodnino.

ELABORAT 02 - ŠIFRA GR81G041PRIZE

Sama rešitev ne ponuja posebnih konstrukcijskih ali oblikovnih presežkov; v svoji zasnovi je učinkovita, logična in enostavna. Zaradi razmeroma majhnih razponov je število podpor in s tem tudi ležišč veliko, kar v fazi uporabe terja več vzdrževalnih posegov.

Gradnja brvi tehnološko ni razdelana in je lahko problematična posebej, če konstrukcija temeljev ostane ločena od temeljev glavnih mostov. Postavitev brvi točno pod prometni most je z vidika uporabnika neugodna in mu daje občutek nepomembnosti, podrejenosti in utesnjenosti, četudi ima določene prednosti (nadstrešenje). Brv postane povsem podrejena glavni konstrukciji in ob slabo definirani krajinski in urbani ureditvi je ta vtis še bolj izrazit.

Rešitev se skorajda ne ukvarja s krajinsko in urbano ureditvijo podmostnega in okoliškega prostora, niti ni predlagana ustrezna ureditev vstopnih točk na brv.

Ocenjevalna komisija meni, da predlog na nivoju pod mostom hitre ceste ne daje ustreznih odgovorov na vprašanje urbanističnega in krajinskega urejanja. Ločna zasnova mostu vnaša povsem nov element v dolenjsko obvodno krajino.
Rešitev z oporniki loka posega v najobčutljivejši obvodni prostor in brežino reke Krke, kar je v izhodiščih naloge izrecno prepovedano, saj je zahtevan odmik podpor vsaj 10 m od roba (najobčutljivejšega dela) brežine.
Ocenjevalna komisija je zaradi zgoraj navedenih pomanjkljivosti elaboratu prisodila enakovredno odškodnino.

ELABORAT 03 - ŠIFRA XYZ50000

Konstrukcija izrazito odstopa od prakse v našem okolju, tudi po dimenzijah (višina pilona). Nekateri bistveni elementi niso rešeni (npr. povezava pilona z opornikom in AB stenami...). Karakteristični prečni prerez ni ustrezen (potrebno ga je razširiti). Iz vidika gradnje, vzdrževanja in trajnosti je most zahteven (veliko sidrišč kablov na težko dostopnih mestih, preboji hidroizolacije vozišče plošče z zategami...).

Izvedba brvi za pešce in kolesarje je tehnološko zahtevna (detajli v jeklu, veliko faz betoniranja plošče in napenjanja kablov in sider).

Komisija ugotavlja, da ureditev plavajoče ploščadi ni povsem v skladu z izhodišči naloge ter je tako izvedbeno kot funkcionalno vprašljiva.

Predvidena izvedba brvi za pešce in kolesarje v tlorisni zasnovi križa potek cestnega mostu oz. delno poteka pod njim, saj je brv sidrana na levem bregu v temelj pilona, v desni breg pa cca 30 m gorvodno od cestnega mostu. Na ta način sta oba mostova hkrati ločena in povezana. Brv je oblikovno neusklajena ali celo v kontrastu s prometnim mostom in brez utemeljenega razloga pripelje pešce in kolesarje z dolvodne na gorvodno stran mostu. Brv se na levem bregu začne pod mostom oziroma med stranicama pilona, kjer ujeta med konstrukcijo izven merila človeka izgubi svoj pomen v prostoru. Vpetost v konstrukcijo pilona pomeni konstrukcijsko povezavo (odvisnost), ki jo je naročnik v odgovorih na vprašanja izrecno prepovedal. Zaradi tega in zaradi predimnezionirane konstrukcije izven merila človeka in izven merila krajine v katero je postavljena komisija elaboratu št. 3 podeljuje enakovredno odškodnino.

POVZETEK

Ocenjevalna komisija je soglasno ugotovila, da nobeden od prispelih elaboratov ne zadovoljuje postavljenim kriterijem v tolikšni meri, da bi mu bilo mogoče podeliti nagrado ali priznanje. Zato se je odločila, da se ekipam vseh treh prispelih natečajnih elaboratov podeli odškodnine v znesku po 6.000,00 eur (bruto bruto).

Po zaključeni 1. fazi se je strokovna komisija naročnika seznanila z zaključnim poročilom žirije in ugotovila, da naročnik v postopku ni prejel nobene natečajne rešitve, ki bi v celoti izpolnjevala zahteve iz natečajne naloge, zato za nobeno od predanih natečajnih rešitev ni bilo predlagano, da se ji podeli nagrada ali priznanje.

Ob upoštevanju zaključnega poročila žirije so bile vse ponudbe ocenjene kot nedopustne, saj nobena ponudba v delu natečajne rešitve brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila.

V posledici navedenega se v postopku oddaje predmetnega javnega naročila javno odpiranje ovojev »Naknadni preizkus« in nadaljevanja 2. faze ocenjevanja ponudb ne izvede, saj za to niso podani pogoji določeni v členu 24. 1 in 25. Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

III.

Glede na predhodne ugotovitve, predmetnega javnega naročila ni mogoče oddati, zato se postopek zaključi brez izbire ponudbe. Za oddajo predmetnega javnega naročila bo naročnik po pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila izvedel nov postopek oddaje v skladu točko a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3..

Pravni pouk:

Ponudnik lahko v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika vloži zahtevek za revizijo pri naročniku na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

V primeru predložitve skupne ponudbe lahko zahtevek za revizijo vloži katerakoli od oseb, ki so oddale skupno ponudbo. Oseba, ki je skupaj z drugimi osebami oddala skupno ponudbo, ima položaj vlagatelja zahtevka za revizijo, če je sama ali skupaj z drugimi osebami, s katerimi je oddala skupno ponudbo, vložila zahtevek za revizijo.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR. Če vlagatelj ne predloži potrdila o plačilu takse ali če ni bila plačana ustrezna taksa, naročnik zahtevek za revizijo s sklepom najpozneje v treh delovnih dneh od prejema zavrže.

Taksa se v skladu s četrtim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s Pravilnikom o podračunih ter načinu plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov (Ur. l. RS, štev. 103/10, 48/11 (51/11-popr), 102/12 in 110/13) štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00515017 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji in ministrstvu, pristojnemu za javna naročila. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

DARS

DARS D.D. 1
DRUŽBA ZA AVTOCESTE
V REPUBLIKI SLOVENIJI

Uprava DARS d.d.

p. p.
Vili Žavrlan
član uprave

dr. Jožef Vidic
predsednik uprave

Vročiti: Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3.