DARS
PovezujemoSlovenijo

S sofinanciranjem Evropske unije
Instrument za povezovanje Evrope

Štev.: 402-25/17-SNR/165
Datum: 14-12-2017
Povezava: /

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju: ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 13-12-2017 sprejela naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
IZVEDBA GRADBENO INSTALACIJSKIH DEL IN DIGITALNEGA VIDEO NADZORA NA AC V REPUBLIKI SLOVENIJI

Javno naročilo: »IZVEDBA GRADBENO INSTALACIJSKIH DEL IN DIGITALNEGA VIDEO NADZORA NA AC V REPUBLIKI SLOVENIJI« se odda ponudniku J.V. Tenzor d.o.o., Ptuj + GVO d.o.o., Ljubljana, za ponudbeno ceno 733.669,65 EUR (brez DDV):
(z besedo: sedemstotriintridesettisočšeststodevetinšestdeset in 65/100 evrov)

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku v skladu z določilom 40. člena ZJN-3.

Javno naročilo se bodo financiralo iz sredstev naročnika DARS d.d. v višini 80 % in finančne pomoči Evropske skupnosti projektom splošnega interesa na področju vseevropskega omrežja prometne infrastrukture (TEN-T) v višini 20%. Javno naročilo je vezano na projekt Crocodile II.

Na javni razpis, objavljen na portalu javnih naročil pod št. JN001733/2017-B01 z dne 09.03.2017, so pravočasno prispele ponudbe ponudnikov, kot sledi:

Ponudnik	Ponudbena cena (v EUR brez DDV)
Iskra d.d., Ljubljana	727.122,54
J.V. Tenzor d.o.o., Ptuj+ GVO d.o.o., Ljubljana	733.669,65
J.V. Mapri Proasfalt d.o.o., Ljubljana + Coting d.o.o., Ljubljana	1.093.968,19
J.V. Asist d.o.o., Ljubljana+ Technix d.o.o., Kamnik	810.724,71

II.

V skladu s 25. členom Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodil) so bile pravočasne ponudbe po izvedeni računski kontroli razvrščene glede na merilo. V podčlenu 12.2 Navodil (Merilo za izbiro ponudbe) je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejša ponudba bo določena na podlagi merila, ki je sestavljeno iz:

- ponujene cene (v EUR z DDV)
- dodatnih referenc sistemskega inženirja.

V skladu z merilom so pravočasne ponudbe razvrščene, kot sledi:

Uvrstitev glede na merilo	Ponudnik	Ponujena cena (v EUR brez DDV)	Št.točk cena	Št.točk dodatne reference sistemskega inženirja	Skupaj točke
1.	J.V. Tenzor d.o.o., Ptuj+ GVO d.o.o., Ljubljana	733.669,65	79,2861	20	99,2861
2.	J.V. Asist d.o.o., Ljubljana+ Technix d.o.o., Kamnik	810.724,71	71,75038	20	91,75038
3.	Iskra d.d., Ljubljana	727.122,54	80,0000	0	80,0000
4.	J.V. Mapri Proasfalt d.o.o., Ljubljana + Coting d.o.o., Ljubljana	1.093.968,19	53,17321	10	63,17321

Ponujena cena posameznega ponudnika je bila ocenjevana v skladu s formulo, kot je določena v podčlenu 12. 2 Navodil. Število točk, ki jih je dosegel posamezen ponudnik pri merilu ponujena cena je prikazano v zgornji tabeli.

V zvezi z ocenjevanjem dodatnih referenc sistemskega inženirja je bilo ugotovljeno, da se glede na določilo podčlena 12. 2 Navodil vrednotita maksimalno dve dodatni referenci sistemskega inženirja kot sledi:

- imeti referenco v zadnjih desetih letih pred objavo predmetnega javnega naročila pri izvedbi in vzpostavitvi sistema video nadzora za spremljanje prometa na AC / HC pri vsaj enem naročilu, ki je vključevalo najmanj 10 kamer.

Nadalje je naročnik v Dodatku 1 na postavljeno vprašanje ponudnika »Kaj naročnik razume pod "izvedbo" in kaj pod "vzpostavitvijo" in v čem je razlika med navedenima vrstama del, da mora sistemski inženir izpolnjevati oba pogoja?« podal odgovor, da je vzpostavitev širši pojem, saj poleg fizične izvedbe pomeni tudi vse potrebne nastavitve sistema, da video sistem deluje.

V okviru predmetnega merila se torej ocenjuje vloga nominiranega kadra pri izvedbi in vzpostavitvi sistema video nadzora za spremljanje prometa na AC / HC pri vsaj enem naročilu, ki je vključevalo najmanj 10 kamer, pri čemer vloga, v kateri je nastopal nominirani kader (kot odgovorni vodja del oz. odgovorni vodja posameznih del) za ocenjevanje ni relevantna.

Ponudnik J.V. Tenzor d.o.o., Ptuj + GVO d.o.o., Ljubljana je v obrazec Seznam kadrov z referenčnimi deli za merilo v Poglavju 10-Sposobnost navedel 2 dodatni referenčni deli sistemskega inženirja. Dodatni referenčni deli sta bili ocenjeni kot ustrezni, zato mu je bilo dodeljenih 20 točk.

- V okviru prvega referenčnega dela, ki ga uveljavlja ponudnik se je izvedla nadgradnja elektro in strojne opreme predorov, pri katerem je bil v predmetnem javnem naročilu imenovani sistemski inženir ponudnika Tenzor d.o.o. (B. T.), odgovoren za izvedbo in vzpostavitev video sistema ter je dejansko izvajal vse potrebne nastavitve sistema, da video sistem deluje. Referenčno delo je vključevalo več kot 10 kamer. Vse navedeno je naročnik preveril iz lastne dokumentacije, saj je bil naročnik navedenega referenčnega dela.

- V okviru drugega referenčnega dela, ki ga uveljavlja ponudnik se je izvedla obnova elektrostrojne opreme v pokritem vkopu, pri katerem je bil v predmetnem javnem naročilu imenovani sistemski inženir ponudnika Tenzor d.o.o. (B. T.), odgovoren za izvedbo in vzpostavitev video sistema ter je dejansko izvajal vse potrebne nastavitve sistema, da video sistem deluje. Referenčno delo je vključevalo več kot 10 kamer. Vse navedeno je naročnik preveril iz lastne dokumentacije, saj je bil naročnik navedenega referenčnega dela.

Ponudnik J.V. Asist d.o.o., Ljubljana+ Technix d.o.o., Kamnik je v obrazec Seznam kadrov z referenčnimi deli za merilo v Poglavju 10-Sposobnost navedel 2 dodatni referenčni deli sistemskega inženirja. Dodatni referenčni deli sta bili ocenjeni kot ustrezni, zato mu je bilo dodeljenih 20 točk.
- V okviru prvega referenčnega dela, ki ga uveljavlja ponudnik se je izvedel in vzpostavil video sistem v predoru, pri katerem je bil v predmetnem javnem naročilu imenovani sistemski inženir ponudnika Technix d.o.o. (J. P.), odgovoren za izvedbo in vzpostavitev video sistema ter je dejansko izvajal vse potrebne nastavitve sistema. Referenčno delo je vključevalo več kot 10 kamer. Vse navedeno je naročnik preveril iz lastne dokumentacije, saj je bil naročnik navedenega referenčnega dela.
- V okviru drugega referenčnega dela, ki ga uveljavlja ponudnik se je izvedel in vzpostavil video sistem v predorih, pri katerem je bil v predmetnem javnem naročilu imenovani sistemski inženir ponudnika Technix d.o.o. (J. P.) odgovoren za izvedbo in vzpostavitev video sistema ter je dejansko izvajal vse potrebne nastavitve sistema, da video sistem deluje. Referenčno delo je vključevalo več kot 10 kamer. Vse navedeno je naročnik preveril iz lastne dokumentacije, saj je bil naročnik navedenega referenčnega dela.

Ponudnik Iskra d.d., Ljubljana je v obrazec Seznam kadrov z referenčnimi deli za merilo v Poglavju 10-Sposobnost navedel 2 dodatni referenčni deli kadra (M. T.), nominiranega kot sistemski inženir v predmetnem postopku oddaje javnega naročila in zanju, kot referenčno potrdilo, priložil Strokovni priporočili, izdani s strani naročnika referenčnega dela. S podpisom strokovnih priporočil je naročnik referenčnega dela potrdil, da je v priporočilu navedeni strokovnjak, kot odgovorni vodja del, pri izdajatelju priporočila vodil izgradnjo projektov, ki ju je ponudnik navedel za izkazovanje dodatnih referenc sistemskega inženirja.
Izhajajoč iz določila podčlena 12. 1 navodil in odgovora naročnika v Dodatku 1, v katerem je pojasnil, da vzpostavitev pomeni širši pojem in vključuje poleg fizične izvedbe tudi vse potrebne nastavitve sistema, da video sistem deluje, je strokovna komisija ocenila, da ponudnik z dodatnima referenčnima deloma za nominirani kader ni uspel izkazati, da je ta dejansko izvajal dela pri izvedbi in vzpostavitvi sistema video nadzora za spremljanje prometa na AC/HC, ki je vključevalo najmanj 10 kamer. Navedeni kader je v okviru refrenčnih del izvajal le naloge odgovornega vodje del. Dela pri izvedbi in vzpostavitvi sistema video nadzora je v okviru prvega referenčnega dela, pri katerem je bila izvedena elektro in strojna oprema predora, izvajal kader J.P., ki je bil odgovoren za izvedbo in vzpostavitev video sistema ter je dejansko izvajal vse potrebne nastavitve sistema. V okviru drugega referenčnega dela, pri katerem je bila izvedena nadgradnja elektro in strojne opreme predorov, pa je bil odgovoren za izvedbo in vzpostavitev video sistema ter je dejansko izvajal vse potrebne nastavitve sistema kader B.T. konkurenčnega ponudnika. Vse navedeno je naročnik preveril po lastni dokumentaciji, saj je bil naročnik tako prvega, kot drugega referenčnega dela, ki ga uveljavlja ponudnik za sistemskega inženirja.

Zaradi navedenega sta biti dodatni referenčni deli sistemskega inženirja ocenjeni kot neustrezni, zato mu je bilo dodeljenih 0 točk.

Ponudnik J.V. Mapri Proasfalt d.o.o., Ljubljana + Coting d.o.o., Ljubljana je v obrazec Seznam kadrov z referenčnimi deli za merilo v Poglavju 10-Sposobnost navedel 2 sistemska inženirja in za vsakega navedel isto dodatno referenčno delo. V podčlenu 4.2 (e) Navodil je bila podana zahteva po 1 sistemskem inženirju in tudi v podčlenu 12.2 Navodil je bilo navedeno, da se pri merilu vrednotita maksimalno dve dodatni referenci sistemskega inženirja. V okviru referenčnega dela, ki ga uveljavlja ponudnik se je izvedla dobava in montaža videonadzornega sistema s pripadajočo prenosno opremo, kader odgovoren za vzpostavitev video sistema je bil T. L.. Referenčno delo je vključevalo več kot 10 kamer. Glede na določilo podčlena 4. 2 (e) in 12. 2 Navodil strokovna komisija v tem delu ni ocenjevala dodatnega referenčnega dela drugega nominiranega sistemskega inženirja. Ponudniku je bilo v tem delu zato dodeljenih 10 točk.

Iz navedenega izhaja, da je v skladu z merilom najugodnejša ponudba ponudnika J.V. Tenzor d.o.o., Ptuj + GVO d.o.o., Ljubljana.

Naročnik je v skladu z 25. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 izvedel pregled in ocenjevanje prvo uvrščene ponudbe ponudnika J.V. Tenzor d.o.o., Ptuj+ GVO d.o.o., Ljubljana. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil ESPD obrazec zanj in za njegovega partnerja, v katerem ni navedene izjave, da v zadnjih 6 mesecih, pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe na podlagi predmetnega javnega naročila, nista imela blokiranega posameznega računa več kot 15 dni (skupno število dni blokade na posameznem računu), kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (b) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju Navodil).

Ponudnik je bil v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 27.1 Navodil pozvan, da dopolni ponudbo.
Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da pri ponudbi ponudnika J.V. Tenzor d.o.o., Ptuj+ GVO d.o.o., Ljubljana ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V posledici navedenega je naročnik ponudbo v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Ker je bila prvouvrščena ponudba ocenjena kot dopustna naročnik preostalih ponudb ni ocenjeval.

Pravni pouk:

Ponudnik lahko v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika vloži zahtevek za revizijo pri naročniku na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

V primeru predložitve skupne ponudbe lahko zahtevek za revizijo vloži katerakoli od oseb, ki so oddale skupno ponudbo. Oseba, ki je skupaj z drugimi osebami oddala skupno ponudbo, ima položaj vlagatelja zahtevka za revizijo, če je sama ali skupaj z drugimi osebami, s katerimi je oddala skupno ponudbo, vložila zahtevek za revizijo.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 17.901,54 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s Pravilnikom o

podračunih ter načinu plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov (Ur. l. RS, štev. 103/10, 48/11 (51/11-popr), 102/12 in 110/13) štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00173317 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji in ministrstvu, pristojnemu za javna naročila. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Uprava DARS d.d.

Vili Žavrlan
član uprave

dr. Tomaž Vidic
predsednik uprave

DARS

DARS D.D. 1
DRUŽBA ZA AVTOCESTE
V REPUBLIKI SLOVENIJI

Vročiti: Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3

Za to publikacijo je odgovoren izključno avtor. Evropska unija ne odgovarja za kakršnokoli morebitno uporabo v njej navedenih informacij.