REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V LJUBLJANI

ODLOČITEV

Višje sodišče v Ljubljani (v nadaljevanju: naročnik) je po direktorju Janezu Grdenu v skladu z drugim in tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; ZJN-3), v odprtem postopku (40. člen ZJN-3) ter na podlagi zapisnika o ocenjevanju ponudb in predlogom za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe št. Su 542/2017-32 z dne 11. 12. 2017 v svojem imenu in za svoj račun in v imenu in za račun ostalih naročnikov tega naročila, katerega predmet je opravljanje storitev fizičnega in tehničnega varovanja poslovnih prostorov na lokaciji Mala ulica 3, Ljubljana od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2019, objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN009264/2017-B01 dne 30. 10. 2017,

na podlagi merila določenega v razpisni dokumentaciji št. Su 542/2017 z dne 27.10.2017 in izpolnjevanja pogojev določenih v razpisni dokumentaciji in ob upoštevanju področne zakonodaje,

dne 11. decembra 2017

ODLOČILO:

I. Ekonomsko najugodnejša ponudba, katerega predmet je opravljanje storitev fizičnega in tehničnega varovanja poslovnih prostorov na lokaciji Mala ulica 3, Ljubljana od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2019, je ponudba ponudnika **FIT VAROVANJE d.d.,** Mala ulica 1, 1000 Ljubljana.

II. Javno naročilo se odda ponudniku iz prejšnjega odstavka te odločitve.

OBRAZLOŽITEV:

1. Naročnik je v skupnem javnem naročilu po pooblastilu Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 18. 10. 2017 in po pooblastilu Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije – Območne enote Ljubljane z dne 16. 10. 2017, skladno s drugim odstavkom 52. člena ZJN-3 na Portalu javnih naročil dne 30. 10. 2017 objavil obvestilo o javnem naročanju po odprtem postopku[1], za opravljanje storitev fizičnega in tehničnega varovanja poslovnih prostorov na lokaciji Mala ulica 3, Ljubljana od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2019. Predmetno javno naročilo je na Portalu javnih naročil objavljeno pod št. JN009264/2017-B01.

2. Za navedeno javno naročilo sta do določenega roka, ki ga je v razpisni dokumentaciji določil naročnik, in sicer do 4. 12. 2017 do 09:00 ure, prispeli 2 (dve) ponudbi. Nobena ponudba ni prispela po določenem roku, nobena ponudba ni bila umaknjena niti nobena ponudba spremenjena. Javno odpiranje ponudb je potekalo istega dne s pričetkom ob 11:00 uri v prostorih Višjega sodišča v Ljubljani. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb[2], je bil obema ponudnikoma posredovan skladno s sedmim odstavkom 88. člena ZJN-3.

3. Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 obe prejeti ponudbi najprej razvrstil po merilu[3] in ju tudi predhodno preveril z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmet javnega naročila. Kot merilo za izbiro ekonomsko najugodnejšega ponudnika se upošteva cena, ustrezne reference in veljaven certifikat kakovosti ISO standard 9001. Najugodnejša ponudba po merilu je ponudba z najvišje

[1] 40. člen ZJN-3
[2] št. Su 541/2017 z dne 4. 12. 2017
[3] Merilo za izbiro ponudnika določeno v 5 točki razpisne dokumentacije št. Su 542/2017 z dne 27.10.2017.

doseženim številom točk. Maksimalno število doseženih točk zaokroženo na dve decimalki je 100,00 točk. Skladno z navedenim sta ponudbi glede na postavljeno merilo razvrščeni kot si sledita iz spodnje tabele.

Zap. št.	Ponudnik	Skupna ponudbena cena brez DDV za čas trajanja pogodbe	Prejete točke za skupo ponudbeno ceno brez DDV za čas trajanja pogodbe (max 80 točk)	Prejete točke za ustrezno referenco točka 5.2. razpisne dokumentacije (max 15 točk)	Prejete točke za predloženi certifikat kakovosti ISO 90001 (5 točk)	Skupno število točk	Ponudniki razvrščeni po merilih (od najugodnejšega do najmanj ugodnega)
1.	FIT VAROVANJE d.d., Ljubljana	131.784,00 €	80,00	3,00	5,00	88,00	1
2.	PROTECT INFRA d.o.o., Maribor	154.735,50 €	68,13	6,00	5,00	79,13	2

4. Po merilu je torej najugodnejša ponudba ponudnika Fit varovanje d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana. Naročnik je v nadaljevanju skladno z 89. členom ZJN-3 pregledal in ocenjeval ponudbo najugodnejšega ponudnika. Iz opravljene poizvedbe na portalu e-Dosje, šifra poizvedbe 26227 ter pridobljenih potrdilih iz uradnih evidenc izhaja, da za ponudnika FIT VAROVANJE d.d., Mala ulica 1, Ljubljana, **ne obstajajo** izključitveni razlogi iz 75. člena ZJN-3 ter da ponudnik iz tega naslova izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

5. Naročnik je nadalje preveril obstoj ostale dokumentacije, ki jo je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji in ki jo je ponudnik FIT VAROVANJE d.d., Ljubljana, predložil k svoji ponudbi. Iz obrazca ESPD je med drugim razvidno, da ponudnik razpolaga z licencami[4] in pooblastilom[5], ki jih je naročnik določil kot pogoj za sodelovanje v javnem naročilu. Naročnik v razpisni dokumentaciji ni zahteval predložitev licenc in pooblastila, ampak je zahteval zgolj navedbo njih v obrazcu ESPD, kar je ponudnik tudi storil. Pred odločitvijo o oddaji javnega naročila je naročnik ponudnika pozval, da na podlagi 4.1 točke razpisne dokumentacije, naročniku predloži navedene licence in pooblastilo. Ponudnik je skladno s pozivom in v roku, ki mu ga je določil naročnik, predložil vse licence in pooblastilo, ki jih je navedel v obrazcu ESPD. Nadalje iz dokumentacije ponudnika izhaja, da je ponudnik skladno z naročnikovim navodilom predložil v celoti in pravilno izpolnjene obrazce, ki so sestavni del ponudbene dokumentacije. Prav tako je ponudnik za izpolnjevanje tehničnih, strokovnih in kadrovskih zahtev naročniku predložil zadostno število referenčnih potrdil[6] z zahtevanim

[4] Licenca za varovanje ljudi in premoženja, Licenca za upravljanje z varnostno-nadzornim centrom
[5] Pooblastilo za izvajanje požarnega varovanja
[6] Eno od referenčni potrdil je potrdilo pravosodnega organa, ki se je upoštevalo tudi kot merilo

pogoji naročnika, veljavno polico za zavarovanje poklicne odgovornosti v zahtevani vrednosti in seznam kadrov[7] za opravljanje dela varnostnik.

6. Upoštevajoč navedeno je ponudba ponudnika FIT VARVANJE d.d., Mala ulica 1, Ljubljana, skladno z 29. točko 2. člena ZJN-3 **dopustna ponudba**, saj za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

7. Ob vsem navedenem je naročnik odločil kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

I. Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku 8 (osmih) delovnih dni od dneva objave na Portalu javnih naročil.

II. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo se lahko vloži z elektronskimi sredstvi, če naročnik razpolaga z informacijskim sistemom za sprejem elektronskih vlog, v skladu z zakonom, ki ureja elektronsko poslovanje in elektronski podpis. V tem primeru mora biti zahtevek za revizijo podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

III. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem.

IV. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa

[7] Zadostno število navedenih kadrov

se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za revizijo postopka javnega naročanja, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, model: SI 11, referenca 16110-7111290-000926417.

V. Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 3.215,53 EUR.

VI. Če zahtevek za revizijo ni utemeljen ali vlagatelj zahtevek za revizijo umakne, mora vlagatelj zahtevka za revizijo naročniku in izbranemu ponudniku povrniti stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku.

Ljubljana, 11. decembra 2017



Janez Grden
Direktor sodišča

o/

- Objaviti skladno z ZJN-3