Podpisnik: Damir Črnčec
Izdajatelj: SIGOV-CA
Številka certifikata: 00DA3248C700000000567DE272
Potek veljavnosti: 03. 06. 2027
Čas podpisa: 13. 02. 2024 14:12
Št. dokumenta: 430-443/2023-49
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO

Vojkova cesta 59, 1000 Ljubljana

T: 01 471 22 11
F: 01 471 29 78
E: glavna.pisarna@mors.si
www.mors.si

Številka: 430-443/2023-49
Datum: 13. 02. 2024

V skladu z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22-odl. US, 100/22-ZNUZSZS, 28/23 in 88/23-ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3), Ministrstvo za obrambo, Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila, sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
MORS 375/2023 - ODP
Sukcesivne dobave čistil, dezinfekcijskih sredstev, drobnega inventarja in higienske papirne galanterije

sklop 2: OBJEKTNA HIGIENA
sklop 3: DEZINFEKCIJA

V postopku oddaje javnega naročila po odprtem postopku, oznaka MORS 375/2023 - ODP:

- se za sklop 2: OBJEKTNA HIGIENA izbere ponudba ponudnika **FARMA - PROMET D.O.O., PRI VRTNARIJI 63, ZRKOVCI, 2000 MARIBOR** brez oznake z dne 30.11.2023, v skupni vrednosti **457.080,75 EUR z DDV,**

- se za sklop 3: DEZINFEKCIJA naročilo **NE ODDA.**

Naročnik bo ne glede na vrednost ponudbe, sklenil pogodbo v skupni ocenjeni okvirni vrednosti kot sledi:

- z izbranim ponudnikom FARMA-PROMET D.O.O., bo za obdobje od obojestranskega podpisa pogodbe do 31.12.2026, sklenil pogodbo za sklop 2 v skupni ocenjeni okvirni vrednosti 300.000,00 EUR z DDV.

Naročnik se ne zavezuje dosegati pogodbene vrednosti in ne nosi odškodninske odgovornosti za njeno nedoseganje.

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je po izpolnitvi vseh zakonskih pogojev in zahtev v postopku oddaje javnega naročila po odprtem postopku, MORS 375/2023 - ODP, za dobavo za Sukcesivne dobave čistil, dezinfekcijskih sredstev, drobnega inventarja in higienske papirne galanterije, za sklopa 2 in 3 do roka, določenega za oddajo ponudb, na portal e-JN, prejel naslednje pravočasne ponudbe:

Ponudnik	Skupna vrednost po sklopih v EUR z DDV
INPOS D.O.O., Opekarniška cesta 2, 3000 Celje	2: 215.361,22 3: 442.607,46
FARMA-PROMET D.O.O., Pri vrtnariji 63, 2000 Maribor	2: 457.080,75 3: 798.526,60
KIMI D.O.O., Planjava 1, 1236 Trzin	3: 241.225,90
KLINTEK D.O.O., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana	2: 236.580,02

Naročnik je po izvedenem avtomatskem javnem odpiranju, prejete ponudbe, natančneje predračune, najprej pregledal iz naslova računskih napak. Naročnik pri ponudnikih le teh ni našel.

Naročnik je nato najprej pregledal prispele ponudbe za sklop 2, nato za sklop 3.

SKLOP 2: OBJEKTNA HIGIENA

Ponudba	Vrednost (v eur z ddv)
INPOS, D.O.O., Opekarniška cesta 2, 3000 Celje	215.361,22
KLINTEK D.O.O., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana	236.580,02
FARMA PROMET D.O.O., Pri vrtnariji 063, 2000 MARIBOR	457.080,75

Naročnik je za namene razvrščanja in ocenjevanja ponudb, najprej pregledal koliko artiklov višje kakovosti (to so artikli, ki so nosilci znaka za okolje tipa I) so ponudili ponudniki.

Pri pregledu ponudbe Inpos d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ta v predračunu kompleksni ponudil 2 (dva) takšna artikla, in sicer pod zaporedno št. 22 in 31. Iz priložene dokumentacije razviden znak Ecolabel in št. certifikata. Na osnovi tega, naročnik ponudniku prizna dva artikla višje kakovosti.

Pri pregledu ponudbe Klintek d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ta v predračunu kompleksni ponudil 8 (osem) takšnih artiklov, in sicer pod zaporednimi št. 6, 12, 13, 14, 18, 22, 31 in 36. Ponudnik je priložil dokument/potrdilo/certifikat za pozicije 12, 13, 14 in 18. Za artikle pod zap. št. 6, 22, 31 in 36 pa je iz priložene dokumentacije razviden znak Ecolabel in št. certifikata oz. pod zap. št. 6 znak Nordic Swan (nordijski znak za okolje tipa I) in št. certifikata. Na osnovi navedenega, naročnik ponudniku prizna osem artiklov višje kakovosti.

Pri pregledu ponudbe Farma-promet d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ta v predračunu kompleksni ponudil 10 (deset) takšnih artiklov, in sicer pod zaporednimi št. 6, 13, 14, 15, 17, 18, 22, 24 , 31 in 36. Ponudnik je priložil dokument/potrdilo/certifikat za vse artikle razen za artikla pod zap. št. 6 in 22, za katera je iz priložene dokumentacije razviden znak Ecolabel in št. certifikata (zaš. št. 22) oz. za zap. št. 6 Nordic Swan (nordijski znak za okolje tipa I) in št. certifikata. Na osnovi navedenega, naročnik ponudniku prizna deset artiklov višje kakovosti.

Na osnovi zgornjih navedb je naročnik razvrstil prejete ponudbe glede na objavljeno ocenjevalno merilo: ekonomsko najugodnejša ponudba, kot sledi:

Ocenjevalno merilo	Število točk
a) Cena (najnižja cena – vrednost z vključenim DDV)	največ 80 točk
b) Okoljski vidik – blago: (znak za okolje tipa I, npr. Ecolabel ali enakovredno)	največ 20 točk

	Vrednost (v eur z ddv)	Točke	Okoljski vidiki	Točke	Skupaj točk
KLINTEK D.O.O.	236.580,02	72,82	Da – 8 artiklov	20	92,82
INPOS D.O.O.	215.361,22	80	Da – 2 artikla	10	90
FARMA-PROMET D.O.O.	457.080,75	37,69	Da – 10 artiklov	20	57,69

Dalje je preverjal, ali so ponudbe dopustne, torej ali so v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je preverjal vse prispele ponudbe in sicer je izvedel popoln pregled vseh ponudb. Naročnik je pri pregled ponudb opravil skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije in v skladu z 89. členom ZJN-3.

Naročnik je:

a) preverjal ustreznost oddanih referenc,
b) preverjal ustreznost oddanega obrazca predračuna kompleksni (ali je ta pravilno izpolnjen), pojasnilo: naročnik je v dokumentaciji navedel: »…Ponudnik mora izpolniti predračun tako, da izpolni vse zahtevane podatke…ter, dodatno; Ponudnik mora vsak artikel ponuditi s komercialnim imenom (ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec), in EAN kodo (enoznačna oznaka blaga, ki jo določi proizvajalec blaga). EAN koda je obvezen podatek. Naročnik dopušča, da pri materialu (predvsem drobni potrošni material), kjer EAN kode ni, namesto te šifre v predračun vpiše naziv proizvajalca.« Naročnik dodatno pojasnjuje, da podatki navedeni v ponudbenem predračunu, predstavljajo vodilo naročniku pri ugotavljanju, kateri izdelek so posamezni ponudniki ponudili in ne zgolj definiranju cene.
c) pregledal izpolnjevanje tehničnih in drugih zahtev naročnika skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, za vsak ponujen artikel,
   pojasnilo: naročnik je natančne tehnične in druge pogoje za vsak posamezen artikel zapisal v obrazcu predračun kompleksni. V razpisni dokumentaciji je jasno navedel, da mora biti ponudbi priloženo: *varnostni list* za vsa ponujena sredstva, ki so predmet razpisa in vsebujejo snovi, ki so nevarne za zdravje ljudi ali okolja ter za vse biocidne pripravke, *tehnični list* (dovolimo v tujem jeziku s pravico do prevoda na stroške ponudnika) s krajšo specifikacijo v slovenskem jeziku, ki jo pripravi ponudnik sam *ali deklaracija* za vse artikle, slikovni material za vse artikle (slika dejanskega ponujenega izdelka – slika mora biti jasna in ostra, dovolimo tudi sliko iz kataloga), ter *certifikate ali potrdila ali dokumentacijo* ali enakovredno za znak za okolje tipa I. Naročnik je z odgovorom na vprašanje dodatno pojasnil: »Naročnik za vse sklope dopušča, da ponudniki predložite originalna dokazila (tehnični list/specifikacija/katalog/certifikat ipd.) o tehnični ustreznosti artiklov v tujem jeziku brez prevoda«.
d) preverjal razloge za izključitev ter pogoje za sodelovanje (preko sistema e-Dosje).

Naročnik je ugotovil, da je najugodnejša ponudba ponudnika Klintek d.o.o., ki jo je nadalje preveril. Pri pregledu je ugotovil sledeče:

a) Ponudnik je oddal ustrezno referenco.
b) Ponudnik je predračun izpolnil skladno z navodili (izpolnjeni vsi zahtevani podatki).
c) Pri pregledu izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev je naročnik ugotovil sledeče nepravilnosti:

- zap. št. 1: Milo tekoče z antibakterijskim učinkom s pumpico
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Bacanti antibakterijsko milo s pumpico« , proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Bacanti tekoče milo«. V slikovnem gradivu pa je ponudnik ponudil milo z nazivom »PEARL« proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- zap. št. 2: Milo tekoče z antibakterijskim učinkom - za obstoječe dozatorje
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Bacanti antibakterijsko milo« , proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Bacanti tekoče milo«. V slikovnem gradivu pa je ponudnik ponudil milo z nazivom »Bacatni cosmetisc« (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- zap. št. 3: Milo tekoče za pogosto frekvenco umivanja rok s pumpico in
- zap. št. 4: Milo tekoče za pogosto frekvenco umivanja rok - za obstoječe dozatorje
  (Za obe poziciji je ponudnik ponudil isti artikel in priložil enako tehnično dokumentacijo proizvajalca.) Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom zap. št. 3 »Milo Palmil s pumpico« oz. zap. št. 4 »Milo Palmil«, proizvajalca Kemikal (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Palmil tekoče milo zeleno jabolko«. V slikovnem gradivu pa je ponudnik ponudil milo z nazivom »Palmil tekoče milo za roke SOFT« (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- zap. št 9: Krema za roke nemastna, v tubi s poklopcem ali pokrovom na navoj in
  Naročnikov pogoj je bil »Iz dokumentacije jasno razvidno, da je artikel primeren za uporabo v kuhinjah«. Iz dokumentacije ni razvidno, da artikel izpolnjuje zahtevan pogoj. Iz navedenega sledi, da je ponujeno sredstvo neustrezno.
  zap. št. 10: Krema nemastna tip losijon s pumpico in
  zap. št. 11: Krema nemastna tip losijon - za obstoječe dozatorje
  (Za obe poziciji je ponudnik ponudil isti artikel in priložil enako tehnično dokumentacijo proizvajalca.) Naročnikov pogoj je bil »Iz dokumentacije jasno razvidno, da je artikel primeren za uporabo v kuhinjah«. Iz dokumentacije ni razvidno, da artikel izpolnjuje zahtevan pogoj. Iz navedenega sledi, da je ponujeno sredstvo neustrezno.
- zap. št. 23: Sredstvo za odstranjevanje močnejših oblog nečistoč in urinskega kamna v sanitarnih prostorih. Dovolimo tudi sredstvo v gelu
  Naročnik je pri opisu artikla navedel, da je iskano pakiranje od 750 ml do 1000 ml. Iz priložene slikovne dokumentacije (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka) je jasno razvidno, da je ponujeno pakiranje kanister 10 l. Iz navedenega sledi, da je ponujeno sredstvo neustrezno.

d) Ponudnik preverjen preko e-Dosje, nepravilnosti niso ugotovljene.

Iz zgoraj navedenih ugotovljenih nepravilnosti pod točko c) sledi, da je ponudba ponudnika KLINTEK d.o.o. nedopustna, zato jo je naročnik izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je ugotovil, da je druga najugodnejša ponudba ponudnika Inpos d.o.o., ki jo je nadalje preveril. Pri pregledu je ugotovil sledeče:

a) Ponudnik je oddal ustrezno referenco.
b) Ponudnik ni izpolnil predračuna skladno z navodili naročnika. V predračunu manjkajo podatki o EAN kodi pri artiklih pod zaporedno št. 1, 2, 3, 5, 6, 10, 16, 23, 26, 29 in 32. Ponudnik prav tako ni vpisal dopustno izjemo, da pri materialu (predvsem drobni potrošni material), kjer EAN kode ni, namesto EAN kode, v predračun vpiše naziv proizvajalca.
c) Pri pregledu izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev je naročnik ugotovil sledeče nepravilnosti:

- <u>zap. št. 1: Milo tekoče z antibakterijskim učinkom s pumpico</u>
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Bacanti tekoče milo 0,5 pumpica« , proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Bacanti tekoče milo extra pro«. V slikovnem gradivu pa je ponudnik ponudil milo z nazivom »Bacanti cosmetisc« proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
  <u>zap. št. 2: Milo tekoče z antibakterijskim učinkom - za obstoječe dozatorje</u>
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Bacanti tekoče milo 0,5« , proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Bacanti tekoče milo extra pro«. V slikovnem gradivu pa je ponudnik ponudil milo z nazivom »Bacatni cosmetisc« (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- <u>zap. št. 3: Milo tekoče za pogosto frekvenco umivanja rok s pumpico</u>
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Tekoče milo pearl 0,5 pumpica«, proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Tekoče milo pearl extra pro«. V slikovnem gradivu pa je ponudnik ponudil milo z nazivom »PEARL cosmetics« (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- <u>zap. št. 4: Milo tekoče za pogosto frekvenco umivanja rok – za obstoječe dozatorje</u>
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Tekoče milo pearl 0,5«, proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Tekoče milo pearl extra pro«. V slikovnem gradivu pa je ponudnik ponudil milo z nazivom »PEARL cosmetics« (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- <u>zap. št. 7: Milo tekoče za pogosto frekvenco umivanja rok - za dotakanje</u>
  Naročnikova zahteva je bila »pH 5,5 do 7,5«. Iz tehnične dokumentacija je sicer jasno razviden pH koncentrata in raztopine, vendar pa pod vpisanimi tehničnimi podatki, kjer je navedena tudi pH vrednost, zapisna sledeča dikcija »Zgoraj navedeni podatki so povprečne vrednosti in ne specificirajo izdelka«. Iz navedenega sledi, da naročnik ni mogel jasno in nedvoumno potrditi izpolnjevanje tehnične zahteve, zato je ponujeno sredstvo označil kot neustrezno.

- zap. št. 12: Sredstvo za čiščenje talnih površin, koncentrirano, visoko učinkovito
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Perfect matic power extra pro 5/1«, proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Perfect matic power«. Slikovnemu gradivu pa je ponudnik priložil nejasno in neberljivo sliko (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka – slika mora biti jasna in ostra, dovolimo tudi sliko iz kataloga). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- zap. št. 13: Sredstvo za ročno čiščenje tal
  Naročnikova zahteva je bila »pH nevtralno«. Iz tehnične dokumentacija je jasno razvidna navedba »pH vrednost 8,30 – 8,70«, kar je neustrezno, dodatno pa je pod vpisanimi tehničnimi podatki, kjer je vpisna tudi pH vrednost, zapisna sledeča dikcija »Zgoraj navedeni podatki so povprečne vrednosti in ne specificirajo izdelka«. Iz navedenega sledi, da naročnik ni mogel jasno in nedvoumno potrditi izpolnjevanje tehnične zahteve, zato je ponujeno sredstvo označil kot neustrezno.
- zap. št. 27: Osvežilec zraka z razpršilom.
  Naročnikova zahteva je bila »Ponudnik mora ponuditi najmanj dva vonja in…na osnovi eteričnih olj«. Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Deofresh white musk« in »Sani fresh devon«, oba proizvajalca Irbis. Iz priložene tehnične dokumentacije proizvajalca, za artikel »Deofres white musk«, je razvidno, da ne vsebuje eteričnih olj. V dokumentaciji je navedeno: »Vsebuje: Alkilpoliglukozid C10-16; Isotridekanol etoksilan, polimer.« Iz navedenega sledi, da je ponujeno sredstvo neustrezno. Iz priložene tehnične dokumentacije proizvajalca, za artikel »Sani fresh devon«, je jasno razvidno da je izdelek »visoko koncentrirano parfumsko olje«, kar ni eterično olje. Poleg navedenega je naročnik zahteval osvežilec zraka pripravljen za uporabo. Iz navodila za uporabo pa je jasno razvidno, »sanifresh devon v tankem sloju nanesite na površino neposredno iz plastenke in po potrebi prebrišite z mikro krpo. Parfumsko olje lahko dozirate v pripravljeno čistilno raztopino 2-4g/L vode, kot dodatek za intenzivno odišavljenje sanitarnih prostorov. Ponujen artikel torej ni osvežilec zraka, kot ga zahteva naročnik. Iz navedenega sledi, da je ponujeno sredstvo neustrezno.

Iz zgoraj navedenih ugotovljenih nepravilnosti pod točko b) in c) sledi, da je ponudba ponudnika INPOS d.o.o. nedopustna, zato jo je naročnik izločil iz nadaljnje obravnave.

Nazadnje je naročnik preveril ponudbo ponudnika Farma-promet d.o.o.. Pri pregledu je ugotovil sledeče:

a) Ponudnik je oddal ustrezno referenco.
b) Ponudnik je izpolnil predračun skladno z navodili (izpolnjeni vsi zahtevani podatki).
c) Pri pregledu izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev naročnik ni ugotovil nepravilnosti.
d) Ponudnik preverjen preko e-Dosje, nepravilnosti niso ugotovljene.

Naročnik je skladno z zgornjimi navedbami pri pregledu ponudbe ponudnika FARMA-PROMET d.o.o. ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko, kar pomeni, da je ponudba navedenega ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, zaradi česar jo je naročnik tudi izbral.

SKLOP 3: DEZINFEKCIJA

Ponudba	Vrednost (v eur z ddv)
INPOS, D.O.O., Opekarniška cesta 2, 3000 Celje	442.607,46
KIMI D.O.O., Planjava 1, 1236 Trzin	241.225,90
FARMA PROMET D.O.O., Pri vrtnariji 063, 2000 MARIBOR	798.526,60

Naročnik je nato zgoraj navedene prejete ponudbe razvrstil glede na objavljeno ocenjevalno merilo: ekonomsko najugodnejša ponudba - najnižja skupna cena v EUR z DDV, kot sledi:

Ponudba	Vrednost (v eur z ddv)
KIMI D.O.O., Planjava 1, 1236 Trzin	241.225,90
INPOS, D.O.O., Opekarniška cesta 2, 3000 Celje	442.607,46
FARMA PROMET D.O.O., Pri vrtnariji 063, 2000 MARIBOR	798.526,60

Dalje je preverjal, ali so ponudbe dopustne, torej ali so v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je preverjal vse prispele ponudbe in sicer je izvedel popoln pregled vseh ponudb. Naročnik je pri pregled ponudb opravil skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije in v skladu z 89. členom ZJN-3.

Naročnik je:

a) preverjal ustreznost oddanih referenc,

b) preverjal ustreznost oddanega obrazca predračuna kompleksni (ali je ta pravilno izpolnjen),
<u>pojasnilo:</u> naročnik je v dokumentaciji navedel: »…Ponudnik mora izpolniti predračun tako, da izpolni vse zahtevane podatke…ter, dodatno; Ponudnik mora vsak artikel ponuditi s komercialnim imenom (ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec), in EAN kodo (enoznačna oznaka blaga, ki jo določi proizvajalec blaga). EAN koda je obvezen podatek… Naročnik dopušča, da pri materialu (predvsem drobni potrošni material), kjer EAN kode ni, namesto te šifre v predračun vpiše naziv proizvajalca.« Naročnik dodatno pojasnjuje, da podatki navedeni v ponudbenem predračunu, predstavljajo vodilo naročniku pri ugotavljanju, kateri izdelek so posamezni ponudniki ponudili in ne zgolj definiranju cene.

c) pregledal izpolnjevaje tehničnih in drugih zahtev naročnika skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, za vsak ponujen artikel,
<u>pojasnilo:</u> naročnik je natančne tehnične in druge pogoje za vsak posamezen artikel zapisal v obrazcu predračun kompleksni. V razpisni dokumentaciji je jasno navedel, da mora biti ponudbi priloženo: *varnostni list* za vsa ponujena sredstva, ki so predmet razpisa in vsebujejo snovi, ki so nevarne za zdravje ljudi ali okolja ter za vse biocidne pripravke, *tehnični list* (dovolimo v tujem jeziku s pravico do prevoda na stroške ponudnika) s krajšo specifikacijo v slovenskem jeziku, ki jo pripravi ponudnik sam *ali deklaracija* za vse artikle, slikovni material za vse artikle (slika dejanskega ponujenega izdelka – slika mora biti jasna in ostra, dovolimo tudi sliko iz kataloga), ter *certifikate* ali enakovredno za znak za okolje tipa I, ki pa jih v 3. sklopu ni. Naročnik je z odgovorom na vprašanje dodatno pojasnil: »Naročnik za vse sklope dopušča, da ponudniki predložite originalna dokazila (tehnični list/specifikacija/katalog/certifikat ipd.) o tehnični ustreznosti artiklov v tujem jeziku brez prevoda«.

d) preverjal razloge za izključitev ter pogoje za sodelovanje (preko sistema e-Dosje).

Naročnik je ugotovil, da je najugodnejša ponudba ponudnika Kimi d.o.o., ki jo je nadalje preveril. Pri pregledu je ugotovil sledeče:

a) Ponudnik je oddal ustrezno referenco.
b) Ponudnik je predračun izpolnil skladno z navodili (izpolnjeni vsi zahtevani podatki).
c) Pri pregledu izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev je naročnik ugotovil sledeče nepravilnosti:
   Ponudnik za nobenega izmed artiklov ni priložil jasnih slik deklaracij, zato ni mogel preveriti pogoja »iz deklaracije na embalaži posameznega izdelka mora biti jasno razvidno, da sredstvo učinkuje antibakterijsko, virucidno in fungicidno«.
- zap. št. 7: Robčki dezinfekcijski v dozi, proizvod pripravljen za uporabo in
  zap. št. 8: Robčki dezinfekcijski - vložek za dozo, proizvod pripravljen za uporabo
  (Za obe poziciji je ponudnik ponudil isti artikel in priložil enako tehnično dokumentacijo proizvajalca.) Naročnikova zahteva je bila »Iz priložene dokumentacije in iz deklaracije na embalaži posameznega izdelka mora biti jasno razvidno, da sredstvo učinkuje antibakterijsko, virucidno in fungicidno. Posamezna učinkovitost mora biti dokazana z ustreznimi SIST EN standardi«. Naročnik iz priložene dokumentacije ne razbere, da bi bila posamezna učinkovitost dokazana z ustreznim SIST EN standardom. Iz navedenega sledi, da je ponujeno sredstvo neustrezno.

d) Ponudnik preverjen preko e-Dosje, nepravilnosti niso ugotovljene.

Iz zgoraj navedenih ugotovljenih nepravilnosti pod točko c) sledi, da je ponudba ponudnika KIMI d.o.o. nedopustna, zato jo je naročnik izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je ugotovil, da je druga najugodnejša ponudba ponudnika Inpos d.o.o., ki jo je nadalje preveril. Pri pregledu je ugotovil sledeče:

a) Ponudnik je oddal ustrezno referenco.
b) Ponudnik ni izpolnil predračuna skladno z navodili naročnika. V predračunu manjkajo podatki o EAN kodi za vse artikle, razen za artikel pod zap .št. 3, kjer je naročnik v predračun zapisal, da EAN koda ni potrebna, ter za artikel pod. zap. št. 7, kjer je EAN koda zapisna. Ponudnik prav tako ni vpisal dopustno izjemo, da pri materialu (predvsem drobni potrošni material), kjer EAN kode ni, namesto EAN kode, v predračun vpiše naziv proizvajalca.
c) Pri pregledu izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev je naročnik ugotovil sledeče nepravilnosti:
   Ponudnik za nobenega izmed artiklov ni priložil jasnih slik deklaracij, zato ni mogel preveriti pogoja »iz deklaracije na embalaži posameznega izdelka mora biti jasno razvidno, da sredstvo učinkuje antibakterijsko, virucidno in fungicidno«.
- zap. št. 1: Sredstvo za dezinfekcijo rok - "Maksimum 2", proizvod pripravljen za uporabo,
- zap. št. 2: Sredstvo za dezinfekcijo rok s pumpico, proizvod pripravljen za uporabo in
- zap. št. 4: Sredstvo za dezinfekcijo rok za brezstični - avtomatski dozator na stojalu (zap. št. 3), proizvod pripravljen za uporabo - za enkratno uporabo (se ne doliva)
  (ponujeno isto sredstvo)
  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Dezinsept derm«, proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Dezinsept derm +«. V slikovnem gradivu je ponudnik ponudil razkužilo z nazivom »Dezinsept derm +« (zahteva naročnika je bila slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.

- zap. št. 5: Sredstvo za dezinfekcijo športnih naprav in rekvizitov ter notranjosti vozil, proizvod pripravljen za uporabo,
- zap. št. 6: Sredstvo z 70% vsebnostjo alkohola z razpršilom 100 ml, proizvod pripravljen za uporabo,
- zap. št. 9: Razkužilo tekoče za wc deske za dotakanje v podajalnike,
- zap. št. 10: Sredstvo za dezinfekcijsko WC desk – kartuša in
- zap. št. 11: Sredstvo za hitro razkuževanje delovnih površin in strojev v kuhinji, proizvod pripravljen za uporabo

  (ponujeno isto sredstvo)

  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Desinex«, proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se vpiše ime, ki ga je izdelku določil proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo proizvajalca za artikel z nazivom »Desinex +«. V slikovnem gradivu je ponudnik ponudil razkužilo z nazivom »Desineks +« (zahteva naročnika je bila, slika dejanskega ponujenega izdelka). Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.
- zap. št. 7: Robčki dezinfekcijski v dozi, proizvod pripravljen za uporabo in
- zap. št. 8: Robčki dezinfekcijski - vložek za dozo, proizvod pripravljen za uporabo

  (ponujeno isto sredstvo)

  Ponudnik je skladno s podatki iz obrazca predračun kompleksni ponudil artikel z nazivom »Bactacid AF wipes«, proizvajalca Irbis (zahteva naročnika je bila, da se v predračun vpiše ime in proizvajalec). Ponudnik je priložil tehnično dokumentacijo za artikel Bactacid AF wipes proizvajalca »CHEMI-PHARM«. Iz navedenega sledi, da naročnik ne more jasno in nedvoumno razbrati kakšna je volja ponudnika oz. kaj ponudnik ponuja.

d) Ponudnik preverjen preko e-Dosje, nepravilnosti niso ugotovljene.

Iz zgoraj navedenih ugotovljenih nepravilnosti pod točko b) in c) sledi, da je ponudba ponudnika INPOS d.o.o. nedopustna, zato jo je naročnik izločil iz nadaljnje obravnave.

Nazadnje je naročnik preveril ponudbo ponudnika Farma-promet d.o.o.. Pri pregledu je ugotovil sledeče:

a) Ponudnik je oddal ustrezno referenco.
b) Ponudnik je izpolnil predračun skladno z navodili (izpolnjeni vsi zahtevani podatki).
c) Pri pregledu izpolnjevanja tehničnih zahtev naročnik ni ugotovil nepravilnosti.
   Ponudnik pa za nobenega izmed artiklov ni priložil jasnih slik deklaracij, zato ni mogel preveriti pogoja »iz deklaracije na embalaži posameznega izdelka mora biti jasno razvidno, da sredstvo učinkuje antibakterijsko, virucidno in fungicidno«.
d) Ponudnik preverjen preko e-Dosje, nepravilnosti niso ugotovljene.

Iz zgoraj navedenih ugotovljenih nepravilnosti pod točko c) sledi, da je ponudba ponudnika FARMA-PROMET d.o.o. nedopustna, zato jo je naročnik izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik bo naročilo za sklop 3 ponovil pod bistveno drugačnimi pogoji.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev je možno preko e-Revizije, najkasneje v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva objave odločitve na portalu javnih naročil, vložiti zahtevek za revizijo postopka javnega naročila. Zahtevku za revizijo je dolžan predložiti potrdilo o plačilu takse v višini 6.000,00 EUR za 2. sklop, ter v višini 1.000,00 EUR za 3. sklop, na transakcijski račun Ministrstva za finance št: 01100-1000358802 (odprt pri Banka Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana), SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 na sklic 11 16110-7111290-00718923.

dr. Damir Črnčec
državni sekretar

Posredovano:
- portalu javnih naročil za objavo odločitve.