OSNOVNA ŠOLA JELA JANEŽIČA
Podlubnik 1

4220 ŠKOFJA LOKA

številka: 430-3/2017
datum: 29. januar 2018

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema ravnateljica Osnovne šole Jela Janežiča, Podlubnik 1, 4220 Škofja Loka, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku oddaje javnega naročila storitev po postopku naročila male vrednosti IZDELAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE – NADZIDAVA OŠ JELA JANEŽIČA, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN008682/2017-W01, popravek Portal javnih naročil pod številko objave JN008682/2017-K01, popravek Portal javnih naročil pod številko objave JN008682/2017-K02, se kot najugodnejša dopustna ponudba sprejme ponudba ponudnika

MEGA TEAM d.o.o., Britof 292, 4000 Kranj.

Obrazložitev:

Osnovna šola Jela Janežiča, Podlubnik 1, 4220 Škofja Loka (v nadaljevanju naročnik) je na podlagi 47. člena ZJN-3 začela postopek javnega razpisa za oddajo javnega naročila storitev po postopku naročila male vrednosti IZDELAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE – NADZIDAVA OŠ JELA JANEŽIČA. Na podlagi zahtev naročnika je bila pripravljena dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Javno naročilo ni bilo razdeljeno v sklope, ponudniki so lahko oddali ponudbe samo za celotno naročilo. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. členom in 52. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN008682/2017-W01. Naročnik je na Portalu javnih naročil objavil tudi dva popravka, prvega pod številko objave JN008682/2017-K01, ki se je nanašal na objavo idejne zasnove in drugega pod številko objave JN008682/2017-K02, s katerim je podaljšal rok za prejem ponudb in določil nov datum javnega odpiranja ponudb. V odprtem roku za prejem ponudb je naročnik prejel šestnajst vprašanj s strani potencialnih ponudnikov, na katere je odgovoril in odgovore objavil na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem razpisu.

Do poteka toka za prejem ponudb, do 26. oktobra 2017, do 11:00 ure, so ponudbe oddali trije ponudniki, in sicer:
1. PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9 A, 5000 Nova Gorica
2. SAVAPROJEKT d.d., Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško
3. MEGA TEAM d.o.o., Britof 292, 4000 Kranj.

Vse prejete ponudbe so bile pravočasne in v zaprtih ovojnicah. Prepoznih ponudb ni bilo.

Javno odpiranje ponudb, ki ga je vodil naročnik, je potekalo dne 26. oktobra 2017, ob 11:15 uri, na naslovu naročnika.

Na javnem odpiranju ponudb je bila prisotna predstavnica ponudnika MEGA TEAM d.o.o.

O javnem odpiranju ponudb je bil voden Zapisnik o javnem odpiranju ponudb številka 430-3/2017, z dne 26. oktober 2017, katerega kopijo je ponudnik, ki je bil na javnem odpiranju ponudb prejel po zaključenem postopku javnega odpiranja ponudb. Ponudnikom, ki niso bili prisotni na javne, odpiranju ponudb je bil zapisnik, skladno z določili 88. člena ZJN-3, poslan po elektronski pošti. Na postopek javnega odpiranja ponudb in na prejeti zapisnik ponudniki niso podali nobenih pripomb.

V 1. delu, v točki 1.2.6., dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal na podlagi merila ekonomsko najugodnejše ponudbe, ob uporabi meril »cena«, »nižja poraba energije« in »gradbeni proizvodi, ki temeljijo na obnovljivih ali recikliranih materialih«. V navedeni točki je naročnik določil vrednost posameznega merila in opis uporabe vsakega od meril. Naročnik je določil, da za naročnika ekonomsko najugodnejša ponudba po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila pomeni ponudbo, ki bo na podlagi ocene ponudb prejela v seštevku po vseh merilih najvišje število točk.

Naročnik je prejete ponudbe razvrstil glede na merila določena v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in pristopil k preverjanju ponudb.

Pregled ponudbe ponudnika MEGA TEAM d.o.o.:

Po pregledu ponudbe ponudnika MEGA TEAM d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, razen priloge k Obrazcu št. 10 – Dokazilo o izpolnjevanju temeljnih okoljskih zahtev za projektno skupino, s prilogo. Naročnik je ponudnika skladno z 89. členom ZJN-3 pisno pozval k predložitvi manjkajoče priloge k Obrazcu št. 10 – Dokazilo o izpolnjevanju temeljnih okoljskih zahtev za projektno skupino. Ponudnik MEGA TEAM d.o.o. je pravočasno, to je v roku, ki ga je določil naročnik, naročniku posredoval manjkajoči dokument. Po pregledu prejetega dokumenta je naročnik ugotovil, da je ponudnik ustrezno dopolnil svojo ponudbo. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika MEGA TEAM d.o.o., skladno s 47. členom ZJN-3, in po ustrezni dopolnitvi ponudbe je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika MEGA TEAM d.o.o. dopustna.

Pregled ponudbe ponudnika SAVAPROJEKT d.d.:

Po pregledu ponudbe ponudnika SAVAPROJEKT d.d. je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika SAVAPROJEKT d.d., skladno s 47. členom ZJN-3, je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika SAVAPROJEKT d.d. dopustna.

Ponudnik SAVAPROJEKT d.d. je na naročnika naslovil elektronsko sporočilo v katerem je navedel: *»pri ponovnem vpogledu v objavo o prejetih ponudbah smo opazili neljubo pomoto pri oddaji ponudbe:*

- *pri vrednosti letne primarne porabe energije je sodelavec pomotoma izpustil še mersko enoto, zato se pravilno glasi 65 kWh/m2a, dejansko je pravilno 65 kWh pomnožiti s površino ogrevanih prostorov, da bi dobili porabo energije v enoti kWh/m2. Gre za očitno napako, zato pričakujemo, da boste upoštevali dejansko (popravljeno) mersko enoto*
- *pri uporabi gradbenih materialov pa je žel sodelavec, ki je kompletiral ponudbo, pozabil označiti, da bomo upoštevali željo za uporabo želenih materialov, verjetno tega ni moč popraviti.«.*

V zvezi z navedenim obvestilom ponudnika naročnik pojasnjuje, da je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v 1. deli, v točki 1.2.6., določil merila za izbor ponudnika, poleg merila »cena« tudi merili »nižja poraba energije« in »gradbeni proizvodi, ki temeljijo na obnovljivih ali recikliranih materialih«. Naročnik je pri merilih natančno določil, kaj bo upošteval pri ocenjevanju ponudb, določb v zvezi z merili pa tudi ni spremenil niti s katerim izmed odgovorov, ki so bili objavljeni na Portalu javnih naročil. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik v Obrazcu št. 1 – Ponudba, v točki VIII. tudi jasno določil v kateri enoti morajo ponudniki podati podatek o vrednosti letne primarne rabe energije, prav tako pa je tudi v točki IX. navedenega obrazca, ki se nanaša na izjavo o uporabi gradbenih proizvodov, ki temeljijo na obnovljivih ali recikliranih surovinah, pod opombo, dal jasno navodilo, da morajo ponudniki obkrožiti/označiti ustrezno alinejo. Če bi naročnik upošteval navedeno obvestilo ponudnika, bi kakršnakoli dopolnitev ali sprememba ponudbe v delu, ki se nanaša na Obrazec št. 1 – Ponudba, točki VIII. in IX., pomenila spremembo, dopolnitev oziroma popravek v delu ponudbene dokumentacije, ki je vezan na izpolnjevanje zahtev po merilih, kar pa glede na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustno, saj ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati ponudbe v okviru meril in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev ponudbe glede na preostale prejete ponudbe v postopku javnega naročanja.

Pregled ponudbe ponudnika PROJEKT d.d. NOVA GORICA:

Po pregledu ponudbe ponudnika PROJEKT d.d. NOVA GORICA je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika PROJEKT d.d.

NOVA GORICA, skladno s 47. členom ZJN-3, je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika PROJEKT d.d. NOVA GORICA dopustna.

Po zaključenem postopku preverjanja ponudb, je naročnik prejete dopustne ponudbe, glede na način določitve merila ekonomsko najugodnejša ponudba, ocenil skladno z merili, ki so bili določeni v 1. delu, v točki 1.2.6., dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer tako, da je preveril tudi izpolnjevanje vseh zahtev po merilih.

Ponudniki so na podlagi ocene izvedene po zaključenem postopku preverjanja ponudb, prejeli naslednje število točk:

zap. št.	PONUDNIK		PROJEKT d.d. NOVA GORICA (1)		SAVAPROJEKT d.d. (2)		MEGA TEAM d.o.o. (3)	
	merilo	najvišje št. točk	vrednost	točke	vrednost	točke	vrednost	točke
1.	cena (EUR brez DDV)	do 80	89.780,00	41,84	53.210,00	70,59	46.950,00	80,00
2.	nižja poraba energije	do 10	14.000 kW/a	10,00	65 kWh/a	0,00	≤ 6 kWh/m3a	0,00
3.	gradbeni proizvodi, ki temeljijo na obnovljivih ali recikliranih virih energije	10	IZJAVA JE	10,00	IZJAVE NI	0,00	IZJAVA JE	10,00
	SKUPAJ TOČKE	100		**61,84**		**70,59**		**90,00**

Naročnik je ponudbo ponudnika SAVAPROJEKT d.d.:
- pri merilu »nižja poraba energije« ocenil z 0,00 točkami in ni upošteval vrednosti letne primarne rabe energije, ki jo je ponudnik navedel v Obrazcu št. 1 – Ponudba, v točki VIII., iz razloga, ker ponudnik ni navedel pravilne vrednosti letne primarne rabe energije, o čemer je ponudnik tudi sam obvestil naročnika, kot to izhaja tudi iz zgoraj zapisanega,
- pri merilu »gradbeni proizvodi, ki temeljijo na obnovljivih ali recikliranih virih energije« ocenil z 0,00 točkami, iz razloga, ker ponudnik v Obrazcu št. 1 – Ponudba, v točki IX., ni označil ustrezne alineje oziroma izjave, kar je razvidno tako iz Zapisnika o javnem odpiranju ponudb, kot tudi iz obvestila, ki ga je ponudnik posredoval naročniku, kot to izhaja iz zgoraj zapisanega.

Naročnik je ponudbo ponudnika MEGA TEAM d.o.o.:
- pri merilu »nižja poraba energije« ocenil z 0,00 točkami in ni upošteval vrednosti letne primarne rabe energije, ki jo je ponudnik navedel v Obrazcu št. 1 – Ponudba, v točki VIII., iz razloga, ker ponudnik podatka ni navedel v merski enoti, ki jo je določil naročnik (naročnik je določil mersko enoto kWh/a, v ponudbi ponudnika je merska enota kWh/m3a), kar je razvidno tudi iz zgornje tabele in Zapisnika o javnem odpiranju ponudb.

Na podlagi ocene ponudb, skladno z merili določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je bil vrstni red ponudnikov naslednji:
1. MEGA TEAM d.o.o. – 90,00 točk
2. SAVAPROJEKT d.d. – 70,59 točk
3. PROJEKT d.d. NOVA GORICA – 61,84 točk.

Po zaključenem postopku preverjanja prejetih ponudb in oceni ponudb skladno z merili določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik odločil, da se za izvedbo javnega naročila sprejme ponudba ponudnika MEGA TEAM d.o.o., katerega ponudba je dopustna, ponudnik je prejel najvišje število točk in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na prvo mesto.

Naročnik je odločil, da ne sprejme:
- ponudbe ponudnika SAVAPROJEKT d.d. iz razloga, ker je bil ponudnik na podlagi ocene ponudb razvrščen na drugo mesto,
- ponudbe ponudnika PROJEKT d.d. NOVA GORICA iz razloga, ker je bil ponudnik na podlagi ocene ponudb razvrščen na tretje mesto.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve utemeljena.

PRAVNI POUK:
Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem; potrdilo o plačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Zahtevek za revizijo se skladno s petim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku petih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo se, v predrevizijskem postopku, vloži pisno neposredno pri naročniku po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer v višini 1.145,58 EUR. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00862817.

OSNOVNA ŠOLA JELA JANEŽIČA
mag. Marjetka ŠMID, ravnateljica



vročitev ponudnikom:
z objavo na Portalu javnih naročil

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila