OBČINA RAČE – FRAM
Grajski trg 14, 2327 RAČE

Številka JN: **JN-0002/2016-G-POG**
Št. dokumenta: **431-2/2016-14**
Datum: **17. 6. 2016**

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju ZJN-3) ter izvedenega postopka oddaje javnega naročila za **»Obnova 5. odsekov občinskih cest-2016«**, se javno naročilo odda ponudniku:

Št.	**Naziv izbranega ponudnika**	**Razlogi za izbiro**	**Ponudbena vrednost v EUR** (brez / **z DDV**)
1.	SGP POMGRAD d.d. Bakovska ulica 31 9000 Murska Sobota	Ponudba je dopustna in glede na merilo: cena tudi najugodnejša.	76.970,27 / **93.903,73**
		Skupna vrednost:	76.970,27 / **93.903,73**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je izvedel javno naročilo po postopku naročila male vrednosti za »Obnova 5. odsekov občinskih cest-2016«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod številko objave JN001494/2016-W01, dne 19. 5. 2016. V postopku izbire je bila izbrana ponudba ponudnika na podlagi ocene meril: cena.

Naročnik je najprej pregledal vse prispele ponudbe glede na merilo: cena in ob tem še ali vsebuje kakšna ponudba računske napake. Tako je v smislu 4. odst. 89. člena ZJN-3 predhodno preveril tudi ustreznost ponudb v zagotavljanju svojih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden je preveril obstoj razlogov za izključitev najugodnejšega ponudnika in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje. Naročnik je ugotovil, da skupna ponudba ponudnika GOKOP d.o.o. ne vsebuje popisa del s cenami na enoto, zaradi česar ni mogoče preveriti zagotavljanja naročnikov zahtev glede predmeta javnega naročila in točnosti ponujene vrednosti, zato ga je (v skladu s 5. in v povezavi s 6. odst. 89. člena ZJN-3) izključil iz nadaljnjega postopka. Ob javnem odpiranju ponudb (predsednica strokovne komisije naročnika je brala vrednosti ponudb iz Obr. št. 2 - Ponudba) je pooblaščena predstavnica ponudnika PLANER d.o.o. opozorila, da v Obr. št. 3 - Predračun ni bilo posebej označene vrstice za nepredvidena dela (ki so bila v popisu del) in da lahko zato pride do neusklajenosti vpisanih vrednosti v Obr. št. 2 – Ponudba. Izkazalo se je, da je (razen pri podjetju GOKOP d.o.o., ko komisiji zaradi manjkajočega popisa del ni bilo mogoče tega preveriti) večina ponudnikov pravilno vpisovala v oba obrazca vrednosti, kot izhaja iz popisa del, le pri ponudniku PLANER d.o.o. prihaja do razlike, vendar je bila na javnem odpiranju ponudb prebrana pravilna vrednost ponudbe, vpisana v Obr. št. 2 - Ponudba, t.j. 145.177,45 evrov brez DDV in 177.116,49 evrov z DDV. Edino pri ponudbi ponudnika H.S NIZKE GRADNJE d.o.o. (kjer v ponudbi Obr. št. 2 – Ponudba sploh ni izpolnjen in je zato predsednica komisija prebrala ponudbeno vrednost iz Obr. št. 3- Predračun) bi morala biti prebrana ponudbena vrednost brez DDV v višini 111.740,75 evrov (prebrana je bila namreč zapisana napačna vrednost 101.582,50 evrov brez DDV, saj le-ta ne vključuje nepredvidenih del). Hkrati pa je naročnik ugotovil, da je bila pa pravilno prebrana ponudbena vrednost z DDV, t.j. 136.323,72 evrov (136.323,72 evrov z DDV : 1,22 DDV = 111.740,75 evrov brez DDV).

Zaradi ugotovitve, da so le tri ponudbe tudi v finančnem smislu dopustne (da ne presegajo zagotovljenih sredstev naročnika, ki je ocenil vrednost javnega naročila v višini 85.000,00 evrov brez DDV), je nato naročnik preverjal ne obstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje

pogojev za sodelovanje, njihovo ustreznost potrebam in zahtevam naročnika le za ponudnike SGP POMGRAD d.d., CESTNO PODJETJE PTUJ d.d. in ASFALTI PTUJ d.o.o. in ugotovil, da zanje ne obstajajo razlogi za izključitev. Ob tem je (kljub prejemu le treh dopustnih ponudb) preveril še neobičajno nizko vrednost najugodnejše ponudbe in ugotovil, da najugodnejša ponudba ni neobičajno nizka. Naročnik je vse nedopustne ponudbe izključil iz postopka zaradi preseganja naročnikovih zagotovljenih sredstev oz. ponudbo ponudnika GOKOP d.o.o. je izključil iz postopka, ker njegove ponudbe ni bilo mogoče pravilno pregledati in oceniti, saj v ponudbi manjka popis del s cenami na enoto (v skladu s 6. odst. 89. člena ZJN-3 namreč ponudnik med drugim ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto).
Izbrana ponudba ponudnika SGP POMGRAD d.d. je dopustna in glede na merilo: cena tudi najugodnejša. Dopustni ponudbi ponudnikov CESTNO PODJETJE PTUJ d.d. in ASFALTI PTUJ d.o.o. sta zavrnjeni, ker sta glede na merilo: cena manj ugodni od najugodnejše ponudbe.

Izključeni ponudniki in razlogi za njihovo izključitev:

Št.	Naziv in naslov ponudnika	Razlogi za izključitev
1.	GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. Ulica heroja Lacka 8 3000 Celje	Ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva in tako ni dopustna.
2.	STRABAG gradbene storitve d.o.o. Letališka cesta 33 1000 Ljubljana	Ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva in tako ni dopustna.
3.	PLANER d.o.o. Meljski dol 7 2000 Maribor	Ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva in tako ni dopustna.
4.	INDRAST d.o.o. Lackova cesta 35 2000 Maribor	Ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva in tako ni dopustna.
5.	H.S. NIZKE GRADNJE d.o.o. Meljski dol 55 2000 Maribor	Ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva in tako ni dopustna.
6.	GOKOP d.o.o. Plintovec 33 b 2201 Zgornja Kungota	Ponudba ni dopustna – naročnik ni mogel preveriti in oceniti ponudbe, saj ponudba ne vsebuje popisa del s cenami na enoto, kar ni mogoče dopolnjevati ali popravljati.

Zavrnjeni ponudniki in razlogi za njihovo zavrnitev:

Št.	Naziv in naslov ponudnika	Razlogi za zavrnitev ponudb
1.	Cestno podjetje Ptuj d.d. Zagrebška cesta 49/a 2250 Ptuj	Ponudba je sicer dopustna, a glede na merilo: cena manj ugodna od izbrane najugodnejše ponudbe.
2.	ASFALTI PTUJ d.o.o. Žnidaričevo nabrežje 13 2250 Ptuj	Ponudba je sicer dopustna, a glede na merilo: cena manj ugodna od izbrane najugodnejše ponudbe.

Naročnik bo po predhodno pridobljeni izjavi o lastniških razmerjih z izbranim ponudnikom sklenil pogodbo v skladu z določbami iz vzorca pogodbe.

Pogodbo je treba podpisati v roku 10 dni od prejema naročnikovega poziva k podpisu pogodbe.

Zahvaljujemo se vam za vaše sodelovanje v postopku oddaje naročila.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev lahko ponudnik v roku 5 delovnih dni vloži zahtevek za revizijo, in sicer na podlagi določb 6. odstavka 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011-ZTP-D in 63/2013 – v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Zahtevek mora vsebovati vse elemente, ki jih določa 1. odstavek 15. člena ZPVPJN, vlagatelj pa mora zahtevku priložiti tudi potrdilo o plačilu takse, ki znaša:
- 2 % od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop ali javno naročilo, vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov,
- ne glede na prešnjo alinejo znaša taksa 1.000 eurov, če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma.

Takso v višini 1.878,07 EUR je potrebno vplačati na transakcijski račun Ministrstva za finance: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija. Pri vplačilu takse mora biti vedno naveden sklic na številko odobritve po modelu 11.
1. model (11)
2. P1: šifra proračunskega porabnika (16110 - Ministrstvo za finance)
3. P2: številka podkonta s kontrolno številko (7111290)
4. P3: zaporedna številka objave na enotnem informacijskem portalu oz. referenčna številka računa ali drugega dokumenta iz dokumentacije javnega naročila (6 mest + 2 mesti za leto)
Med P1 in P2 ter med P2 in P3 se obvezno piše vezaj.

Naročnik bo zahtevek, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse in v primerih, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo taksa neustrezna, skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN zavrgel.

Ne glede na 9. odstavek 90. člena ZJN-3 teče rok za uveljavitev pravnega varstva zoper odločitev o oddaji naročila od dneva vročitve odločitve o oddaji naročila.

OBČINA RAČE – FRAM
Župan
Branko LEDINEK

OBČINA RAČE-FRAM ŽUPAN

Poslati:
- v objavo na Portalu javnih naročil
- arhiv