NAROČNIK:

VRTEC ZAGORJE OB SAVI
Cesta 9.avgusta 111
1410 Zagorje ob Savi

Številka: 430- 7/2024
Datum: 17.5.2024

Na podlagi 90.čl. Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami), v nadaljevanju ZJN-3 in na podlagi izvedenega postopka za naročilo »Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti», objavljeno na Portalu javnih naročil dne 27.3.2024 pod št.JN001921/2024-Eue16/01 in na TED dne 27.3.2024 pod št. 183649, izdajam naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI OZ. NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Ekonomsko najugodnejši ponudniki po posameznih sklopih, s katerimi se sklene okvirni sporazum za obdobje 24 mesecev s predvidenim pričetkom 1.8.2024, so naslednji ponudniki, ki so predložili dopustne ponudbe in na podlagi razpisanih meril dosegli največje število točk (**največ dva v sklopu,** navedeni po vrstnem redu v okviru meril od prvo do zadnje uvrščenega skladno z razpisno dokumentacijo):

TABELA – IZBRANI PONUDNIKI

	Sklopi in ponudniki	Merilo M1 Ponudbena vrednost brez DDV	Št. točk po merilu M1 (max 80 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)	Merilo M2 Shema kakovosti (število ponujenih živil)	Št. točk po merilu M2 (max 20)	SKUPAJ TOČKE
	1. MESNI IZDELKI					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	7.711,00	80	1	3,33	83,33
2.	Farme Ihan MPR d.o.o.	8.155,00	75,64	1	3,33	78,97
	2. SVEŽE MESO					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	15.345,00	80	6	13,33	93,33
2.	Lazar Slavko s.p.	16.242,00	75,58	4	8,88	84,47
	3. SVEŽA PERUTNINA IN PERUTNINSKI IZDELKI					
1.	Perutnina Ptuj d.o.o.	22.090,00	80	1	2,50	82,50
	4. ZAMRZNJENE RIBE IN KONZERVE					

1.	Kvibo d.o.o.	15.908,50	80	0	0	80
	5. PECIVO					
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	6.838,10	80	0	0	80
	6. MLEKO IN MLEČNI IZDELKI					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	39.371,43	80	22	14,66	94,66
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	44.268,14	71,15	22	14,66	85,81
	7. EKOLOŠKO MLEKO IN MLEČNI IZDELKI					
1.	Franc Sešlar, dopolnilna dejavnost na kmetiji	15.260,00	100	/	/	100
2.	KELE&KELE d.o.o.	15.738, 34	96,96	/	/	96,96
	8. KRUH IN PEKOVSKI IZDELKI					
	Sklop se ne odda-naročnik zavrača vse ponudbe na podlagi 5.odstavka 90.člena ZJN-3.	/	/	/	/	/
	9. SVEŽE EKOLOŠKO MESO IN MESNI IZDELKI					
1.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	17.481,00	100	/	/	100
2.	KZ Laško z.o.o.	18.800,00	92,98	/	/	92,98
	10. JAJCA IN EKOLOŠKA JAJCA					
1.	KZ Laško z.o.o.	6.112,00	80	1	10	90
	11. ZAMRZNJENA ZELENJAVA, SADJE IN IZDELKI IZ TESTA					
1.	Kvibo d.o.o.	4.830,10	80	0	0	80
2.	Mercator d.o.o.	6.295,41	61,38	0	0	61,38
	12. ZELENJAVA, SADJE, STROČNICE IN OREŠČKI					
	Sklop se ne odda, ker ni prejete nobene dopustne ponudbe					

	13. EKOLOŠKI SADNI SOKOVI					
1.	Nektar Natura d.o.o.	4.895,00	100	/	/	100
	14. OSTALO PREHRAMBENO BLAGO					
1.	Mercator d.o.o.	37.427,61	80	14	2,75	82,75
	15. DIETNA ŽIVILA					
1.	Mercator d.o.o.	1.690,29	80	0	0	80

Obrazložitev:

I. Naročnik je izvedel postopek za naročilo **»Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti» za obdobje** 24 mesecev s predvidenim pričetkom 1.8.2024 do 31.7.2026, z namenom sklenitve okvirnih sporazumov z več dobavitelji (**največ dvema v sklopu).**
Do roka za oddajo ponudb je prispelo 19 ponudb.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 6.5.2024 in se je začelo ob 11.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2 .

Naročilo je bilo razdeljeno in se oddaja po posameznih sklopih blaga, ponudbo pa je bilo možno oddati za en ali več sklopov.

II. Naročnik je glede na opredeljena merila, ponudbe najprej razvrstil po vrsti glede na doseženo število točk. Ponudbe so se razvrščale glede na v razpisni dokumentaciji opredeljeni merili »Ponudbena vrednost brez DDV« s ponderjem 80 in »Shema kakovosti« s ponderjem 20, razen pri ekoloških sklopih (sklopi 7, 9 in 13), kjer je bil certifikat pogoj in merilo le najnižja ponudbena vrednost s ponderjem 100, ter dodatno pri sklopu 12, kjer je bilo prav tako merilo le najnižja ponudbena vrednost s ponderjem 100. V primeru, da je bilo v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovljeno, da je določena ponudba nedopustna, se jo je iz točkovanja izločilo ter se jo zgolj navedlo v spodnji tabeli pri posameznem sklopu poleg ostalih ponudb.
Pregled, točkovanje in razvrstitev VSEH prejetih ponudb po posameznih sklopih je razvidna iz spodnje tabele.

TABELA – VSI PONUDNIKI -pregled vseh ponudb

	Sklopi in ponudniki	**Merilo M1 Ponudbena vrednost brez DDV**	**Št. točk po merilu M1 (max 80 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)**	**Merilo M2 Shema kakovosti (število ponujenih živil)**	**Št. točk po merilu M2 (max 20)**	**SKUPAJ TOČKE**
	1. MESNI IZDELKI					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	7.711,00	80	1	3,33	83,33
2.	Farme Ihan MPR d.o.o.	8.155,00	75,64	1	3,33	78,97

3.	KZ Laško z.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	Različni vrednosti: 8.488,00 v OBR-1; 8.448,00 na predračunu	0	0	0	0
	2. SVEŽE MESO					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	15.345,00	80	6	13,33	93,33
2.	Lazar Slavko s.p.	,16.242,00	75,58	4	8,89	84,47
3.	Farme Ihan MPR d.o.o.	17.260,00	71,12	6	13,33	84,45
4.	KZ Laško z.o.o.	16.940,00	72,47	4	8,89	81,36
	3. SVEŽA PERUTNINA IN PERUTNINSKI IZDELKI					
1.	Pivka d.d. **NEDOPUSTNA PONUDBA- izključitveni razlog iz 2.odstavka 75.člena ZJN-3**	21.530,00	0	1	0	0
2.	Perutnina Ptuj d.o.o.	22.090,00	77,97	1	2,50	80,47
	4. ZAMRZNJENE RIBE IN KONZERVE					
1.	Hrib d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA, se izključi na podlagi 5.odstavka 89.člena ZJN-3**	4.998,00	0	0	0	0
2.	Kvibo d.o.o.	15.908,50	80	0	0	80
	5. PECIVO					
1.	Halsad d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA, se izključi na podlagi 5.odstavka 89.člena ZJN-3**	5.569,21	0	0	0	0
2.	Pekarna Pečjak d.o.o.	6.838,10	80	0	0	80
	6. MLEKO IN MLEČNI IZDELKI					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	39.371,43	80	22	14,66	94,66
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	44.268,14	71,15	22	14,66	85,81
	7. EKOLOŠKO MLEKO IN MLEČNI IZDELKI					
1.	Franc Sešlar, dopolnilna dejavnost na kmetiji	15.260,00	100	/	/	100
2.	KELE&KELE d.o.o.	15.738, 34 po odpravi računske napake (4.543,33 v ponudbi, računska napaka)	96,96	/	/	96,96

	8. KRUH IN PEKOVSKI IZDELKI					
1.	Halsad d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA, se izključi na podlagi 5.odstavka 89.člena ZJN-3**	28.146,66		0	0	0
2.	Podravka d.o.o.	46.766,56	80	0	0	80
	9. SVEŽE EKOLOŠKO MESO IN MESNI IZDELKI					
1.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	17.481,00	100	/	/	100
2.	KZ Laško z.o.o.	18.800,00	92,98	/	/	92,98
3.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	22.360,00	78,18	/	/	78,18
	10. JAJCA IN EKOLOŠKA JAJCA					
1.	KZ Laško z.o.o.	6.112,00	80	1 (v ponudbi zapisal 2- za dodatno vrednotenje se ne upošteva 2 temveč 1, ker je pri enem artiklu shema že pogoj)	10	90
	11. ZAMRZNJENA ZELENJAVA, SADJE IN IZDELKI IZ TESTA					
1.	Hrib d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA, se izključi na podlagi 5.odstavka 89.člena ZJN-3**	4.430,98	0	0	0	0
2.	Kvibo d.o.o.	4.830,10	80	0	0	80
3.	Mercator d.o.o.	6.295,41	61,38	0	0	61,38
	12. ZELENJAVA, SADJE, STROČNICE IN OREŠČKI					
1.	Sadex d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	189,18	0	0	0	0
	13. EKOLOŠKI SADNI SOKOVI					
1.	Nektar Natura d.o.o.	4.895,00	100	/	/	100
	14. OSTALO PREHRAMBENO BLAGO					
1.	Mercator d.o.o.	37.427,61	80	14	2,75	82,75
	15. DIETNA ŽIVILA					

1.	Mercator d.o.o.	1.690,29	80	0	0	80

III. Po razvrstitvi je naročnik preveril ustreznost predložene ponudbene dokumentacije ter izpolnjevanje zahtev naročnika.
Na podlagi pregleda ponudbene dokumentacije, pridobljenih podatkov iz uradnih evidenc in prejetih pravočasnih dopolnitev ponudnikov, ki so bile zahtevane, je naročnik ugotovil, da so vse ponudbe v zgoraj navedeni tabeli dopustne skladno z 29. točko 2. člena ZJN-3, razen ponudb ponudnikov, ki so v gornji tabeli kot nedopustne posebej označene oz. navedene. Kot je razvidno, naročnik pri nekaterih ponudbah tudi ni upošteval dodatnega vrednotenja po merilu Shema kakovosti, kar je podrobneje obrazloženo v nadaljevanju.
Za izbrane ponudnike, razvidne iz izreka te odločitve-tabele izbrani ponudniki, ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, izbrane ponudbe ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, so pravočasne, zanje ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, niso neobičajno nizke in vrednosti ne presegajo zagotovljenih sredstev naročnika.

IV. Naročnik v nadaljevanju podaja naslednje posebne ugotovitve in obrazložitve glede izločitve oziroma vrednotenja posameznih ponudb naslednjih ponudnikov:

a) KZ Laško z.o.o.
Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 1,2,9 in 10.

Naročnik je pri pregledu predračunskega obrazca za 1.sklop (Mesni izdelki) ugotovil, da ponudnik ni ponudil ustreznega izdelka pod zap.št. 4 Pršut, kraški. Ponudil je izdelek CM HRIB, kar pa ne ustreza naročnikovim zahtevam in tehnični specifikaciji izdelka, ki jo je določil naročnik. Tudi v okviru vprašanj in odgovorov na Portalu javnih naročil naročnik ni dovolil prav nobene izjeme. Vprašanje in naročnikov odgovor iz Portala javnih naročil, ki je bilo edino na predmetno temo, je bilo naslednje:
Datum objave 12.04.2024 07:03

VPRAŠANJE

1. sklop: MESNI IZDELKI;
1 salama, trajna, grobo mleta, narezana - povprašujete po sušeni salami iz mešanega mesa?
4. PRŠUT, kraški, vsebnost natrijevega klorida pod 6%, narezan in vakumiran - povprašujete po kraškem pršutu z ZGO certifikatom ?

Hvala za odgovore.

ODGOVOR
1. Sklop
Zap. št 1 Povprašujemo po sušeni salami iz mešanega mesa.
Zap. št. 4 Kraški pršut ima in mora imeti certifikat Zaščitena geografska označba (ZGO)

Ponudba za sklop 1 Mesni izdelki torej ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, saj ponujeni izdelek pod zap.št.4 ne izpolnjuje naročnikove zahteve po kraškem pršutu. Zato je ponudba za sklop 1 v smislu ZJN-3 nedopustna.
Navedeno je tudi v skladu s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3, kjer je med drugim določeno, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, zato v okviru instituta dopolnjevanja saniranje ponudbe ni mogoče.
Ponudniku je bila v fazi pregleda ponudbe dana možnost, da se do omenjene ugotovitve opredeli oz. izjavi. Ponudnik se v postavljenem roku na ugotovitve naročnika ni odzval in jih torej ni v ničemer prerekal. Ponudnik je šele dne 13.5.2024 (kar je bilo prepozno glede na postavljen rok 10.5.2024) posredoval elektronsko sporočilo in predložil certifikat za kraški pršut, ki glasi na GIZ (Gospodarsko

interesno združenje). Dopolnitev je bila posredovana prepozno, kar je skladno z 89.členom ZJN-3 že samo po sebi razlog za izključitev, a ne glede na to ostaja nespremenjeno tudi dejstvo, da ponudnik v svoji ponudbi za sklop 1 Mesni izdelki sploh ni ponudil ustreznega izdelka pod zap.št. 4 Pršut, kraški. Ponudil je izdelek CM HRIB, kar pa ne ustreza naročnikovim zahtevam in tehnični specifikaciji izdelka, ki jo je določil naročnik. Tudi v okviru vprašanj in odgovorov na Portalu javnih naročil naročnik ni dovolil prav nobene izjeme.
Ponudba za sklop 1 Mesni izdelki torej ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, saj ponujeni izdelek pod zap.št.4 ne izpolnjuje naročnikove zahteve po kraškem pršutu. Zato je ponudba za sklop 1 v smislu ZJN-3 nedopustna.
Navedeno je tudi v skladu s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3, kjer je med drugim določeno, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, zato v okviru instituta dopolnjevanja saniranje ponudbe ni mogoče.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da je ponudnik v obrazcu OBR-1 Ponudba za sklop 1 Mesni izdelki podal ponudbeno vrednost 8.488,00 EUR brez DDV, medtem ko je na predračunskem obrazcu/popisu živil drugačna ponudbena vrednost in sicer 8.448,00 EUR brez DDV.
V razpisni dokumentaciji je naročnik v Navodilih ponudnikom na str.20 jasno zapisal naslednje:
»V Obrazcu OBR-1 »Ponudba«, ki predstavlja rekapitulacijo ponudbe-predračun, mora biti razvidna vrednost brez DDV za posamezen ponujen sklop, za katero ponudnik daje ponudbo.
Ta vrednost mora biti enaka vrednosti, navedeni v stolpcu 9b oziroma 8b pri 14.sklopu (seštevek vseh postavk tega stolpca) predračunskega obrazca/popisa živil za posamezen ponujen sklop. V primeru neujemanja bo ponudba izločena kot nedopustna, saj tovrstnih napak ponudbe ni mogoče sanirati v okviru instituta dopolnjevanja ponudb.«
Dodatno je torej tudi iz tega razloga ponudba ponudnika KZ Laško z.o.o. za sklop 1 nedopustna.

V nadaljevanju pregleda je naročnik še ugotovil, da je ponudnik v predloženem obrazcu »OBR-1 Ponudba« za namene dodatnega vrednotenja ponudbe pri sklopu 10 »Jajca« označil, da v tem sklopu 2 (dve) živili izpolnjujeta pogoje iz shem kakovosti.
Dejstvo je, da je naročnik v 10.sklopu za artikel pod zap.št.1 Kokošja jajca iz ekološke reje, določil shemo kakovosti »ekološko« kot pogoj za sodelovanje, kar je razvidno iz opisa in zato logično ni in ne more biti predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Tako je jasno določeno tudi v razpisni dokumentaciji. Z ustreznim predloženim certifikatom za ekološko kakovost izdelka pod zap.št.1, je ponudnik (zgolj) izpolnil pogoj za sodelovanje. Ker je bil certifikat pogoj za sodelovanje, pa seveda ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Dodatno vrednotenje ponudbe za sklop 10 bi prišlo v poštev le, če bi tudi za ostale artikle v sklopu, za katere ekološki certifikat ni pogoj, bili predloženi certifikati shem kakovosti. To je ponudnik tudi storil in za artikel pod zap.št.2 predložil certifikat IKC. Naročnik zato na podlagi zgoraj navedenega, dodatnega vrednotenja za artikel pod zap.št.1 v sklopu 10 ni upošteval, čeprav je ponudnik v OBR-1 Ponudba za namene dodatnega vrednotenja ponudbe navedel število artiklov iz shem kakovosti 2 (dva). Kot dodatno vrednotenje ponudbe za sklop 10 , je naročnik upošteval certifikat za izdelek pod zap.št.2, kar pomeni, da je za dodatno vrednotenje ponudbe za sklop 10, naročnik upošteval le 1 (en) izdelek namesto 2 (dva), kot je ponudnik sicer navedel v obrazcu Ponudba.

b) PIVKA d.d.
Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 3

Pri preverjanju neobstoja/obstoja razlogov za izključitev, je naročnik ugotovil, da je pri ponudniku podan izključitveni razlog iz 2.odstavka 75.člena ZJN-3. Naročnik je preverjanje v eDosje opravil dne 16.5.2024. Iz izpisa v aplikaciji eDosje je razvidno, da na dan, ko je iztekel rok za oddajo ponudbe 6.5.2024 ni izpolnjen prej navedeni obvezni pogoj oz. obstaja izključitveni razlog. Vsled navedenega je zato bilo ponudnika potrebno izključiti iz nadaljnje obravnave.

c) Hrib kmetijsko proizvodno podjetje d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 4 in 11.

Pri pregledu ponudbe za sklop 4 (Zamrznjene ribe in konzerve) in za sklop 11 (Zamrznjena zelenjava, sadje in izdelki iz testa) je bilo ugotovljeno, da predračunski obrazec ni pravilno izpolnjen. Naročnik je zahteval, da ponudniki v predračunskem obrazcu sklopa, ki ga ponujajo, v stolpcu 7 vpišejo podatek: trgovsko ime živila / naziv izdelka / proizvajalec .

Ponudnik je namesto tega podatka enostavno prepisal opis, specifikacijo zahtevanega izdelka, kot jo je navedel naročnik v stolpcu 2 predračunskega obrazca.

Naročnik je v Navodilih za izdelavo ponudbe na strani 20, poglavje V.2. Priprava predračunov – dodatna navodila oz.pojasnila za izpolnjevanje, jasno zapisal naslednjo zahtevo, citirano:

» *c) vpisovanje v stolpec 7 trgovsko ime (oz.stolpec 6 pri predračunu za 14.sklop)*

Ponudniki obvezno vpišejo trgovsko ime, blagovno znamko oz. naziv ponujenega živila ali proizvajalca. Ta vpis je obvezen podatek za artikle, kjer trgovsko ime, blagovna znamka obstaja. V ponudbeni fazi pomeni informacijo naročniku o ustreznosti izdelka glede na specifikacije in zahteve, v izvedbeni fazi pa bo moral ponudnik dobavljati naročniku artikel, kot je navedel v svoji ponudbi in po cenah iz predračunskega obrazca. »

Ponudnik citirani zahtevi naročnika ni sledil kljub temu, da je naročnik ta podatek določil kot obvezen, saj sicer ni mogoče preveriti ali ponujeni izdelek ustreza naročnikovi tehnični specifikaciji in zahtevam posameznega izdelka. Naročnik torej ne more ugotoviti kakšen izdelek je ponujen niti ali le-ta izpolnjuje naročnikove zahteve.

Nadalje naročnik pri pregledu ponujenih cen v stolpcu 8b ponudbenih predračunov za sklopa 4 in 11 ni bil povsem prepričan, ali je cena postavljena za enoto mere »kg« ali za konkretno ponujeno pakiranje.

Naročnik je tudi ugotovil, da je ponudnik kot shemo kakovosti vpisal IFS certifikat, ki pa skladno z zahtevami razpisne dokumentacije ni upošteven.

Glede na vse zgoraj navedeno je bil ponudnik pisno pozvan, da:

- da za sklopa 4 in 11 dopolni predračunska obrazca tako, da v stolpec 7 jasno zapiše zahtevane podatke, to je trgovsko ime živila / naziv izdelka / proizvajalec in oba tako dopolnjena predračunska obrazca predloži naročniku ;
- da za vse izdelke/artikle v sklopu 4 (to je od zap.št.1 do vključno 5), za katere bo predhodno v predračunskem obrazcu vpisal zahtevane podatke v stolpec 7, predloži dokazila o ustreznosti oziroma skladnosti ponujenih artiklov z zahtevami-specifikacijami naročnika in sicer naj predloži fotografije ponujenih izdelkov in fotografije deklaracij ponujenih izdelkov, iz katerih bo razvidno, da ponujeni izdelki izpolnjuje vse naročnikove zahteve;
- da za vse izdelke/artikle v sklopu 11 (to je od zap.št.1 do vključno 14), za katere bo predhodno v predračunskem obrazcu vpisal zahtevane podatke v stolpec 7, predloži dokazila o ustreznosti oziroma skladnosti ponujenih artiklov z zahtevami-specifikacijami naročnika in sicer naj predloži fotografije ponujenih izdelkov in fotografije deklaracij ponujenih izdelkov, iz katerih bo razvidno, da ponujeni izdelki izpolnjuje vse naročnikove zahteve;
- da obrazloži/pojasni ponujene cene v stolpcih 8b ponudbenih predračunov za sklopa 4 in 11 in sicer ali je ponujena cena podana za enoto mere »kg« ali za konkretno ponujeno pakiranje.

Naročnik je določil rok za zgoraj zahtevana pojasnila, predložitev dokazil in dopolnitev ponudbe najkasneje v petek dne 10.5.2024 do 10.00 ure.

Ponudnik se na zahtevo naročnika za dopolnitev in pojasnilo ponudbe v postavljenem roku ni odzval.

5.odstavek 89.člena ZJN-3 določa: »Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.«
Glede na dejstvo, da se ponudnik v postavljenem roku ni odzval in na zahtevo naročnika sploh ni odgovoril, je bila ponudba ponudnika Hrib d.o.o. za sklopa 4 in 8 izločena oziroma izključena iz nadaljnje obravnave prispelih ponudb.

d) HALSAD d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 5 in 8.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da v ponudbi ni predložen certifikat shem kakovosti in sicer v sklopu 8 (Kruh in pekovski izdelki) za izdelke pod zap.št.20 (bio ajdovo mešano pecivo), zap.št.21 (bio koruzno mešano pecivo s posipom) in zap.št.22 (bio pšenični polnozrnati kruh), za katere je zahtevana bio (eko) kakovost kot pogoj za sodelovanje.
Iz razpisne dokumentacije oz. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe na več mestih jasno izhaja, da mora ponudnik za posamezna živila oz. celoten sklop, za katerega se izrecno zahteva shema kakovosti (ekološki, integrirani, višja kakovost, zajamčena tradicionalna posebnost, označba porekla, izbrana kakovost, geografska označba, dobrote iz naših kmetij) kot je razvidno iz predračunov-popisov živil, obvezno predložiti ustrezen certifikat, ki je pogoj za sodelovanje in za dopustnost ponudbe. Pri sklopu 8 (Kruh in pekovski izdelki) je naročnik za posamezne izdelke pod zap.št.20, 21 in 22 kot pogoj za sodelovanje izrecno določil ekološki certifikat, kar je jasno razvidno iz predračunskega obrazca.
Kot je navedeno v razpisni dokumentaciji naročnik priznava certifikate oz. potrdila, ki jih v RS izdajajo Inštitut KON-CERT, Inštitut za kontrolo in certifikacijo (IKC) Univerze v Mariboru, Bureau Veritas in enakovredne ekološke certifikate, ki jih izdajajo pooblaščene organizacije drugih držav.

Nadalje se je naročnik v fazi pregleda ponudbe želel prepričati o kvaliteti nekaterih ponujenih izdelkov. Naročnik lahko skladno z Izjavo o zagotavljanju druge zahtevane strokovno tehnične sposobnosti (OBR-9), ki je sestavni del razpisne dokumentacije in jo je ponudnik tudi predložil v ponudbi, zahteva nevračljive in neplačljive vzorce blaga z deklaracijami.
Ob pregledu ponudbe se je naročnik odločil, da v postopku preverjanja ponudbe, zahteva vzorce naslednjih izbranih artiklov/izdelkov:

- v sklopu 5 (Pecivo) vzorce izdelkov od zap.št.1 do vključno 6;
- v sklopu 8 (Kruh in pekovski izdelki) vzorce izdelkov pod zap.št.3, 4, 9, 10, 12, 13, 14, 15 in 17.

Naročnik je pri pregledu ponudbe tudi ugotovil, da so ponujene cene kruhov v 8.sklopu praktično enake, ne glede na sestavo (npr.ržen kruh z drožmi ima povsem enako ponujeno ceno kot navaden pšenični polbeli kruh, kar izkustveno ni primerljivo oz.mogoče itd). Enak pomislek je imel naročnik tudi glede ponujenih cen v 5.sklopu, zlasti pri izdelkih pod zap.št.3,4,5 in 6, kjer je zahtevana zelo specifična sestava.
Glede na vse zgoraj navedeno je bil ponudnik pisno pozvan, da:

- da predloži ustrezen ekološki certifikat za izdelke v 8.sklopu pod zap.št.20 (bio ajdovo mešano pecivo), zap.št.21 (bio koruzno mešano pecivo s posipom) in zap.št.22 (bio pšenični polnozrnati kruh), za katere je zahtevana bio (eko) kakovost kot pogoj za sodelovanje;
- da naročniku predloži nevračljive in neplačljive vzorce izbranih izdelkov v sklopu 5 (Pecivo) in sicer za izdelke od zap.št.1 do vključno 6;
- da naročniku predloži nevračljive in neplačljive vzorce izbranih izdelkov v sklopu 8 (Kruh in pekovski izdelki) in sicer za izdelke pod zap.št.3, 4, 9, 10, 12, 13, 14, 15 in 17;
- da za vse izbrane izdelke iz predhodnih alinej predloži deklaracije, iz katerih bo razvidna sestava in podatki o alergenih;

- da pojasni sestavo/strukturo ponujenih cen posameznih izdelkov v sklopih 5 in 8, saj so le-te praktično enake, ne glede na zahtevano sestavo posameznih izdelkov , ki je zelo specifična in medsebojno neprimerljiva.

Naročnik je določil rok za zgoraj zahtevana pojasnila, predložitev dokazil in dopolnitev ponudbe najkasneje v petek dne 10.5.2024 do 10.00 ure.
Ponudnik se na zahtevo naročnika za dopolnitev in pojasnilo ponudbe v postavljenem roku sploh ni odzval.
5.odstavek 89.člena ZJN-3 določa: »Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.«
Glede na dejstvo, da se ponudnik v postavljenem roku ni odzval in na zahtevo naročnika sploh ni odgovoril, je bila ponudba ponudnika Halsad d.o.o. za sklopa 5 in 8 izločena oziroma izključena iz nadaljnje obravnave prispelih ponudb.

e) ZAVRNITEV VSEH PONUDB v sklopu 8 »Kruh in pekovski izdelki«

V 8.sklopu se je naročnik odločil, da zavrne vse ponudbe in ponovi postopek javnega naročila. Ugotovljeno je bilo namreč, da v razpisni dokumentaciji nekatera živila v tem sklopu niso ustrezno opredeljena ali dovolj določno definirana glede na dejanske potrebe in zahteve naročnika.
Naročnik odločitev o zavrnitvi vseh ponudb v 8.sklopu sprejema na podlagi 5. odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom povsem enakovredna. Takšno stališče izhaja tako iz prakse Državne revizijske komisije (odločitev št. 018-242/2016, 018- 258/2017 itd.) kot tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije.
Sodišče Evropske Unije je pri razlagi skupnostnega prava navedlo, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživajo širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih ali na podlagi posebej upravičenih razlogov. Naročnik tudi ni obvezan oddati javnega naročila edinemu ustreznemu ponudniku. Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobene odločitve o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katere so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Naročnik torej lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejšega ponudnika - celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake - vendar le pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave .
V sklopu 8 bo torej naročnik izvedel nov/ponovljen postopek javnega naročanja

f) KELE&KELE d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 7.
Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v predračunskem obrazcu za predmetni sklop ponudnik naredil očitno računsko napako, saj je ponudbena vrednost že na prvi pogled bistveno odstopala od ponudbe drugega ponudnika v tem sklopu. V fazi pregleda ponudb je bilo zato potrebno vsled pojasnila ponudnika to očitno računsko pomoto na podlagi 7.odstavka 89.člena ZJN-3 popraviti/odpraviti. Ponudbena vrednost za razpisano količino in glede na podano ceno na enoto mere po odpravi računske napake znaša 15.738, 34 EUR brez DDV in ne 4.543,33 brez DDV kot je v ponudbi napačno navedel ponudnik. Količina in cena na enoto mere brez DDV se s popravo računske napake nista spremenila, kar je skladno s 7.odstavkom 89.člena ZJN-3.

g) SADEX d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 10

Pri pregledu ponudbe za 12. sklop (Zelenjava, sadje, stročnice, oreščki) je naročnik ugotovil, da predračunski obrazec/popis živil ni izpolnjen v celoti. Prazni, neizpolnjeni so namreč stolpci 8c, 8d, 9a in 9b predračunskega obrazca in vrednost ponudbe, ki jo sicer predstavlja seštevek posameznih vrednosti stolpca 9b, sploh ni podana in znana. V obrazcu Ponudba OBR-1 pa je za ponujeni 12.sklop kot vrednost ponudbe navedena vrednost oziroma seštevek stolpca 8b, to pa je seštevek posameznih cen artiklov na enoto mero, kar znaša 189,18 EUR. Vrednost ponudbe namreč skladno z Navodili ponudnikom za izdelavo ponudbe predstavlja seštevek stolpca 9b predračunskega obrazca/popisa živil.
V razpisni dokumentaciji je v Navodilih za izdelavo ponudbe na str.21 jasno določeno, citirano:
»Predračuni za ponujene sklope morajo biti v celoti izpolnjeni. Ponudba bo izločena kot nedopustna, če predračuni ne bodo izpolnjeni v celoti.«
Ponudba torej ni bila sestavljena v skladu z razpisno dokumentacijo.
V okviru instituta dopolnjevanja ponudb pa tudi cene in skupne vrednosti ponudbe ni mogoče več spreminjati, kar določa 6.odstavek 89.člena ZJN-3.
Glede na vse zgoraj navedeno je bil ponudnik pozvan oziroma mu je bila dana možnost, da se o ugotovljeni pomanjkljivosti izjasni.
Na poziv naročnika za pojasnilo oz. opredelitev do ugotovitev, je ponudnik pravočasno odgovoril. Posredoval je nov obrazec OBR-1 Ponudba in nov, pravilno izpolnjen predračunski obrazec za 12.sklop živil.
Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v odgovoru ni v ničemer prerekal ugotovitev naročnika glede njegove ponudbe za sklop 12 v smislu, da so morebiti zmotne ali podobno, temveč je pojasnil, da je prišlo do napake pri pripravi predračunskega obrazca, ker da so bili stolpci predračunskega obrazca zaklenjeni. Predračunski obrazec seveda ni bil zaklenjen, temveč je ponudnik naredil napako in v stolpec 8a vpisoval besedo (kg) namesto številčnega podatka, kar je posledično pomenilo, da exc tabela ni delovala oz. v nadaljevanju avtomatično izračunavala podatkov. Gre za napako, ki je povsem na strani ponudnika. Ponudnik je nato posredoval pravilno izpolnjen predračunski obrazec za ponujeni 12.sklop in nov obrazec OBR-1 Ponudba s povsem novo ponudbeno vrednostjo.
6.odstavek 89.člena ZJN-3 med drugim jasno določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na ponudbeno ceno, vrednost postavke brez DDV in skupno vrednost ponudbe brez DDV. Prav tako v konkretnem primeru ne gre za računsko napako, saj napaka ni v preprosti matematični operaciji, temveč v samem vsebinskem izpolnjevanju predračunskega obrazca.
V razpisni dokumentaciji je v Navodilih za izdelavo ponudbe na str.21 jasno določeno:
»Predračuni za ponujene sklope morajo biti v celoti izpolnjeni. Ponudba bo izločena kot nedopustna, če predračuni ne bodo izpolnjeni v celoti.«
S spreminjanjem oz.na novo predloženim obrazcem ponudbe OBR-1 pa je ponudnik dejansko po roku za oddajo ponudb podal novo ponudbo, kar pa v skladu z ZJN-3 ni dopustno.
Napake torej ni bilo mogoče sanirati v okviru instituta dopolnjevanja, popravljanja ponudb, saj popravek tovrstne napake po roku za oddajo ponudb (popravek ponudbenega obrazca OBR-1-Ponudba in dopolnitev s predložitvijo novega, pravilno izpolnjenega predračunskega obrazca/popisa živil za sklop 12, na katerega kandidira) pomeni nedopusten poseg v podano ponudbo in dejansko novo ponudbo, kar pa v skladu s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3 ni dovoljeno. Glede na vse navedeno je bila ponudba izločena iz nadaljnjega postopka kot nedopustna.
Glede na dejstvo, da je bila ta ponudba edina v sklopu 12, bo naročnik postopek javnega naročila za sklop 12 ponovil, saj ni bila prejeta nobena dopustna ponudba.

V. Glede na izveden pregled vseh ponudb ter vse zgoraj navedene ugotovitve, je naročnik v skladu z merili iz razpisne dokumentacije opravil izbor dopustnih ekonomsko najugodnejših ponudb po

posameznih sklopih (največ dve skladno z razpisno dokumentacijo), kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Z izbranimi ponudniki, razvidnimi iz izreka te odločitve, se sklenejo okvirni sporazumi skladno z razpisno dokumentacijo.

V dopustnosti in ekonomsko najugodnejši ponudbi glede na merila je prednost izbranih ponudb, s čimer naročnik tudi utemeljuje svojo odločitev v izreku tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Pravno varstvo je ponudnikom zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19) (v nadaljevanju: ZPVPJN).
Zoper to odločitev lahko aktivno legitimiran subjekt vloži zahtevek za revizijo . Obrazloženi zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija v roku, ki je določen v 25.členu ZPVPJN. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj plačati takso, kot jo določa 71. člen ZPVPJN .Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilni nalog je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00192124.

VRTEC ZAGORJE OB SAVI - OCETA 9. AVGUSTA 111 -

RAVNATELJICA
Darja Rakovič
Darja Rakovič

Način obveščanja oziroma vročitve te odločitve:
Ta odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Vložiti:
- Zbirka dokumentarnega gradiva o javnem naročilu