

DARS

DODATEK št. 2

k razpisni dokumentaciji:

Zavarovanje oseb, premoženja in premoženjskih interesov družbe DARS

(int. ev. št. 000077/2024)

I.

Objavijo se odgovori na vprašanja:

VPRAŠANJE 1:

Spoštovani, v ESPD obrazcu, razdelek IV. B Druge ekonomske ali finančne zadeve, kjer je zahtevan podatek o bonitetni oceni, je potrebo izpolniti postavko razmerje, ki jo je možno izpolnit samo številčno (črke oz. besed ni možno vpisati). Prosim za pojasnilo, kaj vnesti pod postavko "razmerje"?

ODGOVOR 1:

Ponudnik v ESPD obrazcu v razdelek IV.B Druge ekonomske ali finančne zahteve pod razdelek »Razmerje« navede številko sklopa, na katerega se bonitetna ocena nanaša.

SPODAJ PODOJAMO PRIMERE

Bonitetna ocena zgolj za sklop 2: 2,00

Bonitetna ocena tako za sklop 2 kot sklop 3: 2,30

Bonitetna ocena zgolj za sklop 3: 3,00

V nadaljevanju ponudnik označi v odgovoru na vprašanje: »Ali so te informacije brezplačno na voljo organom iz zbirke podatkov držav članic EU?« odgovor DA. Nato se prikažejo 3 dodatna polja v katera ponudnik opisno vnese podatke o bonitetni oceni

»URL*« - navedba spletnega naslova bonitetne agencije, ki je bonitetno oceno ponudnika izdala

»Izdajatelj*« - navede se bonitetno agencijo, ki je bonitetno oceno ponudnika izdala

»Referenca/Koda*« - navede se bonitetna ocena ponudnika

VPRAŠANJE 2:

Spoštovani. V vzorcu pogodbe predlagamo recipročnost v poglavju, ki se nanaša na zaupnost podatkov (XIV.DOGOVAR O VAROVANJU POSLOVNE SKRIVNOSTI TER OSEBNIH PODATKOV, in sicer v členu 19, b.) do e.), saj bi bilo korektno, da določila glede varovanja poslovne skrivnosti in zaupnih podatkov veljajo za obe stranki. Torej, da se beseda izvajalec oz. naročnik nadomesti z besedo "izvajalec/naročnik". Hvala.

ODGOVOR 2:

Naročnik vzorca pogodbe ne bo spreminjal. Gre za tipska določila, ki jih naročnik uporablja v vseh pogodbah.

VPRAŠANJE 3:

Pozdravljeni, predlagamo, da se bonus na poslovno tehnični rezultat izloči za SKLOP 1: kolektivno nezgodno zavarovanje zaposlenih DARS. Odškodninski zahtevki se lahko vložijo po koncu zdravljenja, kar je lahko tudi kasneje kot 6 mesecev po preteku pogodbe in posledično se lahko pripeti, da ne bodo zajeti vsi škodni primeri, ki so nastali v času trajanja pogodbe. Hvala.

ODGOVOR 3:

V tem delu naročnik ne bo spreminjal dokumentacije. Opisana situacija bi se načeloma lahko pokazala po izteku zadnjega leta javnega naročila. Dosedanja praksa pa nakazuje, da zaposleni škodne primere evidentirajo dokaj hitro.

VPRAŠANJE 4:

Spoštovani, poglavje 4, vzorec pogodbe: predlagamo dopolnitev 19 f) člena, Osebni podatki z naslednjim besedilom: »Pogodbeni stranki sta seznanjeni z okoliščino, da pri opravljanju storitev po tej pogodbi z vidika varstva osebnih podatkov štejeta za upravljavca in sta nasproti zavarovalcem/zavarovancem, katerih osebne podatke obdelujeta pri izvajanju te pogodbe, samostojno kazensko in civilno odgovorni, prav tako odgovarjata kot samostojni zavezanec v odnosu do nadzornega organa na področju varstva osebnih podatkov v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku. Pogodbeni stranki bosta zavarovalcem/zavarovancem, vsak v svojstvu upravljavca glede na namene, ki jih zasleduje pri obdelavi osebnih podatkov, omogočili izvajanje pravic v zvezi z varstvom osebnih podatkov po predpisih s področja varstva osebnih podatkov. Naročnik bo sledil zavezi zaupnosti in varstvu osebnih podatkov zavarovalcev/zavarovancev ter bo zavarovalnici za potrebe izvajanja te pogodbe posredoval le naslednje podatke: ime in priimek zavarovanca/zavarovalca, naslov, datum rojstva, davčno št. ter e-naslov. Pogodbeni stranki izjavljata, da imata vzpostavljen postopek in ukrepe za varnost osebnih podatkov, kot so urejeni v 32.členu GDPR in so, kadar gre za takšne obdelave, skladni z zahtevami 22. – 24. člena ZVOP-2.« Hvala.

ODGOVOR 4:

Naročnik vzorca pogodbe ne bo spreminjal. Gre za tipska določila, ki jih naročnik uporablja v vseh pogodbah.

VPRAŠANJE 5:

Poglavje 2 – Tehnične specifikacije za Sklop 3 točka 1.5 V zvezi z Bonusom na poslovno tehnični rezultat, kot je zapisana točka, je moč pričakovati visoko povišanje premije in sicer s pojasnilom, da se obračun škodnega rezultata izračuna: • od letne zavarovalne premije in ne od tehnične premije (to je npr. 70% obračune letne premije z upoštevanjem požarne takse, režijskih stroškov zavarovalnice in stroškov pozavarovanja). • nadalje je iz obračuna škodnega rezultata izločeno zavarovanje splošne odgovornosti, kjer je pričakovati visok škodni potencial • pri lestvici se zgornji razred pomakne na 70 % Upoštevajoč dejstvo, da lahko nastopi situacija, ko bi bili kot ponudnik hkrati obremenjeni z visokim škodnim potencialom na segmentu odgovornostnih zavarovanj in v obligaciji izplačevati še bonus na preostalem segmentu zavarovanj, predlagamo, da se Bonus na poslovno tehnični rezultat povsem umakne.

ODGOVOR 5:

Naročnik ne umika Bonusa na poslovno tehnični rezultat, objavlja pa korigirano Tabelo bonusa na dosežen poslovno tehnični rezultat (glej Dodatek 2, JN002901/2024-EUe16/01-P02).

VPRAŠANJE 6:

Prosimo vas za potrditev, da bodo v primeru izbora zavarovalnice, ki nima podizvajalcev, iz pogodbe izbrisani vsi člani, ki se nanašajo na podizvajalce.

ODGOVOR 6:

V pogodbi se v primeru ne-imenovanja podizvajalcev besedilo temu ustrezno prilagodi.

VPRAŠANJE 7:

V Tehničnih specifikacijah v točki 4.2.1 in podtočki b., odstavek c) na strani 15, prosimo za podatek o drugih pooblaščenih osebah, ki delujejo v imenu in na račun zavarovanca, za katere želite kritje.

ODGOVOR 7:

Kritje se podaja za družbo DARS in njene zaposlene. Zahtevek na družbo je lahko naslovljen tudi v primeru, če bi škodo povzročil kateri od pogodbenikov.

VPRAŠANJE 8:

V Tehničnih specifikacijah v točki 4.2.1 in podtočki b. na strani 15, prosimo za preveritev ali naročnik želi zavarovati ekološko ali okoljsko škodo; glede na to, da naročnik navaja zakonske določbe pri ekoloških škodah, navedba ekološka škoda spremeni v okoljska škoda, za katero kritje je zakonsko določeno. Višina zavarovalne vsote je zakonsko določena in je odvisna od dejanskega prometa naročnika. Prosimo za informacijo o dejanskem letnem prometu naročnika. V kolikor naročnikov letni promet preseže 10.000.000 eur je zakonsko obvezna višina zavarovalne vsote pri okoljski škodi 250.000 EUR.

ODGOVOR 8:

Naročnik zahteva zavarovanje za ekološke škode (okoljska odgovornost), kot je navedeno v tehnični specifikaciji. V skladu z veljavno zakonodajo, družba DARS ni obvezna oz. dolžna skleniti predmetnega zavarovanja, teoretično pa do zahtevka lahko pride.

VPRAŠANJE 9:

Predlagamo, da se »** Opredelitev neimenovanih nevarnosti« na strani 15 v Tehničnih specifikacijah dodatno redefinira: » ** Opredelitev neimenovanih nevarnosti: vse ostale nevarnosti, ki v limitih kritja niso eksplicitno navedene in hkrati niso navedene v pogojih, kot izključitev.« Prosimo za potrditev zapisa.

ODGOVOR 9:

Naročnik delno potrjuje definicijo in jo dopolnjuje: » ** Opredelitev neimenovanih nevarnosti: vse ostale nevarnosti, ki v limitih kritja niso eksplicitno navedene in hkrati niso navedene kot izključitev v pogojih navedenih v tehnični specifikaciji naročnika.« Glej Dodatek 2, JN002901/2024-EUe16/01-P02).

VPRAŠANJE 10:

V Tehničnih specifikacijah v točki 4.1.7 na strani 14 je definirana vrednost vinjet kot nominalna vrednost vinjet. Predlagamo, da je definicija vrednosti vinjet zapisana kot: »proizvodna cena in povezani stroški z dobavo in skladiščenjem.« Prosimo, da se navede letni promet, ki odpade na ta segment in procentualna delitev na domače in tuje vinjete.

ODGOVOR 10:

Naročnik trenutno operira le z avstrijskimi vinjetami, kjer pa je nadomestitev predvidena le v nominalni vrednosti.

Letni promet ne odraža količine vinjet v hraniščih (kritje podano na prvi riziko).

VPRAŠANJE 11:

V Tehničnih specifikacijah v točki 4.1.7 na strani 14 se zahteva podlimit kritja za opremo med prevozom. Prosimo, da se navede seznam in vrednost opreme, ki je temu kritju podvržena.

ODGOVOR 11:

Gre za opremo, namenjeno izključno za lastne namene in potrebe družbe DARS, kot so npr. orodje, prenosni računalniki ipd.

VPRAŠANJE 12:

V Tehničnih specifikacijah v točki 4.1.3 na strani 12 za kritje pri zavarovanju stvari na prostem prosimo, da se navede seznam in vrednost opreme, ki je temu kritju podvržena in se v tabeli izloči iz seznama skupne opreme in zavede pod ločeno zavarovalno vsoto.

ODGOVOR 12:

Izločitev iz seznama zaenkrat ni možna. Za opremo na prostem se določi podlimit kritja 50.000 EUR na prvi riziko in v dvakratnem letnem agregatu.

VPRAŠANJE 13:

V Tehničnih specifikacijah v točki 4.1.2 in podtočki 12) na strani 12 za podlimit kritja pri zavarovanju indirektnega udarca strele prosimo, da se navede seznam in vrednost opreme, ki je temu kritju podvržena.

ODGOVOR 13:

Naročnik trenutno ne razpolaga z ločenim seznamom zgolj te opreme. Kritje velja za vso opremo, ki ima lahko škodo zaradi indirektnega udara strele. To so vse inštalacije in vsa elektronska in električna oprema, računalniška oprema in modemi, itd. Kritje je limitirano na prvi riziko.

VPRAŠANJE 14:

V Tehničnih specifikacijah v točki 4.1.2 in podtočkah 17) in 18) na strani 12 je dodana dikcija: »Ni pa izključena fizična škoda, ki bi bila posledica te napake.« Prosimo za obrazložitev treh scenarijev škodnih primerov. V primeru nepodane obrazložitve predlagamo, da se dikcija iz navedenih podtočk umakne.

ODGOVOR 14:

Predvidevamo, da ste v vprašanju glede posledične fizične škode imeli v mislih podtočko 17, saj v točki 18 te dikcije ni.

Podtočka 17: zgolj kot primer in brez omejevanja samega kritja, npr. zaradi napake v delovanju ali okvare klimatske naprave lahko pride do vključitve protipožarnega sistema, kar lahko povzroči škodo na premoženju.

VPRAŠANJE 15:

V Tehničnih specifikacijah je v točki 4.1.5. definirana dogovorjena nova vrednost. Zaradi spremembe zavarovalnih podlag zavarovalnice se zavarovanja na dogovorjeno novo vrednost ne ponudi. Zavarovanje se lahko sklene na novo vrednost in z upoštevanjem podzavarovanja.

ODGOVOR 15:

Zavarovanje se spremeni na novo vrednost.

II.

DODATEK 2

Spremeni se vsebina tabele na strani 2 Poglavlja 2 razpisne dokumentacije na naslednji način:

Namesto objavljene tabele:

Škodni rezultat	Vračilo premije
nad 0 % do vključno 10 %	30 %
nad 10 % do vključno 20 %	25 %
nad 20 % do vključno 30 %	20 %
nad 30 % do vključno 40 %	15 %
nad 40 % do vključno 50 %	10%
nad 50 % do vključno 60 %	5 %
nad 60 % do vključno 70 %	3 %
Nad 70 %	0 %

ta pravilno glasi:

Škodni rezultat	Vračilo premije
nad 0 % do vključno 10 %	25 %
nad 10 % do vključno 20 %	20 %
nad 20 % do vključno 30 %	15 %
nad 30 % do vključno 40 %	10 %
nad 40 % do vključno 50 %	5 %
nad 50 % do vključno 60 %	3 %
nad 60 % do vključno 70 %	1 %
Nad 70 %	0 %

Zadnja alineja iz točke 1.5 Poglavlja 2 (na strani 1), ki glasi:

»• Sklop 3 – obračunana letna zavarovalna premija (brez DPZP) brez potresnega zavarovanja in zavarovanja splošne odgovornosti«

Se spremeni tako, da pravilno glasi:

»• Sklop 3 – obračunana letna zavarovalna premija (brez DPZP) brez potresnega zavarovanja.«

Alineja iz točke 4.1.7 Poglavlja 2 (stran 15), ki glasi:

** Opredelitev neimenovanih nevarnosti: vse ostale nevarnosti, ki v limitih kritja niso eksplicitno navedene.

se spremeni tako, da pravilno glasi:

» ** Opredelitev neimenovanih nevarnosti: vse ostale nevarnosti, ki v limitih kritja niso eksplicitno navedene in hkrati niso navedene kot izključitev v pogojih navedenih v tehnični specifikaciji naročnika.«