Slovenska akademija znanosti in umetnosti

Novi trg 3 / p.p. 323 / Si-1001 Ljubljana / Slovenija
T +386 1 47 06 100 / F +386 1 42 53 423 / E sazu@sazu.si / www.sazu.si

Številka: 01-85/1-18
Datum: 5. 4. 2018

Naročnik, Slovenska akademija znanosti in umetnosti, Novi trg 3, 1000 Ljubljana, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU ODDAJE JAVNEGA NAROČILA

I. V postopku oddaje javnega naročila »Nakup novega osebnega vozila in odkup naročnikovega rabljenega vozila«, objavljenega na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS dne 21. 3. 3018 pod št. objave JN001774/2018-W01, se kot nedopustni zavrneta obe prispeli ponudbi in se javno naročilo ne odda.

II. Ta odločitev se objavi na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS.

O b r a z l o ž i t e v :

Slovenska akademija znanosti in umetnosti, Novi trg 3, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) je za javno naročilo, katerega obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS pod št. objave JN001774/2018-W01 dne 21. 3. 2018, prejela dve pravočasni ponudbi. Na javnem odpiranju ponudb na sedežu naročnika dne 29. 3. 2018 ob 12.30. uri sta bil odprti obe ponudbi po vrstnem redu prispetja, kot je razvidno iz Zapisnika o odpiranju ponudb:

1. ponudba PORSCHE INTER AUTO d.o.o., Bravničarjeva ulica 5, 1000 Ljubljana,
2. ponudba AUTOCOMMERCE, d.o.o., Baragova ulica 10, 1000 Ljubljana.

Pri pregledu obeh prispelih ponudb je bilo ugotovljeno sledeče:

1. Ponudba ponudnika PORSCHE INTER AUTO d.o.o., Bravničarjeva ulica 5, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled ponudbe navedenega ponudnika in ugotovil naslednje:

- iz obrazca 3.3. »Podatki o ponujenem vozilu«, ki ga je predložil ponudnik v ponudbeni dokumentaciji, je razvidno, da ponujeno vozilo ne ustreza naročnikovim zahtevam. Namesto zahtevanega 4-vratnega je ponudnik ponudil 5-vratno vozilo, prav tako pa ponujeno vozilo ne izpolnjuje zahteve po AUX vhodu pri naslednji opremi, ki jo je naročnik v razpisni dokumentaciji v poglavju 2.2.1. »Tehnične zahteve za novo vozilo« navedel sledeče: »Vgrajen RDS radijski sprejemnik z »Bluetooth« vmesnikom za prostoročno telefoniranje in USB in AUX vhodom«;
- ponudba, ki jo je ta ponudnik podal na obrazcu 3.4. »Ponudba in ponudbeni pogoji«, je bila podana s prekratkim rokom veljavnosti – namesto zahtevanih najmanj 6 mesecev oziroma do zaključka vseh postopkov je ponudnik ponudil rok veljavnosti ponudbe do 26. 6. 2018, kar ni skladno z zahtevami naročnika iz razpisne dokumentacije.

Ponudba ponudnika iz razlogov, navedenih v prejšnjem odstavku, ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenih v poglavju razpisne dokumentacije 2.2. »Tehnične zahteve za novo vozilo«. Dopolnjevanje in popravljanje tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila po določilu šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ni dovoljeno. Prekratek rok veljavnosti ponudbe pa predstavlja napako, ki se je v skladu s prakso Državne revizijske komisije ne da odpraviti po poteku roka za predložitev ponudb. Naročnik na podlagi navedenega tako ugotavlja, da obravnavana ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka drugega člena ZJN-3 **ni dopustna**.

Ponudnik ni bil pozvan k popravi ugotovljenih formalnih napak oziroma k pojasnitvi ponudbene dokumentacije (v zvezi z izračunom merila v poglavju 1.11.2. »Ocena stroškov v življenjski dobi vozila« in ugotovljenim neskladjem med ponujenim garancijskim oziroma jamstvenim rokom v obrazcu 3.4. »Ponudba in ponudbeni pogoji« in navedbi obrazcu 3.6. »Vzorec pogodbe« (17. člen)). Ponudnikova ponudba je namreč že iz razlogov, pojasnjenih v prejšnjih odstavkih, nedopustna in omenjeni poziv v nobenem primeru ne bi vplival na drugačno odločitev naročnika, zato se le-ta niti ni ukvarjal z vprašanjem, ali pojasnjevanje ponudbene dokumentacije po tem odstavku sodi med nedopustne popravke iz tretje alineje šestega odstavka 89. člena ZJN-3.

2. Ponudba ponudnika AUTOCOMMERCE, d.o.o., Baragova ulica 10, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled ponudbe navedenega ponudnika in ugotovil naslednje:

- iz obrazca 3.3. »Podatki o ponujenem vozilu« je razvidno, da je rok, ki ga je ponudnik podal za dobavo ponujenega vozila, 120 dni od dneva sklenitve pogodbe, kar pa ne ustreza naročnikovim zahtevam. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji tako v poglavju 2.2.6 »Rok izvedbe« kot tudi v obrazcu 3.6. »Vzorec pogodbe« (7. člen) izrecno postavil zahtevo, da mora biti novo vozilo dobavljeno največ 90 dni od podpisa pogodbe.

Ponudba ponudnika iz razloga, navedenega v prejšnjem odstavku, ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenih v razpisni dokumentaciji v poglavju tako v poglavju 2.2.6 »Rok izvedbe« kot tudi v obrazcu 3.6. »Vzorec pogodbe« (7. člen) kot njegov bistven del. Upoštevaje tretji odstavek 67. člena ZJN-3, ki izrecno določa, da, med drugim, pogodba o izvedbi javnega naročila, ki jo podpišeta naročnik in izbrani ponudnik, v bistvenih delih ne sme odstopati od osnutka pogodbe iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (razen če je bila v postopku oddaje javnega naročila posamezna določba osnutka pogodbe predmet pogajanj med naročnikom in ponudnikom), naročnik ugotavlja, da obravnavana ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka drugega člena ZJN-3 **ni dopustna**.

Ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ugotovljenih pomanjkljivosti oziroma k popravi ugotovljenih formalnih napak (v zvezi z izračunom merila v poglavju 1.11.2. »Ocena stroškov v življenjski dobi vozila« in ugotovljenimi pomanjkljivostmi v predloženi ponudbi pri obrazcu 3.3. »Podatki o ponujenem vozilu«). Ponudnikova ponudba je namreč že iz razlogov, pojasnjenih v prejšnjih odstavkih, nedopustna in omenjeni poziv v nobenem primeru ne bi vplival na drugačno odločitev naročnika, zato se le-ta niti ni ukvarjal z vprašanjem, ali pojasnjevanje ponudbene dokumentacije po tem odstavku sodi med nedopustne popravke iz druge in tretje alineje šestega odstavka 89. člena ZJN-3.

V skladu z 90. členom ZJN-3 se ta odločitev objavi na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS. Z dnem objave ta odločitev šteje za vročeno.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

PRAVNI POUK:

Ponudnik, ki meni, da postopek ni bil izveden v skladu z ZJN-3, lahko pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi, vloži zahtevek za revizijo, v roku petih delovnih dni od dneva objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Odločitev o oddaji naročila se z dnem objave šteje za vročeno.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v skladu s 15. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17) zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN na spodaj navedeni račun, ki za predmetno javno naročilo znaša 1.000,00 EUR.

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BSLJSI2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-00177418

Upravni direktor:
Zoran Mezeg, univ. dipl. ekon.

Objava na Portalu javnih naročil!

7