

Štev.: 313/2024-SPZJN-000271/2023-I

Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

15. 05. 2024..... sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**Javno naročilo Prenova RNC Dragomelj****SKLOP 1: Prenova RNC Dragomelj**

se odda ponudniku IMP, d. d., Ljubljana za vrednost 10.247.263,13 EUR brez DDV oz.
12.501.661,02 EUR z DDV

Obrazložitev:**I.**

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 8. 3. 2024, pod št. objave JN001407/2024-EUe16/01 in na TED dne 8. 3. 2024, pod št. objave 142868-2024, je bila pravočasno, to je do dne 25. 4. 2024 do 12. ure, na portal e-JN za Sklop 1 oddana sledeča ponudba:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1	IMP, d. d., Ljubljana	10.247.263,13

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna. V ponudbenem predračunu ni bilo ugotovljenih računskih napak.

III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb - je navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 10.250.000,00 EUR za Sklop 1, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.« Ugotovljeno je bilo, da ponudba ne presega najvišje dopustne vrednosti ponudb, kot je določena v podčlenu 3.1 Navodil.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik predložil garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 18. 10. 2024 in v zahtevani višini za Sklop 1. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil garancijo za resnost ponudbe, ki je v skladu z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 8 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

Za Sklop 1 je bila prejeta le ponudba ponudnika IMP, d. d., Ljubljana, zato razvrstitev po merilu ni bila izvedena.

Naročnik je v skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 izvedel pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika IMP, d. d., Ljubljana.

Ugotovljeno je bilo, da pri ponudbi ponudnika niso podani razlogi za izključitev, kot so podani v podčlenih 4.1 (a) do 4.1 (g) Navodil.

Pri pregledu ponudbe je bilo nadalje ugotovljeno:

- da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) v poglavju 10 - Sposobnost – Seznam kadrov za Sklop 1, v katerega je navedel strokovnjaka za področje elektrotehnike mag. B. L., ki ni zaposlen pri ponudniku (zaposlen je pri podizvajalcu), kar pomeni, da uporablja zmogljivosti drugih subjektov. Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi za strokovnjaka za področje elektrotehnike mag. B. L. ni predložil dokazil, da bo imel na voljo strokovnjaka, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (e) Navodil: »V takem primeru mora ponudnik naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebne kadre, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ta namen (kot npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti gospodarski subjekt uporablja,...).«;
- da ponudnik pogoje iz točke A) in C) v podčlenu 4.2 (d) Navodil izpolnjuje s podizvajalci, in sicer s podizvajalcem NTR inženiring, d. o. o. izpolnjuje pogoj iz točke A) podčlena 4.2 (d) Navodil in s podizvajalcema RAP-ING d. o. o. in KONTRON, d. o. o. izpolnjuje pogoj iz točke C) podčlena 4.2 (d) Navodil. Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil dogovorov oz. pogodb, s katerimi se podizvajalci zavezujejo, da bodo izvajali dela, za katera izkazujejo referenco, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (d) Navodil: »Ponudnik lahko pogoje iz tega podčlena izpolnjuje skupaj s podizvajalcem. V kolikor se ponudnik sklicuje na reference podizvajalca:
 - mora dokazila v zvezi z izpolnjevanjem pogoja iz tega podčlena priložiti podizvajalec,
 - mora takšen podizvajalec izpolnjevati pogoje, navedene v podčlenu 5.1 teh Navodil,

- mora ponudnik v ponudbi predložiti naročniku tudi dogovor oz. pogodbo, s katero se podizvajalec zavezuje, da bo izvajal dela, za katera izkazuje referenco.«

Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da dopolni ponudbo na način, da:

- za v ponudbi navedenega strokovnjaka za področje elektrotehnike mag. B. L., ki ni zaposlen pri ponudniku, predloži dokazila, iz katerih bo razvidno, da bo strokovnjak na voljo za izvedbo predmetnega javnega naročila;
- predloži manjkajoče dogovore oz. pogodbe s podizvajalci NTR inženiring, d. o. o., RAP-ING d. o. o. in KONTRON, d. o. o., s katerimi se podizvajalci zavezujejo, da bodo izvajali dela, za katera izkazuje referenco.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval izjavo o razpoložljivosti kadra in dogovor s podizvajalci.

Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe ponudnika IMP, d. d., Ljubljana za Sklop 1 je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku za Sklop 1: Prenova RNC Dragomelj: 25.000,00 EUR.

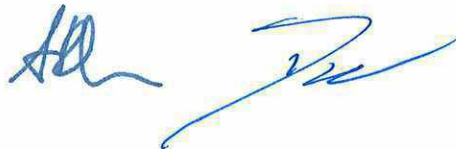
Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00140724.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavržen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

Naročnik je v postopku javnega naročanja prejel le eno ponudbo, zato se po 2. alineji 1. odstavka 92. člena ZJN-3 obdobje mirovanja ne upošteva.

UPRAVA DARS, d. d.



OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!

mag. Andrej Ribič
član uprave

mag. David Skornšek
predsednik uprave