



Mestna občina

Ljubljana

Župan

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

t: 01 306 10 10

tajnistvo.zupana@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Številka: 430-671/2024-30

Oznaka JN: 7560-24-600020

Datum: 28-05-2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s sprem. in dop.; v nadaljevanju: ZJN-3) in 51. ter 84. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 31/2021 - uradno prečiščeno besedilo) izdajam:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Številka javnega naročila: 7560-24-600020

katerega predmet je **NAKUP GASILSKIH ZAŠČITNIH OBLEK ZA LETI 2024 IN 2025**

Za izvedbo javnega naročila »Nakup gasilskih zaščitnih oblek za leti 2024 in 2025« se izbere ponudnika **ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona**, ki je v postopku oddaje javnega naročila podal končno ponudbeno vrednost **310.270,00 EUR brez DDV oziroma 325.783,50 EUR z DDV**.

Obrazložitev:

Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju: pooblaščenec naročnika) je postopek oddaje naročila izvedla na podlagi pooblastila naročnika, Gasilska zveza Ljubljana, Vojkova 19, 1000 Ljubljana, številka 430-671/2024-1 z dne 19. 3. 2024, in pridobljenega na podlagi 23. in tretjega odstavka 66. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZJN-3).

Postopek je pooblaščenec naročnika izvedel na podlagi sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila, številka 430-671/2024-2, z dne 21. 3. 2024, s katerim je bila imenovana strokovna komisija za izvedbo postopka oddaje javnega naročila (v nadaljevanju: strokovna komisija).

Javno naročilo se je izvedlo po odprtem postopku oddaje javnega naročila, na podlagi 40. člena ZJN-3.

Dokument v zvezi z oddajo javnega naročila za javno naročilo »Nakup gasilskih zaščitnih oblek za leti 2024 in 2025«, številka 430-671/2024-4, z dne 2. 4. 2024 (v nadaljevanju: razpisna dokumentacija), je bil objavljen na Portalu javnih naročil RS pod številko JN002107/2024-EUe16/01, dne 3. 4. 2024 in v Uradnem listu EU, pod številko 196478-2024, dne 3. 4. 2024.

Pooblaščenec naročnika je preko Portala javnih naročil RS prejel vprašanja potencialnih ponudnikov, na katera je v roku odgovoril.

V roku določenem za oddajo ponudb, to je do 6. 5. 2024, do 12:00 ure, sta bili preko informacijskega sistema e-JN pravočasno oddani naslednji ponudbi:

- PREVENT&DELOZA proizvodnja in trgovina, d.o.o., Kosova ulica 14, 3000 Celje;
- ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 6. 5. 2024 in se je izvedlo ob 14:00 uri na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/>. Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o ponudniku ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga je ponudnik naložil v sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Ponudniki, ki so oddali ponudbe, so imeli te podatke v informacijskem sistemu e-JN na razpolago v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudniku vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

Pooblaščenec naročnika je opravil pregled in ocenjevanje ponudb skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 in ob upoštevanju 17. točke I. poglavja razpisne dokumentacije.

Strokovna komisija je v ponudbah preverila, ali sta ponudnika ponudila oba zahtevana artikla. Strokovna komisija je preverila, ali ponudbe ponudnikov v obrazcu Predračun (priloga 2) vsebujejo računske napake. Računske napake v ponudbah ponudnikov niso bile ugotovljene.

Pooblaščenec naročnika je pri obeh ponudnikih preveril izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in morebiten obstoj razlogov za izključitev. Za namene preveritve izpolnjevanja pogojev, opredeljenih v prvem odstavku 75. člena ZJN-3 je vpogledal v podatke Centralne kazenske evidence, ki jih vodi Ministrstvo za pravosodje RS, za tuje državljane pa je pregledal dokumente, ki so jih ponudniki predložili ob upoštevanju četrtega odstavka 77. člena ZJN-3. Z namenom preveritve razlogov za izključitev, ki izhajajo iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 in iz a) in b) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, je pooblaščenec naročnika vpogledal v e-Dosje. Za preveritev pogoja za sodelovanje v zvezi z registracijo ponudnikov je pooblaščenec naročnika podatke pridobil v javno dostopni evidenci AJPES, za preveritev pogoja za sodelovanje v zvezi z omejitvijo poslovanja na podlagi ZIntPK pa v Seznamu poslovnih subjektov, za katere velja omejitev poslovanja z MOL.

Pooblaščenec naročnika je v nadaljevanju skladno s 17. točko I. poglavja ter prilogo A (Tehnična specifikacija zaščitne gasilske obleke) predmetne razpisne dokumentacije oba ponudnika pozval k predložitvi vzorcev ponujenega blaga, z namenom preverjanja ustrezne kvalitete oz. skladnosti z razpisanimi zahtevami naročnika.

Ponudbena vrednost posameznih ponudb je razvidna iz tabele:

PONUDBENIK	PONUDBENA VREDNOST brez DDV (EUR)	DDV	PONUDBENA VREDNOST z DDV (EUR)
PREVENT&DELOZA proizvodnja in trgovina, d.o.o., Kosova ulica 14, 3000 Celje	239.200,00 €	11.960,00 €	251.160,00 €
ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 006, 9250 Gornja Radgona	310.270,00 €	15.513,50 €	325.783,50 €

Pooblaščenec naročnika po opravljenem pregledu v zvezi s predloženo ponudbeno dokumentacijo posameznih ponudnikov podaja naslednje ugotovitve:

a) PREVENT&DELOZA proizvodnja in trgovina, d.o.o., Kosova ulica 14, 3000 Celje

Ponudba ponudnika PREVENT&DELOZA proizvodnja in trgovina, d.o.o., Kosova ulica 014, 3000 Celje je prispela pravočasno, za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, vendar pa njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato ni dopustna.

Pooblaščenec naročnika ugotavlja sledeče:

- ponudnik je bil pozvan k pojasnilu glede naziva barve ponujenih zaščitnih oblačil (vključno s predloženim vzorcem) ter ali se predložena dokumentacija (zlasti preizkus sestave površinskega blaga in preizkus natezne trdnosti) nanaša tudi na ponujeno barvo zaščitnih oblačil. Ponudnik je v roku pojasnil, da naziv zaščitne obleke predstavlja zgolj komercialno ime, ki se uporablja za certificirano in testirano sestavo sendviča tega tipa obleke, pri čemer sama barva ne vpliva na karakteristike sestave površinskega blaga in preizkusa natezne trdnosti; predložena dokumentacija se nanaša na vse tri možne barvne kombinacije;
- da iz predložene priloge »Informacije za uporabnike« izhaja, da intervencijska obleka ni namenjena za druge namene (poplave, žled, gašenje posebnih požarov ipd.), saj se v tem primeru skrajša življenjska doba zaščitne obleke, proizvajalec pa ne prevzema nobene odgovornosti, zato je bil ponudnik pozvan k pojasnilu opisane navedbe, oziroma za pojasnilo glede namena intervencijske obleke (zlasti tudi kateri nameni so še zajeti v okviru navedbe »ipd.«). Ponudnik je v roku pojasnil, da je zaščitna obleka primarno namenjena za toplotna tveganja (pri kratkem, naključnem stiku z odprtim ognjem, radiacijska toplota, konvekcijska in kontaktna toplota), mehanska tveganja, tveganje toplotnega udara, tveganje poškodb pri stiku s kemikalijami, kar v osnovi opredeljuje že standard EN 469:2020 in je tudi primerna za nevarnost ustvarjanja statične elektrike; EN 1149-5:2018. Uporaba zaščitne obleke za druge namene (poplave, žledi, gašenje posebnih požarov (npr. gozdni požari), izpostavljenost kemičnim, biološkim ali radiacijskim tveganjem, ni primerna, saj se s tem zmanjšuje življenjska doba zaščitne obleke;
- da iz zahtev naročnika, opredeljenih v tehničnih specifikacijah, izhaja, da pričakovana življenjska doba zaščitne obleke ne sme biti krajša od 15 let. Iz predložene priloge »Informacije za uporabnike« pa je razvidno, da je življenjska doba obleke lahko tudi do 15 let, pod pogojem, da se obleka uporablja samo za predviden namen in ob upoštevanju postopkov, ki jih je predpisal proizvajalec;
- da sestava površinskega blaga ponujene zaščitne obleke ne ustreza sestavi, opredeljeni v tehnični specifikaciji naročnika, in sicer 89% meta-aramid, 9% para-aramid in 2 % antistatična vlakna, kljub dopustnem 10 % odstopanju; namesto slednjega je ponudnik predvidel drugačno sestavo površinskega blaga, in sicer 58% para-aramid, 40% PBI in 2% antistatična vlakna, ki ima drugačne tehnične lastnosti vlakna, niti navedeno ni skladno s tehnično specifikacijo naročnika;
- da je naročnik zahteval izvedbo površinskega blaga v ripstop vezavi z mrežo para-aramidnih vlaken, z natezno trdnostjo vsaj 1.200 N, pri čemer ponudnik ne ponuja navedene izvedbe površinskega blaga, vendar pa je kljub temu natezna trdnost ponujene izvedbe primerna;
- da zaporna membrana za tekočine ne vsebuje ePTFE (ekspandiranih PTFE) vlaken, temveč PTFE, ki ima drugačne lastnosti vlaken (med drugim zlasti prožnost in mehkobo), kar ne ustreza razpisanim tehničnim zahtevam naročnika;
- da iz predloženih dokazil ni razvidna točna sestava blaga zaporne membrane za tekočine (v odstotkih posameznih uporabljenih materialov) s tem pa ni mogoče preveriti skladnosti z razpisanimi tehničnimi zahtevami naročnika; ;
- da vertikalni refleksni trakovi niso perforirani, horizontalni trakovi pa niso prišiti, temveč lepljeni, prav tako pa niso perforirani, kar ne ustreza razpisanim tehničnim zahtevam naročnika, saj je bila zahteva naročnika, opredeljena v tehničnih specifikacijah, da so refleksni trakovi na površinsko blago našiti ter da morajo imeti perforacije, ki omogočajo boljšo prevodnost zraka;
- da je v tehničnih specifikacijah zaščitne jakne zahteva da se na ramenskem šivu na obeh straneh nahajata zanki (epoleti). Namen tovrstne postavitev zank je pritrditev oziroma usmerjanje spiralnega kabla mikrofona radijske postaje. Ponudnik v tehnični specifikaciji in predloženem vzorcu ni predvidel epolet, temveč zanke, ki niso našite na ramenskem, temveč na prsnem delu, kar ne ustreza razpisanim tehničnim zahtevam naročnika;
- da je bilo pri pregledu vzorca zaščitne jakne ugotovljeno, da rokav na komolcu nima podloge, temveč le pokritost z ojačevalnim materialom črne barve, kar ne ustreza razpisanim tehničnim zahtevam naročnika;
- da je ponudnik v tehnični risbi in vzorcu (ne pa tudi opisu) predvidel zategovalni pašček z ježkom na levem in desnem rokavu, ki pa ga naročnik sicer ni predvidel v tehničnih specifikacijah;

- da je ponudnik na sprednjem delu jakne v tehnični risbi in vzorcu (v opisu pa ne) predvidel žep z votlo gubo, ki ga naročnik v tehnični specifikaciji zaščitne jakne ni zahteval. Žep povzroča nestabilnost pritrdišča za gasilsko svetilko, kar ne ustreza razpisanim tehničnim zahtevam naročnika;
- da je naročnik v tehničnih specifikacijah zaščitne jakne predvidel, da je na sprednjem delu jakne, na desni strani pritrdišča za svetilko, prišit manjši pašček s kovinskim polkrožnim obročkom za vpenjanje manjšega kovinskega karabina. Namenjen je za obešanje oznak za nosilce IDA. Iz tehnične skice in vzorca izhaja, da ponujena zaščitna jakna nima paščka s kovinskim polkrožnim obročkom za vpenjanje, kar ni ustrezno;
- da je naročnik v tehničnih specifikacijah za zaščitne jakne na koncu obeh žepov proti zadnjemu delu obleke (bok) pod poklopcem zahteval pašček s kovinskim karabinom, ki je namenjen obešanju rokavic. Iz predloženega vzorca izhaja, da se pašček ne nahaja na koncu obeh žepov proti boku, temveč centralno, prav tako ni kovinskega karabina, ki bi omogočal pripenjanje rokavic, kar ne ustreza razpisanim tehničnim zahtevam naročnika;
- da je naročnik v tehničnih specifikacijah za zaščitne jakne zahteval, da mora imeti jakna na hrbtnem delu, v višini pasu uporabnika, iz površinskega blaga našit širši trak, ki tvori tunel. Po pregledu vzorca zaščitne jakne je bilo ugotovljeno, da je dolžina našitega blaga premajhna, notranja širina pa prevelika (upoštevajoč tudi v razpisni dokumentaciji dovoljena odstopanja). Prav tako naročnik ni zahteval ježka – navedena rešitev ni ustrezna, saj ni skladna z zahtevami naročnika in lahko povzroči mehansko poškodbo varovalnega pasu;
- da je naročnik v tehničnih specifikacijah zahteval, da je na hrbet zaščitne jakne natisnjen napis iz srebrnih in refleksnih črk, ki poteka pod zgornjim trojnim-refleksnim trakom. Na primernem mestu na hrbtu, ki ga predlaga ponudnik in odobri naročnik je natisnjen logotip, ki je skladen z CGP-jem Gasilske zveze Ljubljana. Strokovna komisija v zvezi s tem uvodoma ugotavlja, da ponudnik ni pridobil ustrezne odobritve naročnika glede mesta tiska logotipa, ker je bil prvotni ponudnikov predlog zavrnjen. Po pregledu tehnične skice in vzorca pa je bilo ugotovljeno, da je napis iz srebrnih in refleksnih črk natisnjen nad refleksnim trakom (ne pod), kar ni skladno z zahtevo naročnika;
- da v zvezi z možnostjo izvedbe vizualne kontrole stanja zapore za vlago oziroma membrane v zaščitni jakni, membrana v delu ovratnika zaščitne jakne zaradi šiva, ki onemogoča dostop, ni dosegljiva za kontrolo;
- da je naročnik v zvezi z dvema stranskima žepoma zaščitnih hlač zahteval, da je notranjost žepa zaprta, izdelana kot votla guba. Iz opisa izhaja, da je notranjost žepa zaprta, izdelana kot votla guba, medtem ko iz predložene tehnične risbe in vzorca izhaja, da žepa nista izdelana kot votla guba, kar ne ustreza razpisanim tehničnim zahtevam naročnika;
- da je ponudnik na žepih na stegenskem delu zaščitnih hlač predvidel dodaten žep, ki ga naročnik v tehničnih specifikacijah ni zahteval. Navedena izvedba lahko povzroči nevarnost zaradi zatikanja in ni skladna z zahtevami naročnika;
- da iz predložene tehnične risbe in vzorca zaščitnih hlač izhaja, da sta na notranji strani spodnjega dela zaščitnih hlač dve rinčici, kjer pride do stika zunanosti s paroprepustno membrano. Ponudnik je bil pozvan k pojasnilu, kakšen je namen navedenih manšet (rinčic) ter na kakšen način se prepreči vdor vode in nečistoč v notranjost hlačnic, da ne pride do poškodbe membrane. Iz dokumenta "Informacije za uporabnike" je namreč razvidno, da se materiala ne sme luknjati. Ponudnik je pojasnil, da so rinčice na manšeti nameščene za vodno bariero z namenom odvajanja morebitne vlage ter da je kakršni koli vdor vode ali nečistoč zaradi nameščenih rinčic v notranjost hlačnic nemogoč zaradi same konstrukcije, prav tako je v tem delu nemogoča neposredna poškodba membrane. Strokovna komisija ugotavlja, da ponudnik ni ustrezno pojasnil na kakšen način se prepreči vdor vode in nečistoč v notranjost hlačnic, da ne pride do poškodbe membrane, saj tudi iz predloženega vzorca in tehnične skice ni razvidno, na kakšen način bi konstrukcija obleke preprečevala vdor vode preko rinčic.

b) ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona

Ponudba je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Za izvedbo predmetnega javnega naročila se izbere ponudnika, kot to izhaja iz izreka te odločitve.

Mestna občina Ljubljana se zahvaljuje za sodelovanje.

Pravno varstvo:

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku petih delovnih dni od prejema te odločitve. Šteje se, da je odločitev vročena z dnem, ko je objavljena na Portalu javnih naročil RS.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti pripravljen v skladu s 15. členom ZPVPJN. Takso v višini 6.000,00 EUR mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1000 Ljubljana, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN; SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. V polje referenca se navede: 11 16110-7111290-00210724. Potrdilo o plačilu takse mora vlagatelj priložiti zahtevku za revizijo.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si>), v primeru nedelovanja oziroma tehničnih težav pri delovanju portala eRevizija, se postopa skladno s šestim odstavkom 13. a člena ZPVPJN.

Župan
Zoran Janković

PO POOBLASTILU BOŠTJAN KORITNIK, PODŽUPAN



Objava:

- na Portalu javnih naročil RS