Štev.: 313/2024-SPZJN-000258/2023
Povezava: 30. 05. 2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila za »Izdelava idejnih rešitev, DPP in PZI za preureditev počivališč s povečanjem parkirnih površin za težka tovorna vozila na lokacijah Lukovica Sever, Lopata Sever in Fernetiči Sever« dne 28. 05. 2024 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. **Ponudba ponudnika PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica se kot nedopustna zavrne.**
2. **Javno naročilo »Izdelava idejnih rešitev, DPP in PZI za preureditev počivališč s povečanjem parkirnih površin za težka tovorna vozila na lokacijah Lukovica Sever, Lopata Sever in Fernetiči Sever« se odda ponudniku PNZ d. o. o., Ljubljana za vrednost 572.772,31 EUR z DDV**

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 11. 3. 2024, pod št. objave JN001451/2024-EUe16/01 in na TED dne 11. 3. 2024, pod št. objave 147361-2024, so bile pravočasno, to je do dne 16. 4. 2024 do 12. ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	Ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1.	APPIA d. o. o., Ljubljana	488.452,25	595.911,75
2.	BPI d. o. o., Maribor	526.036,50	641.764,53
3.	PNZ d. o. o., Ljubljana	469.485,50	572.772,31
4.	PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica	555.494,50	677.703,29
5.	ELEA IC d. o. o., Ljubljana	499.955,50	609.945,71

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenih predračunov vseh ponudnikov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

III.

V Navodilih je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merila in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb - je navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 555.500,00 EUR, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.« Ugotovljeno je bilo, da ponudbe ponudnikov ne presegajo najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Ugotovljeno je bilo, da so ponudniki APPIA d. o. o., Ljubljana, BPI d. o. o., Maribor, PNZ d. o. o., Ljubljana in ELEA IC d. o. o., Ljubljana v ponudbi predložili garancije za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 24. 10. 2024 in zahtevani višini 16.600,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da so ponudniki APPIA d. o. o., Ljubljana, BPI d. o. o., Maribor, PNZ d. o. o., Ljubljana in ELEA IC d. o. o., Ljubljana v ponudbi predložili garancije za resnost ponudbe, ki so skladne z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica v ponudbi predložil garancijo za resnost ponudbe, v kateri je naveden znesek 16.600,00 EUR in z besedo šestnajsttisoč EUR 00/100. Glede na navedeno neskladje med zneski v garanciji za resnost ponudbe, ni mogoče ugotoviti, kateri znesek je pravilen. Poleg tega z besedo naveden znesek šestnajsttisoč EUR, ni v zahtevani višini 16.600,00 EUR, kot je bilo zahtevano v podčlenu 16.1 Navodil.

Ponudnik PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica ni bil pozvan na dopolnitev ponudbe, ker v skladu s prakso Državne revizijske komisije (npr. v zadevah št. 018-183/2015, 018-149/2016, 018-196/2016, 018-062/2017 in 018-087/2018), dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se nanaša na garancijo za resnost ponudbe, ni dopustno. Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica ne izpolnjuje zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe in je bila skladno z določilom 23. člena Navodil ocenjena kot nedopustna.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Merilo je sestavljeno iz:

- ponudbene cene (v EUR brez DDV, kot je razvidna iz obrazca ponudbe),
- dodatne reference ključnega strokovnjaka: pooblaščeni inženir s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine).

Skupno število doseženih točk se izračuna, kot sledi: $P = P_C + P_R$.

V skladu z navedenim merilom so bile ponudbe točkovane, kot sledi:

Uvrstitev glede na merilo	Ponudnik	Točke za ponudbeno ceno brez DDV (P_C)	Točke za dodatne reference ključnega strokovnjaka: pooblaščeni inženir s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine) (P_R)	Skupne točke (P)
1.	PNZ d. o. o., Ljubljana	90,00	10,00	100,00
2.	ELEA IC d. o. o., Ljubljana	84,51	10,00	94,51
3.	APPIA d. o. o., Ljubljana	86,51	0,00	86,51
4.	BPI d. o. o., Maribor	80,32	0,00	80,32

Ponudnik PNZ d. o. o., Ljubljana je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) navedel dodatno referenčno delo za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine) in priložil potrdilo o referenčnem delu. Dodatno referenčno delo je bilo ocenjeno kot ustrezno. Upoštevaje navedeno je bilo ponudniku PNZ d. o. o., Ljubljana na podlagi izračuna točk za dodatne reference pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine) (P_R) dodeljenih 10,00 točk.

Ponudnik ELEA IC d. o. o., Ljubljana je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) navedel dodatno referenčno delo za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine) in priložil potrdilo o referenčnem delu. Dodatno referenčno delo je bilo ocenjeno kot ustrezno. Upoštevaje navedeno je bilo ponudniku ELEA IC d. o. o., Ljubljana na podlagi izračuna točk za dodatne reference pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine) (P_R) dodeljenih 10,00 točk.

Ponudnik APPIA d. o. o., Ljubljana v ponudbi ni predložil obrazca (PRILOGA št. 3-MERILO) in potrdila o referenčnem delu. Upoštevaje navedeno je bilo ponudniku APPIA d. o. o., Ljubljana na podlagi izračuna točk za dodatne reference pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine) (P_R) dodeljenih 0,00 točk.

Ponudnik BPI d. o. o., Maribor v ponudbi ni predložil obrazca (PRILOGA št. 3-MERILO) in potrdila o referenčnem delu. Upoštevaje navedeno je bilo ponudniku BPI d. o. o., Maribor na podlagi izračuna točk za dodatne reference pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva – za izdelavo načrtov s področja gradbeništva (za cestni del in parkirne površine) (P_R) dodeljenih 0,00 točk.

Iz navedenega izhaja, da je prvo uvrščena ponudba ponudnika PNZ d. o. o., Ljubljana.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika PNZ d. o. o., Ljubljana.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno:

- da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec ESPD za podizvajalca MAJA VODNIK – KRAJINSKA ARHITEKTKA, Ljubljana, v katerega ni navedel EMŠO številke za zakonitega zastopnika v delu II: Informacije v povezavi z gospodarskim subjektom/B: Informacije o predstavnikih gospodarskega subjekta. V drugem odstavku podčlena 4.1 (a) Navodil je navedeno: »Kot dokaz neobstoja razloga za izključitev vsi gospodarski subjekti v ponudbi priložijo ESPD

obrazec. Vpisati je treba tudi EMŠO številke fizičnih oseb, ki so člani upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta, za katerega se oddaja ESPD in so slovenski državljani.«

- da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec ESPD za podizvajalca IGMAT d. d., Ljubljana, v katerega je navedel napačno EMŠO številko za člana nadzornega sveta M. B. v delu II: Informacije v povezavi z gospodarskim subjektom/B: Informacije o predstavnikih gospodarskega subjekta;
- da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) v poglavju 6 - Sposobnost – Seznam ključnih strokovnjakov, v katerega je navedel strokovnjaka za izdelavo poročila obstoječega stanja voziščne konstrukcije S. T. in strokovnjaka za izdelavo elaborata dimenzioniranja voziščne konstrukcije A. L., ki nista zaposlena pri ponudniku (zaposlena sta pri podizvajalcu), kar pomeni, da uporablja zmogljivosti drugih subjektov. Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi za navedena strokovnjaka ni predložil dokazil, da bo imel na voljo strokovnjaka, kot je zahtevano v podčlenu 4.2 (e) Navodil: »V takem primeru mora ponudnik naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebne strokovnjake, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ponudbi v ta namen (kot npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti gospodarski subjekt uporablja ...). Strokovnjake je potrebno v dokazilo navesti poimensko.«

Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da dopolni ponudbo na način, da:

- za zakonitega zastopnika podizvajalca MAJA VODNIK – KRAJINSKA ARHITEKTKA, Ljubljana predloži podatek o EMŠO številki, da bo naročnik lahko opravil poizvedbo iz kazenske evidence, ali predloži potrdilo o nekaznovanosti;
- za člana nadzornega sveta M. B. od podizvajalca IGMAT d. d., Ljubljana predloži podatek o EMŠO številki, da bo naročnik lahko opravil poizvedbo iz kazenske evidence, ali predloži potrdilo o nekaznovanosti;
- za v ponudbi navedenega strokovnjaka za izdelavo poročila obstoječega stanja voziščne konstrukcije S. T. in strokovnjaka za izdelavo elaborata dimenzioniranja voziščne konstrukcije A. L., ki nista zaposlena pri ponudniku, predloži dokazila, iz katerih bo poimensko razvidno, da bosta strokovnjaka na voljo za izvedbo predmetnega javnega naročila.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval dopolnitev ponudbe, in sicer je predložil EMŠO številko za zakonitega zastopnika podizvajalca MAJA VODNIK – KRAJINSKA ARHITEKTKA, potrdilo iz kazenske evidence za člana nadzornega sveta M. B. od podizvajalca IGMAT d. d., Ljubljana in izjavo o zagotavljanju ključnega kadra, iz katere je poimensko razvidno, da bosta oba strokovnjaka na voljo za izvedbo predmetnega javnega naročila.

Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna.

IV.

Po zaključenem pregledu ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnika PNZ d. o. o., Ljubljana je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Naročnik ni opravil celovitega pregleda ostalih ponudb.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 11.455,45 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00145124.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS, d. d.

mag. David Skornšek
predsednik uprave

Alenka Muhič
članica uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!