OSNOVNA ŠOLA LJUBEČNA
Kocbekova cesta 40 a

3202 LJUBEČNA

številka: 430-1/2018
datum: 09. april 2018

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema ravnatelj Osnovne šole Ljubečna, Kocbekova cesta 40 a, 3202 Ljubečna, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku oddaje javnega naročila gradnje po postopku naročila male vrednosti NOTRANJA IZGRADNJA PODSTREŠJA, ki je bil objavljen na Portal javnih naročil, št. JN000474/2018-W01, popravek Portal javnih naročil, št. JN000474/2018-K01, se kot najugodnejša dopustna ponudba sprejme ponudba ponudnika

GES d.o.o., Opekarniška cesta 15C, 3000 Celje.

Obrazložitev:

Osnovna šola Ljubečna, Kocbekova cesta 40 a, 3202 Ljubečna (v nadaljevanju naročnik), je na podlagi 47. člena ZJN-3 začela postopek javnega razpisa za oddajo javnega naročila gradnje po postopku naročila male vrednosti NOTRANJA IZGRADNJA PODSTREŠJA. Na podlagi zahtev naročnika in projektne dokumentacije je bila pripravljena dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Javno naročilo ni bilo razdeljeno v sklope, ponudniki so lahko oddali ponudbe samo za celotno naročilo. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. členom in 52. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko JN000474/2018-W01 in popravek na Portalu javnih naročil pod številko JN000474/2018-K01. V odprtem roku za prejem ponudb je naročnik prejel dvanajst vprašanj s strani potencialnih ponudnikov, na katera je odgovoril in odgovore objavil na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem razpisu.

Do poteka roka za prejem ponudb, do 06. marca 2018, do 11:00 ure, je naročnik prejel ponudbe petih (5) ponudnikov, in sicer:
1. MARKOMARK NIVAL d.o.o., Podbrežje 6A, 2284 VIDEM pri Ptuju
2. OPTIMUM SKUPINA d.o.o., Cesta dveh cesarjev 393, 1000 Ljubljana
3. SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o., Selovec 83, 2373 ŠENTJANŽ pri Dravogradu
4. LESNINA MG OPREMA d.d., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana
5. GES d.o.o., Opekarniška cesta 15C, 3000 Celje

Vse prejete ponudbe so bile pravočasne in v zaprtih ovojnicah. Prepoznih ponudb ni bilo.

Javno odpiranje ponudb, ki ga je vodil naročnik, je potekalo dne 06. marca 2018, ob 11:20 uri, na naslovu naročnika.

Na javnem odpiranju ponudb ni bilo prisotnih predstavnikov ponudnikov.

O javnem odpiranju ponudb je bil voden Zapisnik o javnem odpiranju ponudb številka 430-1/2017, z dne 06. marec 2018, ki je bil, skladno z določili 88. člena ZJN-3, poslan ponudnikom po elektronski pošti. Na prejeti zapisnik ponudniki niso podali pripomb.

V točki 1.2.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe ob uporabi merila cena. V navedeni točki je bilo pojasnjeno, da

za naročnika ekonomsko najugodnejša ponudba po merilu cena pomeni ponudbo, ki je dopustna in katere skupna končna vrednost ponudbe brez DDV je najnižja.

Naročnik je prejete ponudbe najprej razvrstil po merilu, ki ga je določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Razvrstitev prejetih ponudb po merilu je bila naslednja:

zap. št.	ponudnik	vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	GES d.o.o.	464.464,01
2.	SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.	484.170,12
3.	LESNINA MG OPREMA d.d.	499.669,49
4.	MARKOMARK NIVAL d.o.o.	525.281,03*
5.	OPTIMUM SKUPINA d.o.o.	531.235,66

** opomba: vrednost ponudbe je iz Obrazca št. 12 – Predračun*

Po razvrstitvi prejetih ponudb je naročnik preveril obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudb.

Pregled ponudbe ponudnika GES d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 464.464,01 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe ponudnika GES d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, razen Obrazca št. 7 – Seznam referenčnih del, je pa v ponudbi predložil tri v celoti izpolnjene, datirane, žigosane in s strani investitorjev referenčnih del podpisane Obrazce št. 8 – Referenčno potrdilo, iz katerih je izhajalo, da vsa v Obrazcih št. 8 vpisna in opisana referenčna dela v celoti ustrezajo Pogoju 14, ki ga je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (referenčno delo Energetska sanacija OŠ Podčetrtek, Energetska sanacija OŠ Frana Malgaja Šentjur in Energetska sanacija OŠ Ivana Cankarja Trbovlje). V točki 1.2.7. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da v ponudbi ne bodo izkazane zahtevane reference oziroma reference iz katerih izhaja izpolnjevanje pogoja, vendar je pri pregledu ponudbe ponudnika GES d.o.o. ugotovil, da v ponudbi izkazane reference ustrezajo pogoju (izpolnjeni, datirani, žigosani in podpisani Obrazci št. 8 – Referenčno potrdilo), zato je ponudnika skladno s petim odstavkom 89. člena pisno pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer Obrazca št. 7 – Seznam referenčnih del. Ponudnik GES d.o.o. je v roku, ki ga je določil naročnik, naročniku posredoval zahtevan obrazec. Po pregledu prejetega obrazca je naročnik ugotovil, da je ponudnik ustrezno dopolnil svojo ponudbo saj je ponudnik v Obrazec št. 7 vpisal referenčna dela, ki so bila že izkazana v ponudbi (na Obrazcih št. 8), s čimer ponudnik v ničemer ni spreminjal svoje ponudbe v delu, ki se nanaša na reference. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika GES d.o.o., skladno s 47. členom ZJN-3, je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika GES d.o.o. dopustna.

Pregled ponudbe ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 484.170,12 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri vsebinskem pregledu v ponudbi predloženih obrazcev, izjav in dokumentov, pa je naročnik ugotovil, da:

- je ponudnik ponudbi sicer priložil Obrazec št. 1 – Ponudba, ki je izpolnjen, ni pa datiran, podpisan in žigosan, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila
- je ponudnik ponudbi sicer priložil Obrazec št. 4 – Izjava o sprejemanju pogojev in upoštevanju veljavnih predpisov, ki pa ni v celoti izpolnjen, je datiran, ni pa podpisan in žigosan, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila
- ponudnik ponudbi ni priložil Menične izjave s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Pri pregledu Obrazca št. 9 – Tehnične in strokovne zmogljivosti za izvedbo naročila je naročnik ugotovil, da je ponudnik za osebo predlagano za odgovornega vodjo vseh del v obrazec sicer vpisal dve referenčni deli (referenčno delo »LIDL Grosuplje« in referenčno delo »Dograditev in tehnološka posodobitev hlevov s spremljajočimi objekti«), od katerih pa nobeno ne ustreza Pogoju 13, kjer je naročnik določil pogoje v zvezi z referencami za osebo predlagano za odgovornega vodjo vseh del. Naročnik je v točki 2.1.2. Pogoji za sodelovanje, pri Pogoju 13 med drugim določil:

»Odgovorni vodja del mora imeti mora imeti vsaj dve referenci, iz zadnjih petih let, šteto od roka za oddajo ponudb, ki se nanašata na odgovornega vodjo del s področja visokih gradenj, ki se morata nanašati na:

- *zaključeni gradnji / obnovi objektov, ki po klasifikaciji CC-SI sodi pod 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo, kjer je vsaka od gradenj / obnov vključevala gradbena, obrtniška in instalacijska dela (gradbena dela, obrtniška dela, elektro instalacije, strojne instalacije) in kjer je vrednost vsakega od referenčnih del (gradnje / obnove) znašala vsaj 400.000,00 EUR brez DDV,*

pri katerem je bila oseba, ki je predlagana za odgovornega vodjo vseh del odgovorni vodja vseh del.«

Kot navedeno nobeno od referenčnih del za osebo predlagano za odgovornega vodjo vseh del, vpisanih v Obrazec št. 9, glede na zahtevano klasifikacijo ne sodi pod CC-SI Stavbe za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo.

Naročnik bi sicer ponudnika lahko pozval na dopolnitev ponudbe v zvezi z nepodpisanim Obrazcem št. 1 – Ponudba, Obrazcem št. 4 – Izjava o sprejemanju pogojev in upoštevanju veljavnih predpisov in tudi v zvezi z referencami za osebo predlagano za odgovornega vodjo vseh del, vendar tega ni storil iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju.

Pri pregledu v ponudbi izkazanih referenčnih del za ponudnika navedenih v Obrazcu št. 7 – Seznam referenčnih del in v Obrazcih št. 8 – Referenčno potrdilo (referenčno delo »LIDL Grosuplje« in referenčno delo »Dograditev in tehnološka posodobitev hlevov s spremljajočimi objekti«) je naročnik ugotovil, da v ponudbi dve navedeni referenčni deli, glede na klasifikacijo CC-SI ne ustrezata Pogoju 14, ki ga je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je v točki 2.1.2. Pogoji za sodelovanje, pri Pogoju 14 določil:
»Za priznanje sposobnosti mora ponudnik imeti reference, ki se nanašajo na gradnje primerljive razpisani iz zadnjih petih let, šteto od roka za oddajo ponudb.
Ponudnik je moral v zadnjih petih letih, šteto od roka za oddajo ponudb, izvesti vsaj dve referenčni deli, ki se morata nanašati na:

- *zaključeni gradnji / obnovi objektov, ki po klasifikaciji CC-SI sodijo pod 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo, kjer je vsaka od gradenj / obnov vključevala gradbena, obrtniška in instalacijska dela (gradbena dela, obrtniška dela, elektro instalacije, strojne instalacije, in kjer je vrednost vsakega od referenčnih del (gradnje / obnove) znašala vsaj 400.000,00 EUR brez DDV,*

ponudnik pa je imel za vsako od referenčnih del sklenjeno gradbeno pogodbo z investitorjem referenčnega dela. Naročnik bo upošteval samo pozitivna referenčna dela, ki bodo v celoti ustrezala Pogoju 14.«.

Naročnik je glede na Pogoj 14 določil, da morajo objekti soditi po klasifikaciji CC-SI pod 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo. V ponudbi nobeno od izkazanih referenčnih del ne sodi v klasifikaciji CC-SI pod 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo.

Naročnik zahteve, ki jo je v zvezi z referencami določil pri Pogoju 14 ni spremenil. V točki 1.2.7. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da ne bo dopustil dopolnitve ali spremembe ponudbe v primeru, da v ponudbi ne bodo izkazane zahtevane reference oziroma reference iz katerih izhaja izpolnjevanje pogoja ali v primeru, da bodo ponudbi oziroma po pozivu naročnika predložena referenčna potrdila, iz katerih bo izhajalo, da referenca ne ustreza pogoju v zvezi z referencami iz dokumentacije, da pa je na zahtevo naročnika mogoče samo pojasnilo ali predložitev dodatnih dokazil v zvezi z že v ponudbi izkazanimi referencami. Glede na določbo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila naročnik ni imel pravne podlage in ni smel ponudnika pozvati k spremembi ponudbe v delu, ki se nanaša na reference ponudnika. V kolikor bi naročnik dopustil spremembo ponudbe v delu, ki se nanaša na reference ponudnika, bi s tem kršil določbe lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in s tem kršil določbo drugega odstavka 67. člena ZJN-3, ki določa, da po izteku roka za prejem ponudb naročnik ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Kot že prej navedeno ponudnik ponudbi tudi ni priložil Menične izjave s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje za zavarovanje za resnost ponudbe, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V zvezi z nepredložitvijo zavarovanja za resnost ponudbe je stališče Državne revizijske komisije, da zavarovanje za resnost ponudbe po vsebini predstavlja dokument, ki naročniku zagotavlja zavarovanje praviloma v primerih, da bi si ponudnik naknadno premislil in svojo ponudbo umaknil, jo spremenil ali ne bi pristopil k sklenitvi pogodbe oziroma ne bi predložil garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in da poseben pomen zavarovanja za resnost ponudbe izhaja tudi iz tretjega odstavka 88. člena ZJN-3, ki določa, da mora naročnik, kadar ponudnik umakne ponudbo po poteku roka za predložitev ponudb unovčiti zavarovanje za resnost ponudbe, če je bilo leto v postopku zahtevano in predloženo. Nadalje je stališče Državne revizijske komisije, da mora finančno

zavarovanje za resnost ponudbe obstajati in garantirati resnost ponudbe že v času, ko je ponudba predložena in ves čas njene veljavnosti, in da je ključno, da s finančnim zavarovanjem za resnost ponudbe naročnik razpolaga že ob poteku roka za prejem ponudb, saj le tako lahko predstavlja učinkovito zavarovanje naročnika za primer morebitnega nastanka ene od prej navedenih situacij, ponudbe pa v primeru manjkajočega (ali nepopolnega) finančnega zavarovanja ni mogoče dopolnjevati in taka ponudba ni popolna. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 2.3.1., določil, da mora ponudnik za zavarovanje za resnost ponudbe predložiti bianco podpisano in žigosano menico in menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje. Glede na določbo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila naročnik ni imel pravne podlage in ni smel ponudnika pozvati k spremembi ponudbe v delu, ki se nanaša na reference ponudnika. V kolikor bi naročnik dopustil dopolnitev ponudbe v delu, ki se nanaša na zahtevano zavarovanje za resnost, bi s tem kršil določbe lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in s tem kršil določbo drugega odstavka 67. člena ZJN-3, ki določa, da po izteku roka za prejem ponudb naročnik ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kot tudi določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, kar pa v primeru manjkajoče menične izjave s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje ne bi bilo mogoče.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. izključi iz postopka javnega naročanja kot nedopustna iz razloga, ker ponudnik ni izpolnil pogoja za sodelovanje, Pogoja 14 iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj v ponudbi izkazani referenčni deli glede na zahtevano klasifikacijo CC-SI ne ustrezata pogoju (referenčna objekta po klasifikaciji CC-SI ne sodita pod 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo) in ker ponudbi ni priloženo zavarovanje za resnost ponudbe, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ponudbi ni priložena menična izjava s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje). Izključitev ponudbe ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. je v skladu z 29. točko prvega odstavka ZJN-3, kjer je med drugim določeno tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in ku ustreza zahtevam naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, določbo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 1.2.7., kjer je naročnik določil, da ne bo dopustil spremembe ali dopolnitve ponudbe v delu, ki se nanaša na pogoje v zvezi z referencami določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in ker ponudnik ni izpolnil zahteve iz točke 2.3.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in ponudbi ni priložil zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe.

Pregled ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem in ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 499.669,49 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d., skladno s 47. členom ZJN-3, je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. dopustna.

Pregled ponudbe ponudnika MARKOMARK NIVAL d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 525.281,03 EUR brez DDV (podatek je iz Obrazca št. 12 – Predračun). Po pregledu ponudbe ponudnika MARKOMARK NIVAL d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun pa je naročnik ugotovil računske napake.

Glede na ugotovljene računske napake v ponudbi ponudnika MARKOMARK NIVAL d.o.o. je znašala pravilna skupna končna vrednost ponudbe 537.731,65 EUR brez DDV in ne 525.281,03 EUR brez DDV, kot je bilo to navedeno v Obrazcu št. 12 – Predračun in v Obrazcu št. 1 – Ponudba. Skladno z določbo sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 je bilo računske napake, ki jih je naročnik ugotovil pri preverjanju pravilnosti izračunov dopustno popraviti, ob soglasju ponudnika, zato je naročnik ponudnika MARKOMARK NIVAL d.o.o. pisno pozval k podaji soglasja k popravi računskih napak v njegovi ponudbi. Naročnik je v pozivu določil, da mora ponudnik posredovati soglasje do 05. aprila 2018, do 12:00 ure. Naročnik s strani ponudnika MARKOMARK NIVAL d.o.o. do roka, ki ga je določil v pozivu, ni prejel soglasja za popravo računskih napak v ponudbi ponudnika, zato je ponudbo ponudnika MARKOMARK NIVAL d.o.o. izključil. Izključitev ponudbe je v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa, da če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi

ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti in v skladu s točko 1.2.7. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik med drugim določil: »*V primeru, da ponudnik, ki ga naročnik pozove k predložiti soglasja za popravo računske napake le-tega ne predloži v roku, ki ga določi naročnik, bo naročnik ponudbo takega ponudnika izključil.*«.

Pregled ponudbe ponudnika OPTIMUM SKUPINA d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 531.235,66 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe ponudnika OPTIMUM SKUPINA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika OPTIMUM SKUPINA d.o.o., skladno s 47. členom ZJN-3, je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika OPTIMUM SKUPINA d.o.o. dopustna.

Ocena ponudb:

Kot prej navedeno je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da bo ponudbe ocenil na podlagi merila cena (najnižja skupna končna vrednost ponudbe brez DDV).

Na podlagi ocene dopustnih ponudb je bil vrstni red ponudnikov naslednji:

zap. št.	ponudnik	vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	GES d.o.o.	464.464,01
2.	LESNINA MG OPREMA d.d.	499.669,49
3.	OPTIMUM SKUPINA d.o.o.	531.235,66

Po končanem preverjanju in oceni prejetih ponudb je naročnik sprejel odločitev, da se za izvedbo javnega naročila NOTRANJA IZGRADNJA PODSTREŠJA sprejme ponudba ponudnika GES d.o.o., katerega ponudba je dopustna, ponudnik je ponudil izvedbo javnega naročila za najnižjo skupno končno vrednost ponudbe brez DDV in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na prvo mesto.

Naročnik je odločil, da:
- ne sprejme ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d., iz razloga, ker je ponudnik za izvedbo javnega naročila ponudil višjo skupno končno vrednost ponudbe brez DDV od ponudnika katerega ponudbo je naročnik sprejel in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na drugo mesto,
- ne sprejme ponudbe ponudnika OPTIMUM SKUPINA d.o.o., iz razloga, ker je ponudnik za izvedbo javnega naročila ponudil višjo skupno končno vrednost ponudbe brez DDV od ponudnika katerega ponudbo je naročnik sprejel in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na tretje mesto.

Naročnik je izključil ponudbo ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. in ponudbo ponudnika MARKOMARK NIVAL d.o.o., obe iz razlogov, ki so navedeni in obrazloženi v obrazložitvi te odločitve.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve utemeljena.

PRAVNI POUK:
Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem; potrdilo o plačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Zahtevek za revizijo se skladno s petim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku petih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo se, v predrevizijskem postopku, vloži pisno neposredno pri naročniku po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer v višini 11.332,92 EUR.

Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00047418.

OSNOVNA ŠOLA LJUBEČNA
Martin GROSEK, prof.
ravnatelj



vročitev ponudnikom:
z objavo na Portalu javnih naročil

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila