NAROČNIK:

VRTEC ZAGORJE OB SAVI
Cesta 9.avgusta 111
1410 Zagorje ob Savi

Številka: 430- 7/2024
Datum: 5.6.2024

Na podlagi 90.čl. Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami, v nadaljevanju ZJN-3) in na podlagi izvedenega postopka za **naročilo male vrednosti** »Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti- ponovitev javnega naročila za neoddane sklope živil (8.sklop Kruh in pekovski izdelki in 12.sklop Zelenjava, sadje, stročnice, oreščki)», objavljeno na Portalu javnih naročil dne 23.5.2024 pod št. JN003457/2024-SL1/01 , izdajam naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI OZ. NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Ekonomsko najugodnejši ponudniki po posameznih sklopih, s katerimi se sklene okvirni sporazum za obdobje 24 mesecev s predvidenim pričetkom 1.8.2024, so naslednji ponudniki, ki so predložili dopustne ponudbe in na podlagi razpisanih meril dosegli največje število točk (**največ dva v sklopu,** navedeni po vrstnem redu v okviru meril od prvo do zadnje uvrščenega skladno z razpisno dokumentacijo):

TABELA – IZBRANI PONUDNIKI

	Sklopi in ponudniki	Merilo M1 Ponudbena vrednost brez DDV	Št. točk po merilu M1 (max 100)
	8. KRUH IN PEKOVSKI IZDELKI		
1.	Podravka d.o.o.	29.475,33	100
	12. ZELENJAVA, SADJE, STROČNICE IN OREŠČKI		
1.	Sadex d.o.o.	34.225,00	100
2.	Geaprodukt d.o.o.	37.999,60	90,07

Obrazložitev:

I. Naročnik je izvedel postopek **za naročilo male vrednosti** »Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti- **ponovitev javnega naročila za neoddane sklope živil** (8.sklop Kruh in pekovski izdelki in 12.sklop Zelenjava, sadje, stročnice, oreščki) » za obdobje 24 mesecev s predvidenim pričetkom 1.8.2024 do 31.7.2026, z namenom sklenitve okvirnih sporazumov z več dobavitelji (največ dvema v sklopu).
Do roka za oddajo ponudb so prispele 4 (štiri) ponudbe.
Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 3.6.2024 in se je začelo ob 11.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2 .

Naročilo se oddaja po posameznih sklopih blaga – za dva sklopa, ki po prvotnem javnem naročilu nista bila oddana , ponudbo pa je bilo možno oddati za en ali oba sklopa.

II. Naročnik je glede na opredeljeno merilo, ponudbe najprej razvrstil po vrsti glede na doseženo število točk. Ponudbe so se razvrščale glede na v razpisni dokumentaciji opredeljeno merilo »najnižja ponudbena vrednost brez DDV«. Najugodnejši ponudnik je tisti, ki ponudi najnižjo vrednost posameznega sklopa blaga brez DDV. Najvišje število točk, ki jih lahko dobi posamezni ponudnik je 100, ostale ponudbe pa se razvrstijo v skladu z doseženimi točkami, izračunanimi po enačbi iz razpisne dokumentacije.
V primeru, da je bilo v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovljeno, da je določena ponudba nedopustna, se jo je iz točkovanja izločilo ter se jo zgolj navedlo v spodnji tabeli pri posameznem sklopu poleg ostalih ponudb.
Pregled, točkovanje in razvrstitev VSEH prejetih ponudb po posameznih sklopih je razvidna iz spodnje tabele.

TABELA – VSI PONUDNIKI -pregled vseh ponudb in vrednotenje

	Sklopi in ponudniki	**Merilo M1** **Ponudbena vrednost brez DDV**	**Št. točk po merilu M1 (max 100)**
	8. KRUH IN PEKOVSKI IZDELKI		
1.	Podravka d.o.o.	29.475,33 po odpravi računske napake (575.505,33 EUR v ponudbi- računska napaka)	100
2.	Pekarna Duhec, Matej Duh s.p. **NEDOPUSTNA PONUDBA na podlagi 6.odstavka 89.člena ZJN-3**	45.650,00	/
	12. ZELENJAVA, SADJE, STROČNICE IN OREŠČKI		
1.	Sadex d.o.o.	34.225,00	100

2.	Geaprodukt d.o.o.	37.999,60	90,07

III. Na podlagi pregleda ponudbene dokumentacije in prejetih pravočasnih dopolnitev ponudnikov, je naročnik ugotovil, da so vse ponudbe v zgoraj navedeni tabeli dopustne skladno z 29. točko 2. člena ZJN-3, razen ponudb ponudnikov, ki so v gornji tabeli kot nedopustne posebej označene oz. navedene. Za izbrane ponudnike, razvidne iz izreka te odločitve-tabele izbrani ponudniki, ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, izbrane ponudbe ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, so pravočasne, zanje ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, niso neobičajno nizke in vrednosti ne presegajo zagotovljenih sredstev naročnika.

IV. Naročnik v nadaljevanju podaja naslednje posebne ugotovitve in obrazložitve glede izločitve oziroma rezultatov pregleda posameznih ponudb naslednjih ponudnikov:

a) Podravka d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 8.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je pri izračunu ponudbene vrednosti prišlo do očitne računske napake. Ponudbena vrednost je bila že na prvi pogled nemogoča glede na sam popis sklopa kruh in pekovski izdelki ter glede na ocenjene količine potrebnih živil. Seveda že brez vsebinskega pregleda, ponudba s ponudbeno vrednostjo 575.505,33 EUR bistveno presega tako zagotovljena sredstva naročnika kot tudi bistveno odstopa od ponudbe drugega ponudnika v tem sklopu oziroma ocenjene vrednosti . Pri pregledu je bila ugotovljena očitna računska napaka , ki jo je bilo zato potrebno na podlagi 7.odstavka 89.člena ZJN-3 popraviti/odpraviti. Ponudbena vrednost za razpisano količino in glede na podano ceno na enoto mere po odpravi računske napake znaša 29.475,33 EUR brez DDV in ne 575.505,33 EUR brez DDV kot je v ponudbi napačno izračunal ponudnik.

b) Pekarna Duhec Matej Duh s.p.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 8

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v predračunskem obrazcu za sklop 8 Kruh in pekovski izdelki pri posameznih artiklih pekovskega peciva povsod zapisal, da ponuja gramaturo 1kg. Namreč pri artiklih pekovskega peciva je pri opisu posameznega artikla jasno zapisana specifikacija artikla, ki opredeljuje tudi zahtevano gramaturo in sicer na primer »pekovsko pecivo ovseno (štručka, bombeta, žemlja), do 1,4g soli, 40-60g. Naročnik je torej pri specifikaciji artikla jasno določil kakšno gramaturo želi. Ponudnik v predračunskem obrazcu nikjer ne zapiše, kakšen izdelek ponuja, temveč je pri izpostavljenem ter pri vseh drugih artiklih pekovskega peciva v koloni 8a povsod zapisal 1kg. Ponudnik pri pripravi predračunskega obrazca pri posameznih artiklih pekovskega peciva ni upošteval zahtevane specifikacije- torej opisa pekovskega peciva, ki ga naročnik želi, niti ni na Portalu javnih naročil v primeru nejasnosti zastavil vprašanja. Stolpec 8a predračunskega obrazca je sicer poimenovan »ponujeno pakiranje s strani ponudnika v kg*«, vendar je logično, da naročniku pri pekovskem pecivu ni pomembno pakiranje v smislu kot embalaža pekovskega peciva, na primer v kg vrečkah, temveč je pri pekovskem pecivu želel podatek o konkretnem ponujenem izdelku, ki je v opisu jasno specificiran, med drugim tudi z gramaturo. Ta pa gotovo ni 1kg, kot je zapisal ponudnik oziroma takšna gramatura ni bila niti predvidena v opisu izdelka niti ni bilo dovoljeno odstopanje v okviru vprašanj in odgovorov na Portalu . Tudi v spodnjem delu predračunskega obrazca je naročnik zapisal jasno navodilo, kako se vpisuje gramatura, kadar se le-ta podaja v gramih.

Gramatura, ki jo naročnik potrebuje in zahteva, izhaja iz opisa posameznega artikla v predračunskem obrazcu/popisu živil in nedvomno predstavlja tehnično specifikacijo artikla. V smislu ZJN-3 torej ponujena gramatura predstavlja podatek in informacijo naročniku, ki kaže na ustreznost/neustreznost ponujenega izdelka glede na zahtevane tehnične specifikacije naročnika v segmentu gramature. Razpisana gramatura/pakiranje je za naročnika namreč vsekakor pomembna tehnična specifikacija z več vidikov, npr.cene, potreb pri pripravi obrokov za otroke, odpadne embalaže itd., zato jo je pri določenih izdelkih tudi določil, bodisi kot točno določeno bodisi v razponu.
Iz ponudnikovega predračunskega obrazca za ponujeni sklop torej ni mogoče ugotoviti kakšno pekovsko pecivo v pogledu gramature ponudnik dejansko sploh ponuja glede na zahtevano specifikacijo in zato tudi ni mogoče preveriti ustreznosti ponujenega izdelka. Vsekakor izdelki pekovskega peciva z gramaturo 1kg naročniku niso ustrezni niti ni to dovolil v okviru vprašanj in odgovorov na Portalu. Tovrstne napake pri izpolnjevanju predračunskega obrazca ni mogoče sanirati v okviru instituta dopolnjevanja ponudb. ZJN-3 v 6.odstavku 89.člena med drugim določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar pa naročnikova specifikacija izdelka prav gotovo je.
Zaradi navedenih napak oziroma pomanjkljivosti, ki jih na podlagi 6.odstavka 89.člena ZJN-3 ni mogoče sanirati v fazi dopolnjevanja, je bila predmetna ponudba izločena iz nadaljnje obravnave kot nedopustna.

c) Sadex d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 12.

Pri pregledu ponudbe za 12. sklop (Zelenjava, sadje, stročnice, oreščki) naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil napačen obrazec OBR-1 ponudba (predložil je obrazec iz prejšnjega razpisa), poleg tega pa je v tem (napačnem) obrazcu ponudbeno vrednost zapisal tudi pod napačen sklop. Iz same ponudbe oz. predloženega predračunskega obrazca je namreč razvidno, da ponudnik kandidira na 12.sklop živil in ne na 9.sklop, pod katerega je v tabeli sicer vpisal svojo ponudbeno vrednost za 12.sklop. Poleg tega 9.sklop Sveže ekološko meso in mesni izdelki namreč sploh ni predmet tega javnega naročila, temveč prejšnjega. Očitno je ponudnik zamešal obrazce OBR-1. Ponudnik je to napako že sam opazil in že na dan oddaje ponudb 3.6.2024 po elektronski pošti obvestil naročnika o napaki in priložil pravilen obrazec OBR-1 Ponudba, v katerem je svojo ponudbeno ceno, ki je razvidna iz v ponudbi predloženega predračunskega obrazca za 12.sklop Zelenjava, sadje, stročnice in oreščki, vpisal pod pravilen sklop. Ponudbena vrednost v novem obrazcu OBR-1 je povsem enaka, kot je v ponudbi razvidna tako iz (napačnega) obrazca OBR-1 kot iz predračunskega obrazca za 12.sklop.
V konkretnem primeru gre za očitno napako, ki jo naročnik na podlagi zadnjega stavka 5.odstavka 89.člena ZJN-3 lahko spregleda. Vsled navedenega, je bila zato ponudba kot dopustna v nadaljevanju predmet ocenjevanja oziroma vrednotenja.

V. Glede na izveden pregled vseh ponudb ter vse zgoraj navedene posebne ugotovitve, je naročnik v skladu z merili iz razpisne dokumentacije opravil izbor dopustnih ekonomsko najugodnejših ponudb po posameznih sklopih (največ dve skladno z razpisno dokumentacijo), kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Z izbranimi ponudniki, razvidnimi iz izreka te odločitve, se sklenejo okvirni sporazumi skladno z razpisno dokumentacijo.

V dopustnosti in ekonomsko najugodnejši ponudbi glede na merila je prednost izbranih ponudb, s čimer naročnik tudi utemeljuje svojo odločitev v izreku tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:

Pravno varstvo je ponudnikom zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19) (v nadaljevanju: ZPVPJN).
Zoper to odločitev lahko aktivno legitimiran subjekt vloži zahtevek za revizijo . Obrazloženi zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija v roku, ki je določen v 25.členu ZPVPJN (5 delovnih dni). Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj plačati takso, kot jo določa 71. člen ZPVPJN .Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilni nalog je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00345724.

VRTEC ZAGORJE OB SAVI - CESTA 9. AVGUSTA 111 -

RAVNATELJICA
Darja Rakovič
Darja Rakovič

Način obveščanja oziroma vročitve te odločitve:
Ta odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Vložiti:

- Zbirka dokumentarnega gradiva o javnem naročilu