Številka javnega naročila: JN 11/2024

Koper, dne 10. 6. 2024

Na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) v zvezi z javnim naročilom št. JN 11/2024 »Mobilni tračni transporter (sklop 1: Izdelava prenosnega in mobilnega tračnega transporterja)«, vodenim po odprtem postopku oddaje javnega naročila, izdaja Luka Koper, d.d. (v nadaljevanju naročnik) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo št. JN 11/2024 »Mobilni tračni transporter (sklop 1: Izdelava prenosnega in mobilnega tračnega transporterja)« se odda ponudniku RUDIS poslovno združenje za inženiring in izgradnjo objektov d.o.o. Trbovlje, Trg revolucije 025B, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: RUDIS TRBOVLJE, d.o.o.) po ponudbi št. P-029-24 z dne 12. 4. 2024 s ponudbeno ceno 432.927,33 EUR brez DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je na slovenskem portalu javnih naročil pod št. obvestila JN001580/2024-EUe17/01 in na evropskem portalu javnih naročil pod št. obvestila 154567-2024 dne 14. 3. 2024 objavil obvestilo o javnem naročilu po odprtem postopku, v skladu s 40. členom ZJN-3 za »Mobilni tračni transporter (sklop 1: Izdelava prenosnega in mobilnega tračnega transporterja)«.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/. Pravočasno (do dne 12. 4. 2024 do 12:00 ure) sta prispeli dve (2) ponudbi, kot je razvidno v spodnji tabeli:

Ponudnik	**Ponudbena cena (EUR brez DDV)**
RUDIS TRBOVLJE, d.o.o.	432.927,33
METALIA proizvodnja in trgovina, d.o.o., Dobovec 31, Trbovlje, 1423 Dobovec (v nadaljevanju: METALIA, d.o.o.)	363.765,00

V točki 3.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je določeno, da je merilo za izbiro najugodnejše ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba, ki se določi na podlagi merila »najnižja ponudbena cena brez DDV« zato je naročnik v fazi preverjanja in ocenjevanja ponudb

opravil razvrstitve ponudb po merilu. Po merilu je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika METALIA, d.o.o.

Nadalje je naročnik pregledal obe prejeti ponudbi in ugotovil naslednje:

a) Ponudnik METALIA, d.o.o. je v ponudbi med drugim predložil prilogo 1 »Predračunska cena JN 11/2024«, v kateri je naročnik ugotovil naslednje pomanjkljivosti: v predloženi prilogi 1 »Predračunska cena JN 11/2024« ni izpolnil oz. ni vpisal cene na enoto v za-to predvidena naslednja polja za posamezne predračunske postavke:
   - »MTT – popis materiala in del« zavihek oz. list »MTT«, polja: E102-E161, E174 in E180-E183 oz. predračunske postavke A.II.2 do A.II.61, A.IV.2, A.VI.1 do A.VI.4.,,
   - »PTT - popis materiala in del« zavihek oz. list »PTT«, polja: E78-E102 in E119-E122 oz. predračunske postavke B.II.2 do B.II.26 in B.VI.1 do B.VI.4.,
   - »Priključne omarice ob T-10 - popis materiala in del« zavihek oz. list »Priključne omarice ob T-10«, polja: E8-E13 in E15 oz. predračunske postavke C.I.2 do C.I.7 in C.II.III.1.

V točki 4.4. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je navedeno: »Ponudbeni predračun vsebuje liste dokumentacije (zavihke) »Rekapitulacija«, »MTT«, »PTT« in »Priključne omarice ob T-10«, ki jih ponudnik izpolni z vnosom posameznih postavk v za-to predvidena polja.«

Naročnik je torej v točki 4.4. dokumentacije podal navodilo ponudnikom, da izpolnijo za-to predvidena polja v predračunu, tj. prazna in odklenjena polja, ostala polja je zaklenil. Skladno z zahtevo naročnika iz dokumentacije je bil torej ponudnik dolžan izpolniti postavke navedenih listov ponudbenega predračuna v za-to predvidenih poljih.

Predračun (datoteka z imenom »Predračunska cena JN 11/2024«), ki je bil podan kot sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila JN 11/2024, je Excellov dokument pripravljen s strani naročnika, ki vsebuje štiri zavihke oz. liste (»Rekapitulacija«, »MTT«, »PTT« in »Priključne omarice ob T-10«). Zavihek »Rekapitulacija« je v celoti zaklenjen in kot tak ne vsebuje polj, predvidenih za vnos podatkov s strani ponudnikov – zavihek vsebuje s strani naročnika pred nastavljene formule, in se v zavihku samodejno vpisuje skupen znesek po poglavjih iz ponudbenega predračuna, tj. vrednosti iz ostalih treh zavihkov. Vsak od teh treh zavihkov (»MTT«, »PTT« in »Priključne omarice ob T-10«) je bil sestavljen iz posameznih postavk (vrstic) in šestih stolpcev, v katerih so bili vnaprej vpisani podatki o zaporedni številki, opisu postavke, enoti mere, količini, ceni na enoto, šesti stolpec (»vrednost«) pa je vseboval s strani naročnika vnaprej določeno formulo, po kateri sta se zmnožila ponujena cena in količina ter se je na ta način v šesti stolpec samodejno vpisal skupni znesek oz. vrednost posamezne postavke, torej: v primeru, da cena na enoto ni vpisana, je izključno zaradi pred nastavljene formule znesek postavke znašal »0,00 €«; v primeru, da je v polju v stolpcu »cena/enoto« vpisana cena, se v šestem stolpcu samodejno spremeni znesek. Ostala polja razen polj v stolpcu »cena/enoto« so bila zaklenjena, kar pomeni, da ponudniki vanje niso mogli vpisovati ničesar. Prav tako je bil zaklenjen šesti stolpec »vrednost«, ki je vseboval matematično formulo, po kateri sta se zmnožila količina in cena na enoto. Ponudniki torej tudi v šesti stolpec »vrednost« niso niti mogli niti smeli vpisovati ponudbenih cen, saj so bile celice zaklenjene. Iz navedenega je jasno, da so lahko ponudniki vpisovali le cene na enoto v za to predvidena polja oz. da so lahko s ceno izpolnili le stolpec tabele »cena/enoto«.

Ponudnik METALIA, d.o.o. pri nekaterih postavkah v poljih, ki so bila predvidena za izpolnitev (polja E102-E161, E174 in E180-E183 v zavihku »MTT – popis materiala in del«, polja E78-E102 in E119-E122 v zavihku »PTT - popis materiala in del«, polja E8-E13 in E15 v zavihku

»Priključne omarice ob T-10 - popis materiala in del«) ni vpisal nobene vrednosti, niti cene niti vrednosti 0,00, posledično se tudi ni spremenil prednastavljen znesek v šestem stolpcu tabele, tj. vrednost postavke. Znesek 0,00 EUR, ki je bil vsebovan v šestem stolpcu, ni bil znesek, ki bi ga vpisal ponudnik z namenom ponuditi brezplačno postavko, temveč gre za znesek, ki je bil že prednastavljen s strani naročnika, medtem ko je stolpec »cena/enoto«, ki je bil edini predviden za izpolnitev, v ponudbi izbranega ponudnika v delu zgoraj navedenih polj ostal popolnoma prazen oz. neizpolnjen, pri čemer glede na strukturo predračuna ni možno šteti, da je postavka vključena v kateri od drugih postavk (kot del kompleta).

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da postavk, v katerih so zgoraj navedena polja ostala prazna oz. neizpolnjena, ponudnik ne ponuja, in posledično ponudba ne izpolnjuje vseh zahtev, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, da (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba) ni dopustno dopolnjevati ali popravljati cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV (razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, za kar v tem primeru ne bi šlo, kajti sedmi odstavek govori o računski napaki), in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Glede na predmetno določilo ZJN-3 dopolnjevanje ponudbe v teh delih ne bi bilo dopustno, zato naročnik ponudnika ni pozval na dopolnitev ponudbe.

Ker ponudba glede na zgoraj navedeno ne izpolnjuje zahtev naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, se ponudba ponudnika METALIA, d.o.o. kot nedopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 izloči.

b) ponudba ponudnika RUDIS TRBOVLJE, d.o.o. je prispela pravočasno in v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v razpisni dokumentaciji in tehničnih specifikacijah naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, določeni z ZJN-3 in razpisno dokumentacijo. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika RUDIS TRBOVLJE, d.o.o. je glede na navedeno dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in ekonomsko najugodnejša ponudba glede na merila.

S tem je naročnikova odločitev utemeljena.
Izbrani ponudnik mora v roku, določenem v razpisni dokumentaciji, skleniti pogodbo o izvedbi naročila.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, št. 60/11-ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN), lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ji je bila ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda zaradi ravnanja naročnika.

Zahtevek za revizijo se, v skladu z določili 24. in 25. člena ZPVPJN, vloži v roku 8 delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila, na spletnem portalu eRevizija. V skladu z določili 10. odstavka 90. člena ZJN-3 se odločitev o oddaji naročila šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa, v skladu z določili 2. odstavka 71. člena ZPVPJN, znaša 10.563,43 EUR.

Takso vlagatelj zahtevka za revizijo vplača na TRR: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana. Natančnejše navodilo za izvedbo plačila takse se nahaja na spletni strani ministrstva za finance http://www.djn.mju.gov.si/sistem-javnega-narocanja/pravno-varstvo

Predsednica komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila:

Mara Žerjal

MARA ŽERJAL

Digitally signed by MARA ŽERJAL
Date: 2024.06.10 10:28:41 +02'00'