Številka	39/2-2023-2
Datum	12. 6. 2024

ODLOČITEV O IZIDU JAVNEGA NAROČILA

1. PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	**Srednja gozdarska, lesarska in zdravstvena šola Postojna Tržaška cesta 036 6230 Postojna**
Oznaka javnega naročila	39/2-2023-2
Naziv javnega naročila	**Storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC in nadzornika po Gradbenem zakonu v fazi gradnje za projekt »Novogradnja športne dvorane k SGLZŠ Postojna«**

1.1. PONUDBE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Ponudnik – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. LEAN.ING d.o.o., Prvomajska ulica 21, 5000 Nova Gorica
2. PRIMVIS d.o.o., Kolodvorska pot 8, 5000 Nova Gorica
3. ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina
4. PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9A, 5000 Nova Gorica
5. MS SKUPINA d.o.o., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje s partnerjem MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje

1.2. OCENA PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA MERILO

Ponudnik	LEAN.ING d.o.o., Prvomajska ulica 21, 5000 Nova Gorica	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Merilo 1: Cena v EUR brez DDV (maksimalno 80 točk)	74.500,00 EUR brez DDV	63 točk

Merilo 2: št. referenc vodje nadzora (max 15 točk)	Nobena ustrezna referenca*	0 točk
Merilo 3: zaposlitev vodje nadzora pri ponudniku ali partnerju (max 5 točk)	DA	5 točk
	SKUPAJ	**72 točk**

*Pojasnilo:
Zahteve iz RD vključno s spremembami v okviru pojasnil:
M2 = referenca nominiranega vodje nadzora (7.C.3.a), ki izpolnjuje zahteve iz referenčnega pogoja za sodelovanje 7.C.3.a), pri čemer se je novogradnja ali rekonstrukcija hkrati izvajala po pogodbenih določilih FIDIC RDEČE ali RUMENE knjige (posel šteje za dokončanega z dnem pridobitve potrdila o izvedbi), pri čemer referenca, ki je upoštevana za izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 7.C.3.a), ni upoštevana v okviru merila za ocenjevanje ponudb).
Pogoj za sodelovanje 7.C.3.a) = Vodja nadzora, ki bo hkrati po pogodbi nastopal tudi v funkciji nadzora nad gradbenimi in obrtniškimi deli je v zadnjih desetih (10) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno zaključil izvedbo istovrstnih storitev (nadzor nad GOI deli) pri novogradnji ali rekonstrukciji vsaj enega objekta po CC-SI klasifikaciji 112, 122 ali 126 s skupno bruto tlorisno površino objekta vsaj 2.000 m2. Za zaključeno storitev pri gradnji šteje pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje

Ponudnik je kot dokazilo za izpolnjevanje merila M2 navedel tri (3) referenčne posle, ki pa ne izpolnjujejo naročnikovih zahtev, in sicer:
- objekt iz referenčnega posla za naročnika VDC Nova Gorica ne dosega zahtevane skupne bruto tlorisne površine objekta vsaj 2.000 m2,
- objekt iz referenčnega posla za naročnika Občina Izola (ZD Izola) ne dosega zahtevane skupne bruto tlorisne površine objekta vsaj 2.000 m2,
- referenčni posel za naročnika Občina Izola (Ribiško pristanišče) ni bil izveden na objektu s CC-SI klasifikacijo 112, 122 ali 126.

Navedeni referenčni posli niso ustrezni, zato je naročnik ponudniku v okviru merila M2 dodelil 0 točk.

Ponudnik	PRIMVIS d.o.o., Kolodvorska pot 8, 5000 Nova Gorica	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Merilo 1: Cena v EUR brez DDV (maksimalno 80 točk)	58.980,00 EUR brez DDV	80 točk
Merilo 2: št. referenc vodje nadzora (max 15 točk)	Nobena ustrezna referenca*	0 točk
Merilo 3: zaposlitev vodje nadzora pri ponudniku ali partnerju (max 5 točk)	DA	5 točk
	SKUPAJ	**85 točk**

*Pojasnilo:
Zahteve iz RD vključno s spremembami v okviru pojasnil:
M2 = referenca nominiranega vodje nadzora (7.C.3.a), ki izpolnjuje zahteve iz referenčnega pogoja za sodelovanje 7.C.3.a), pri čemer se je novogradnja ali rekonstrukcija hkrati izvajala po pogodbenih določilih FIDIC RDEČE ali RUMENE knjige (posel šteje za dokončanega z dnem pridobitve potrdila o izvedbi), pri čemer referenca, ki je upoštevana za izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 7.C.3.a), ni upoštevana v okviru merila za ocenjevanje ponudb).
Pogoj za sodelovanje 7.C.3.a) = Vodja nadzora, ki bo hkrati po pogodbi nastopal tudi v funkciji nadzora nad gradbenimi in obrtniškimi deli je v zadnjih desetih (10) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno zaključil izvedbo istovrstnih storitev (nadzor nad GOI deli) pri novogradnji ali rekonstrukciji vsaj enega objekta po CC-SI klasifikaciji 112, 122 ali 126 s skupno bruto tlorisno površino objekta vsaj 2.000 m2. Za zaključeno storitev pri gradnji šteje pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje

Ponudnik je kot dokazilo za izpolnjevanje merila M2 navedel en (1) referenčni posel, ki pa ne izpolnjuje naročnikovih zahtev, in sicer:
- referenčni posel za naročnika SB Novo mesto ni bil izveden po pravilih FIDIC RDEČE ali RUMENE knjige.

Navedeni referenčni posel ni ustrezen, zato je naročnik ponudniku v okviru merila M2 dodelil 0 točk.

Ponudnik	ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Merilo 1: Cena v EUR brez DDV (maksimalno 80 točk)	45.000,00 EUR brez DDV	/
Merilo 2: št. referenc vodje nadzora (max 15 točk)	/	/
Merilo 3: zaposlitev vodje nadzora pri ponudniku ali partnerju (max 5 točk)	/	/
	SKUPAJ	**Nedopustna ponudba**
*Pojasnilo: Ponudba ponudnika je iz razloga navedenega v točki 2. te odločitve nedopustna, zato je naročnik ni ocenjeval v okviru meril za izbiro.		

Ponudnik	PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9A, 5000 Nova Gorica	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Merilo 1: Cena v EUR brez DDV (maksimalno 80 točk)	118.000,00 EUR brez DDV	/

Merilo 2: št. referenc vodje nadzora (max 15 točk)	/	/
Merilo 3: zaposlitev vodje nadzora pri ponudniku ali partnerju (max 5 točk)	/	/
	SKUPAJ	**Nedopustna ponudba**

*Pojasnilo: Ponudba ponudnika je iz razloga navedenega v točki 2. te odločitve nedopustna, zato je naročnik ni ocenjeval v okviru meril za izbiro.

Ponudnik	MS SKUPINA d.o.o., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje s partnerjem MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Merilo 1: Cena v EUR brez DDV (maksimalno 80 točk)	64.700,00 EUR brez DDV	73 točk
Merilo 2: št. referenc vodje nadzora (max 15 točk)	Nobena ustrezna referenca*	0 točk
Merilo 3: zaposlitev vodje nadzora pri ponudniku ali partnerju (max 5 točk)	DA	5 točk
	SKUPAJ	**78 točk**

*Pojasnilo:
Zahteve iz RD vključno s spremembami v okviru pojasnil:
M2 = referenca nominiranega vodje nadzora (7.C.3.a), ki izpolnjuje zahteve iz referenčnega pogoja za sodelovanje 7.C.3.a), pri čemer se je novogradnja ali rekonstrukcija hkrati izvajala po pogodbenih določilih FIDIC RDEČE ali RUMENE knjige (posel šteje za dokončanega z dnem pridobitve potrdila o izvedbi), pri čemer referenca, ki je upoštevana za izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 7.C.3.a), ni upoštevana v okviru merila za ocenjevanje ponudb).
Pogoj za sodelovanje 7.C.3.a) = Vodja nadzora, ki bo hkrati po pogodbi nastopal tudi v funkciji nadzora nad gradbenimi in obrtniškimi deli je v zadnjih desetih (10) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno zaključil izvedbo istovrstnih storitev (nadzor nad GOI deli) pri novogradnji ali rekonstrukciji vsaj enega objekta po CC-SI klasifikaciji 112, 122 ali 126 s skupno bruto tlorisno površino objekta vsaj 2.000 m2. Za zaključeno storitev pri gradnji šteje pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje

Ponudnik je kot dokazilo za izpolnjevanje merila M2 navedel štiri (4) referenčne posle, ki pa ne izpolnjujejo naročnikovih zahtev, in sicer:
- referenčni posel za naročnika ELTIM d.o.o. ni bil izveden po pravilih FIDIC RDEČE ali RUMENE knjige,
- referenčni posel za naročnika Direkcija RS za vode (mokrotni habitati ob reki Muri) ni bil izveden na objektu s CC-SI klasifikacijo 112, 122 ali 126,

- referenčni posel za naročnika Direkcija RS za vode (FRISCO 2.2.) ni bil izveden na objektu s CC-SI klasifikacijo 112, 122 ali 126,
- referenčni posel za naročnika Direkcija RS za vode (visokovodni zid v Gor.Radg.) ni bil izveden na objektu s CC-SI klasifikacijo 112, 122 ali 126.

Navedeni referenčni posli niso ustrezni, zato je naročnik ponudniku v okviru merila M2 dodelil 0 točk.

1.3. RAZVRSTITEV PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA OCENO

Zaporedje izbire	Ponudnik	Skupna ocena
1.	PRIMVIS d.o.o., Kolodvorska pot 8, 5000 Nova Gorica	85 točk
2.	MS SKUPINA d.o.o., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje s partnerjem MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje	78 točk
3.	LEAN.ING d.o.o., Prvomajska ulica 21, 5000 Nova Gorica	72 točk
4.	ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina	Nedopustna ponudba
5.	PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9A, 5000 Nova Gorica	Nedopustna ponudba

2. IZID JAVNEGA NAROČILA

Izbere se ponudbo ponudnika (vključno s partnerji in podizvajalci, če so)	Utemeljitev
PRIMVIS d.o.o., Kolodvorska pot 8, 5000 Nova Gorica s podizvajalci **Avelis d.o.o., Žnidarčičeva ulica 27, 5290 Šempeter pri Gorici, Projektiranje strojnih inštalacij - Marko Mervič s.p., Vitovlje 94A, Vitovlje, 5261 Šempas, Lozej d.o.o. Ajdovščina, Goriška cesta 62, Ajdovščina, 5270 Ajdovščina** v skupni ponudbeni vrednosti	Ponudba ponudnika je pravočasna in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil **dopustno** in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku odda javno naročilo.

58.980,00 EUR brez DDV	
Izključene/zavrnjene ponudbe	**Utemeljitev**
LEAN.ING d.o.o. Prvomajska ulica 21 5000 Nova Gorica	Ker ponudba na podlagi merila ni najugodnejša, dopustnosti ponudbe naročnik skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal.
MS SKUPINA d.o.o., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje s partnerjem MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje	Ker ponudba na podlagi merila ni najugodnejša, dopustnosti ponudbe naročnik skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal.
ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina	Naročnik je v obrazcu ePRO – Navodila ponudnikom v točki 7.C.3: Tehnična in strokovna sposobnost zahteval, da ima gospodarski subjekt *a) Vodjo nadzora, ki bo hkrati po pogodbi nastopal tudi v funkciji nadzora nad gradbenimi in obrtniškimi deli. Ponudnik je za vodjo nadzora* v dveh različnih obrazcih navedel dve različni osebi. V obrazcu ePRO – Izjava je ponudnik v točki 1.4.a) Vodja nadzora in nadzor nad GO deli navedel osebo A, v vzorcu pogodbe pa je kot vodjo nadzora navedel osebo B, ki pa je tako kot oseba A vpisana v IZS kot nadzorni inženir, kar pomeni, da bi dejansko lahko izvajal storitve, ki so predmet tega javnega naročila. V konkretnem primeru torej naročnik ne more vedeti, niti ne more in ne sme ugibati s katerim kadrom ponudnik dejansko želi izvajati storitve vodje nadzora, saj imata oba zahtevano izobrazbo in sta vpisana v IZS in sta tudi oba navedena v ponudbi za zahtevano vlogo. Ker podatek o tem, s katerim kadrom želi ponudnik izvajati storitve vodje nadzora ni objektivno preverljivo dejstvo, katerega obstoj je mogoče preveriti pred rokom za prejem ponudb ter, ker skladno s prakso DKOM (npr. odločitev št. 018-042/2018 in 018-085/2020-25) sprememba zasedbe delovne skupine presega okvirje dopustnih posegov v ponudbo, kot jih opredeljuje določba petega odstavka 89. člena ZJN-3, poziv na dopolnitve v tem delu ni dopusten. Navedbe dveh različnih kadrov za eno funkcijo tudi ni mogoče obravnavati kot očitno napako, ker je po mnenju DKOM (018-034/2018) *napaka očitna le, če*

	jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, prima facie, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. V konkretnem primeru pa bi naročnik moral prejeti pojasnilo ponudnika, katera oseba bo dejansko izvajala storitve vodje nadzora in nadzora nad GO deli, kar pa predstavlja nedopusten poseg v ponudbo. Naročnikovo odločitev dodatno utemeljuje odločitev DKOM (018-065/2023), kjer je odločila, da bi različna navedba oseb, v primeru ko naročnik zahteva izključno en kader, pomenila da ponudnik ne izpolnjuje zahtev iz razpisne dokumentacije naročnika *(»Drugačen pa bi bil položaj v primeru, če bi izbrani ponudnik v Obrazcu 4 in vzorcu pogodbe imenoval dve osebi kot vodji nadzora oz. dve osebi, za kateri ne bi bilo jasno, kateri funkciji prevzemata – v tem primeru bi bilo treba uporabiti jasno določbo razpisne dokumentacije, da lahko ponudnik za vsako izmed zahtevanih funkcij navede izključno po enega strokovnjaka«).* Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je naročnik na podlagi 89. člena ZJN-3 izključil.
PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9A, 5000 Nova Gorica	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker ponudbena cena presega ocenjeno vrednost naročila in naročnikova zagotovljena sredstva, ki so v višini 106.404,15 EUR brez DDV zagotovljena v Sklepu o začetku postopka št. 39/2-2023-2 z dne 13. 5. 2024. Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je naročnik na podlagi 89. člena ZJN-3 izključil.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku **petih delovnih dni** od objave te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati **vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini **1.439,11 EUR** na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00321924.

Zastopnik naročnika	Podpis
Miha Uhelj, ravnatelj	