

Številka: JN-3/2024

Datum: 14. 6. 2024

Naročnik, 2TDK, Družba za razvoj projekta, d.o.o., Železna cesta 18, 1000 Ljubljana, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) izdaja naslednjo:

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

**v postopku javnega naročila »Storitve izvajanja celotne funkcije notranje revizije
(outsourcing) za družbo 2TDK d.o.o. za obdobje 2024 – 2026«**

JN-3/2024

objavljenega na Portalu javnih naročil dne 13. 5. 2024 pod št. objave JN003167/2024-SL3/01, s spremembami.

1. Prejeta ponudba ponudnika ERNST & YOUNG SVETOVANJE, davčno svetovanje, d.o.o., Dunajska cesta 111, 1000 Ljubljana, v višini 148.500,00 EUR brez DDV se zavrne kot nedopustna.
2. Prejeta ponudba ponudnika KPMG računovodske storitve, d.o.o., Železna cesta 008A, 1000 Ljubljana, v višini 211.200,00 EUR brez DDV se zavrne kot nedopustna.
3. Postopek se zaključi brez oddaje javnega naročila.

Obrazložitev:

Naročnik je do dne 29. 5. 2024 do 10:00 ure v postopku oddaje javnega naročila po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3 objavljenem na Portalu javnih naročil dne 13. 5. 2024 pod št. objave JN003167/2024-SL3/01, pravočasno prejel 2 (dve) ponudbi, in sicer:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Ponudbena vrednost v EUR (brez DDV)
1.	ERNST & YOUNG SVETOVANJE, davčno svetovanje, d.o.o., Dunajska cesta 111, 1000 Ljubljana	148.500,00
2.	KPMG računovodske storitve, d.o.o., Železna cesta 008A, 1000 Ljubljana	211.200,00

Po opravljenem javnem odpiranju ponudb v elektronskem sistemu e-JN je naročnik pristopil k ugotavljanju in preverjanju dopustnosti prejetih ponudb.



1. Ponudba ponudnika ERNST & YOUNG SVETOVANJE, davčno svetovanje, d.o.o., Dunajska cesta 111, 1000 Ljubljana

Po pregledu celovite ponudbene dokumentacije je bilo ugotovljeno:

- Pri ponudbi ni jasno kdo oz. kateri pravni subjekt je dejansko ponudnik oddane ponudbe. Iz sistema e-JN namreč izhaja, da je ponudnik družba ERNST & YOUNG Revizija, poslovno svetovanje, d.o.o. in da je slednja oddala ponudbo in pripadajočo dokumentacijo. Iz samega dokumenta »Ponudba«, ESPD obrazca ter ostale pripadajoče dokumentacije pa izhaja, da je ponudnik družba ERNST & YOUNG SVETOVANJE, davčno svetovanje, d.o.o.. Ker iz vseh ostalih obrazcev ponudbene dokumentacije izhaja, da je ponudbo oddala družba ERNST & YOUNG SVETOVANJE, davčno svetovanje, d.o.o., je mogoče šteti, da je ponudbo oddala družba ERNST & YOUNG SVETOVANJE, davčno svetovanje, d.o.o. Navedeno je tudi skladno s prakso Državne revizijske komisije (v nadaljevanju: DKOM), ki je npr. v sklepu št. 018-147/2022-4 odločila, da je zaključek o tem, kdo je ponudnik v primerih, kot je obravnavani (ko je ponudbo v sistem e-JN oddal drug subjekt kot tisti, ki je naveden v ponudbeni dokumentaciji), mogoč šele po izvedeni preučitvi (celotne) vsebine ponudbe.
- Ponudnik je oddal dva različna ESPD obrazca za isti subjekt, t.j. za družbo ERNST & YOUNG SVETOVANJE, davčno svetovanje, in sicer enega v .xml obliki in enega v .pdf obliki, pri čemer se slednja med seboj razlikujeta v več razdelkih:

Razdelek	ESPD v .xml obliki	ESPD v .pdf obliki
Del II, poglavje A: Ali je gospodarski subjekt mikropodjetje, malo ali srednje podjetje?	NE	DA
Del II, poglavje A: Ali gospodarski subjekt sodeluje pri postopku oddaje javnega naročila skupaj z drugimi subjekti?	NE	DA Vloga: Podizvajalec Drugi gospodarski subjekt: ERNST & YOUNG SAVJETOVANJE društvo s omejenom odgovornostjo za svetovanje
Del IV, poglavje B: Splošni letni promet	Znesek: 8000000000.00 EUR	Znesek: 0.00 EUR

Ker iz ostalih obrazcev ponudbe izhaja, da ponudnik nastopa s podizvajalcem (dokument IZJAVA - PODIZVAJALCI, KI BODO SODELOVALI PRI IZVEDBI JAVNEGA NAROČILA ter predložen ESPD obrazec za navedenega podizvajalca), je naročnik glede nastopanja s podizvajalcem upošteval podatke iz ostalih ponudbenih obrazcev in štel, da ponudnik nastopa s podizvajalcem ERNST & YOUNG SAVJETOVANJE društvo s omejenom odgovornostjo za svetovanje. Naročnik je pri pregledu ponudbe v zvezi z nominiranim podizvajalcem ugotovil, da je ponudnik navedel le oceno deleža del, ki jih bo prevzel podizvajalec v podizvajanje, to je cca 10% vrednosti del letno. Navedeno ni skladno z jasno zahtevo naročnika, ki je v točki 2. 5. 3 Ponudba s podizvajalci razpisne dokumentacije zahteval, da mora biti v ponudbi s podizvajalci

navedeno kateri del naročila in za kakšno ceno bo izvedel posamezni podizvajalec ter kateri del naročila bo neposredno izvedel sam ponudnik kot glavni izvajalec. Ker ponudnik ni podal točnega podatka o deležu del, ki ga prevzema podizvajalec, lahko naročnik le ugiba, kakšen je dejanski delež del, ki bo oddan podizvajalcu v podizvajanje. Da morajo biti podatki o vrsti in deležu del, ki jih prevzema podizvajalec v ponudbi, natančno določeni, je tudi stališče DKOM, ki npr. v sklepu št. 018-132/2019 navaja, *ker iz ponudbe izbranega ponudnika ni jasno, določno in nedvoumno razvidno, kateri del (predmet) javnega naročila bo v izvajanje prevzel podizvajalec, kot tudi ni razvidna količina prevzetih del, posledično je ponudba izbranega ponudnika v nasprotju z jasno zahtevo naročnika, da mora ponudnik v ponudbi navesti vsak del javnega naročila, ki ga bo izvedel posamezni podizvajalec (predmet, količina, vrednost).* Podobno tudi DKOM v sklepu št. 018-065/2021-7 navaja, da *prav ugibanje, kaj vse naj bi spadalo v delokrog podizvajalca, pa še dodatno potrjuje, kako pomembno je, da ponudniki že v ponudbi jasno in nedvoumno določijo vrsto in vrednost del, ki jih bodo prevzeli podizvajalci.*

Glede na to, da sta bila predložena dva (v določenih segmentih) različna ESPD obrazca za istega ponudnika ter predvsem glede na to, da ponudnik ni jasno, določno in natančno navedel delež del oddanih v podizvajanje, naročnik ugotavlja, da ponudba v tem delu ni skladna z zahtevami, določenimi v razpisni dokumentaciji.

- V povezavi z zahtevo izpolnjevanja pogoja za sodelovanje, ki se nanaša na tehnične sposobnosti ponudnika iz točke 3.2.3.1. *Reference* Navodil za pripravo ponudbe, da mora ponudnik izpolnjevati referenčno zahtevo, da je v zadnjih petih (5) letih pred rokom za oddajo ponudbe uspešno zaključil najmanj dva (2) referenčna projekta, katerih vsebina je izvajanje notranje revizijske dejavnosti v srednjih ali velikih gospodarskih družbah po ZGD-1, je naročnik ugotovil naslednje:

Ponudnik je kot referenco navedel le družbo 2TDK, ki pa je po merilih ZGD-1 opredeljena kot majhna družba, zato predmetna referenca ni ustrezna, zaradi česar ponudnik predmetnega pogoja za sodelovanje ne izpolnjuje.

- V povezavi z zahtevo izpolnjevanja pogoja za sodelovanje, ki se nanaša na tehnične sposobnosti ponudnika iz točke 3.2.3.2. *Strokovni kader* Navodil za pripravo ponudbe, da mora ponudnik zagotoviti ustrezno usposobljen kader z določenim strokovnim nazivom ali opravljenim strokovnim izpitom ter določenim številom let delovnih izkušenj kot izhaja iz razpisne dokumentacije, je naročnik ugotovil naslednje:

Naročnik je zahteval, da kot dokazilo navedenega pogoja ponudnik izpolni ESPD obrazec – izjava v točki C dela IV (Tehnična in strokovna sposobnost) – Izobrazba in strokovna usposobljenost kadra – ki naj vsebuje seznam zahtevanih strokovnih kadrov, ki bodo aktivno sodelovali pri opravljanju notranje revizijskih storitev ter za vsak prijavljen kader vsaj:

- navedbo delovnih izkušenj prijavljenega kadra pri opravljanju notranje revizijskih storitev, in
- navedbo licence (veljavne na datum roka za oddajo ponudbe)

Ponudnik v ESPD obrazcu (nobenem od dveh predloženih) v nasprotju z navodilom iz razpisne dokumentacije ni navedel nobenega kadra niti licenc niti delovnih izkušenj, pač pa je razdelek pustil prazen. Ponudnik je sicer predložil certifikate za določene osebe pri čemer pa nikjer niso niti navedene niti nikjer ne izhajajo delovne izkušnje posamezne osebe na zahtevanem področju kot zahtevano v razpisni dokumentaciji, zato ponudnik ni izkazal izpolnjevanja predmetnega pogoja za sodelovanje.

Glede na vse zgoraj navedeno naročnik zaključuje, da ponudnik ni izkazal izpolnjevanja vseh zahtevanih pogojev za sodelovanje, prav tako pa njegova ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami naročnika, določenimi v razpisni dokumentaciji, zato upoštevajoč 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudba ni dopustna in jo je naročnik zavrnil kot izhaja iz 1. točke izreka te odločitve.

2. Ponudba ponudnika KPMG računovodske storitve, d.o.o., Železna cesta 008A, 1000 Ljubljana

Ponudba ponudnika v višini 211.200,00 EUR brez DDV presega zagotovljena sredstva naročnika za izvedbo predmeta naročila, kot so bila določena v Sklepu o začetku postopka št. JN-3/2024 z dne 13. 5. 2024.

Iz zgoraj navedenega razloga ponudbe ni mogoče opredeliti kot dopustne, kot to določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Slednja namreč kot enega od pogojev dopustnosti ponudbe določa tudi, da njena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika za izvedbo naročila. Naročnik višine zagotovljenih sredstev skladno s četrtem odstavkom 90. člena ZJN-3 ne razkriva, saj bi to škodilo naročnikovim poslovnim interesom v nadaljnjih aktivnostih. Glede na to, da je ponudba nedopustna že iz razloga preseganja zagotovljenih sredstev, naročnik ponudbe ni pregledoval iz vidika izpolnjevanja vseh ostalih razpisnih pogojev. Naročnik je skladno z navedenim ponudbo zavrnil kot izhaja iz 2. točke izreka te odločitve.

3. Javno naročilo se upošteva vse navedeno zaključni brez oddaje javnega naročila.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je dopustna vložitev revizijskega zahtevka v roku 5 (petih) delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN). Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-Revizija (24. člen ZPVPJN).

Zahtevku za revizijo je potrebno obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR (71. člen ZPVPJN). Vlagatelj mora plačati takso na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, odprti pri

Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, sklic: 11 16110-7111290-00316724.

Matej Oset
Generalni direktor



Marko Brezigar
Direktor



Za to publikacijo je odgovoren izključno avtor. Evropska unija ne odgovarja za kakršnokoli morebitno uporabo v njej navedenih informacij.



