Št.: 4301-0002/2024-6
Datum: 24. 4. 2024

VARSTVENO DELOVNI CENTER NOVA GORICA, Sedejeva ulica 10, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti: »DOBAVA PODAJALNIKOV TER ČISTILNEGA IN HIGIENSKEGA MATERIALA ZA POTREBE VDC NOVA GORICA ZA 24 MESECEV«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod zaporedno št. objave JN001712/2024-SL1/01z dne 19. 3. 2024, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22 in 74/22 – odl. US, v nadaljevanju: ZJN-3), sprejema naslednjo

O D L O Č I T E V
o neoddaji javnega naročila za SKLOP 1

V postopku oddaje javnega naročila »DOBAVA PODAJALNIKOV TER ČISTILNEGA IN HIGIENSKEGA MATERIALA ZA POTREBE VDC NOVA GORICA ZA 24 MESECEV« se za SKLOP 1 kot nedopustne zavrnejo ponudbe ponudnikov:

- BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 20, 1360 Vrhnika;
- LABORPLAST Trgovina, proizvodnja in storitve d.o.o. Nova Gorica, Gortanova ulica 35, 5000 Nova Gorica;
- EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče ;
- KARAN ČISTILA, trgovina na debelo, d.o.o., Topniška ulica 35E, 1000 Ljubljana;
- KLINTEK, trgovina in storitve, d.o.o., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana in
- VAFRA COMMERCE trgovsko podjetje d.o.o., Železarska cesta 18, 3220 Štore.

Javno naročilo za SKLOP 1 se ne odda. Naročnik bo za oddajo predmeta javnega naročila za SKLOP 1 izvedel nov postopek javnega naročanja.

O B R A Z L O Ž I T E V:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 19. 3. 2024, pod zap. št. objave JN001712/2024-SL1/01, objavil javno naročilo »DOBAVA PODAJALNIKOV TER ČISTILNEGA IN HIGIENSKEGA MATERIALA ZA POTREBE VDC NOVA GORICA ZA 24 MESECEV« (v nadaljevanju: javno naročilo).

Postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti, skladno s 47. členom ZJN-3. V postopek oddaje javnega naročila pogajanja niso bila vključena.

Predmet javnega naročila je bil razdeljen na dva sklopa, in sicer:

- SKLOP 1: Dobava čistilnega, higienskega in ostalega potrošnega materiala in
- SKLOP 2: Dobava podajalnikov in kompatibilnega higienskega ter potrošnega materiala.

Naročnik sprejema predmetno odločitev za SKLOP 1: Dobava čistilnega, higienskega in ostalega potrošnega materiala.

Do roka za oddajo ponudb, t.j. do dne 28. 3. 2024 do 10. ure, je naročnik preko informacijskega sistema e-JN za SKLOP 1: Dobava čistilnega, higienskega in ostalega potrošnega materiala prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- LABORPLAST Trgovina, proizvodnja in storitve d.o.o. Nova Gorica, Gortanova ulica 35, 5000 Nova Gorica, prejeta dne 27. 3. 2024 ob 12:22 uri;
- EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče, prejeta dne 28. 3. 2024 ob 8:48 uri;
- VAFRA COMMERCE trgovsko podjetje d.o.o., Železarska cesta 18, 3220 Štore, prejeta dne 27. 3. 2024 ob 11:24 uri;

- KARAN ČISTILA, trgovina na debelo, d.o.o., Topniška ulica 35E, 1000 Ljubljana, prejeta dne 26. 3. 2024 ob 11:16 uri;
- BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 20, 1360 Vrhnika, prejeta dne 28. 3. 2024 ob 7:00 uri;
- KLINTEK, trgovina in storitve, d.o.o., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana, prejeta dne 28. 3. 2024 ob 8:13 uri.

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno, v informacijskem sistemu e-JN, in sicer dne 28. 3. 2024 ob 11.00 uri.

V nadaljevanju je naročnik pregledal vsebino vseh prejetih ponudb.

Ponudba ponudnika LABORPLAST d.o.o.:

Pri pregledu ponudbe ponudnika LABORPLAST Trgovina, proizvodnja in storitve d.o.o. Nova Gorica, Gortanova ulica 35, 5000 Nova Gorica je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v obrazec »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1« v stolpec »Ponujeni artikel (naziv blaga)« pod vsako zaporedno številko popisa blaga navedel artikel, ki ga ponuja. Naročnik je ugotovil, da iz opisa ponujenih artiklov ni mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. popisa 1-7 ne izhajajo dimenzije, prostornina in barva vrečk, ki jih ponuja ponudnik; iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 14, 15, 16, 18, 51, 52, 56, 58, 60 in 62 ne izhaja dimenzija ponujenega artikla; iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 22 ne izhaja, da je ponudnik ponudil osvežilec zraka z razpršilko, več vonjev, prostornine 750 mL; iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št.32 ne izhaja, da je ponujeno čistilo na alkoholni osnovi ipd.). Da vse blago, ki ga je ponudil ponudnik izpolnjuje minimalne tehnične zahteve predmeta javnega naročila za SKLOP 1, ki jih je naročnik opredelil v obrazcu »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1«, stolpec »B« ne izhaja niti iz preostalega dela ponudbene dokumentacije ponudnika. Navedeno pa pomeni, da bi naročnik, če bi želel odpraviti pomanjkljivost v ponudbi, moral ponudnika pozvati na pojasnila oz. na popravek ponudbe v tem delu.

V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (glej npr. Sklep DKOM št. 018-146/2023-3, št. 018-027/2023) naročnik v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3 slednjega ni dolžan storiti. Ker se zgoraj opisane pomanjkljivosti ponudbe ponudnika nanašajo na takšne elemente ponudbe, obstoja katerih pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti (tj. za nazaj objektivno ni mogoče preveriti, kakšno blago je želel ponuditi ponudnik in ali to ponujeno blago ustreza tehničnim zahtevam naročnika), naročnik ponudnika k dopolnitvi tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila niti ni smel pozvati, saj takšen poziv ne bi bil dopusten. V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake (v konkretnem primeru ne gre za očitno napako v smislu 89. člena ZJN-3, saj manjkajočih podatkov ni mogoče ugotoviti neposredno, brez dodatnega pojasnjevanja ponudnikov) in če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba (v konkretnem primeru bi bila), ponudnik (med drugim) ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).Ker ponudba ponudnika, oddana za SKLOP 1 predmetnega javnega naročila, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 zavrnil kot nedopustno in izločil iz postopka oddaje javnega naročila za SKLOP 1.

Ponudba ponudnika EXTRA LUX d.o.o.:

Pri pregledu ponudbe ponudnika EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v obrazec »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1« v stolpec »Ponujeni artikel (naziv blaga)« pod vsako zaporedno številko popisa blaga navedel artikel, ki ga ponuja. Naročnik je ugotovil, da iz opisa ponujenih artiklov ni mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. popisa 25 ne izhaja, ali ponudnik poleg »wc ščetke z držalom« ponuja tudi podstavek, prav tako iz opisa ponujenega blaga ni razvidna barva in material izdelave (zahtevan »PVC« material); iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 55 ne izhaja material izdelave ponujenega blaga (zahtevana metlica iz materiala »PVC«); iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 57 ne izhaja, ali ponujeno blago izpolnjuje tehnično zahtevo naročnika »mehke ščetine«; iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 58 ne izhaja dimenzija ponujenega blaga (naročnik je zahteval dolžino teleskopskega držala 114-164 cm); iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 60 ne izhaja dimenzija ponujenega blaga (naročnik je zahteval opozorilno tablo velikosti 61 cm) ipd.). Da vse blago, ki ga je ponudil ponudnik izpolnjuje minimalne tehnične zahteve predmeta javnega naročila za SKLOP 1, ki jih je naročnik opredelil v obrazcu »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1«, stolpec »B« ne izhaja niti iz preostalega dela ponudbene dokumentacije ponudnika. Navedeno pa pomeni, da bi naročnik, če bi želel odpraviti pomanjkljivost v ponudbi, moral ponudnika pozvati na pojasnila oz. na popravek ponudbe v tem delu.

V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (glej npr. Sklep DKOM št. 018-146/2023-3, št. 018-027/2023) naročnik v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3 slednjega ni dolžan storiti. Ker se zgoraj opisane pomanjkljivosti ponudbe ponudnika nanašajo na takšne elemente ponudbe, obstoja katerih pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti (tj. za nazaj objektivno ni mogoče preveriti, kakšno blago je želel ponuditi ponudnik in ali to ponujeno blago ustreza tehničnim zahtevam naročnika), naročnik ponudnika k dopolnitvi tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila niti ni smel pozvati, saj takšen poziv ne bi bil dopusten. V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake (v konkretnem primeru ne gre za očitno napako v smislu 89. člena ZJN-3, saj manjkajočih podatkov ni mogoče ugotoviti neposredno, brez dodatnega pojasnjevanja ponudnikov) in če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba (v konkretnem primeru bi bila), ponudnik (med drugim) ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).Ker ponudba ponudnika, oddana za SKLOP 1 predmetnega javnega naročila, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 zavrnil kot nedopustno in izločil iz postopka oddaje javnega naročila za SKLOP 1.

Ponudba ponudnika VAFRA COMMERCE d.o.o.:

Pri pregledu ponudbe ponudnika VAFRA COMMERCE trgovsko podjetje d.o.o., Železarska cesta 18, 3220 Štore, je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v obrazec »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1« v stolpec »Ponujeni artikel (naziv blaga)« pod vsako zaporedno številko popisa blaga navedel artikel, ki ga ponuja. Naročnik je ugotovil, da je ponudnik pod zap. št. 15 ponudil blago, ki ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika za blago, povpraševano pod zap. št. 15, in sicer je naročnik zahteval »ZLOŽENE BRISAČE "V" PREGIB 24,3x22cm DVOSLOJNE BELE 4000KOS/KARTON (PALOMA PROFESSIONAL SOFT ALI ENAKOVREDNO)«, ponudnik pa je ponudil zložene brisače v drugi dimenziji, in sicer v dimenziji 24x21 cm (in ne kot zahtevano 24,3x22 cm). Pod zap. št. 19 je naročnik zahteval »PAPIRNATE BRISAČE ZA OSKRBO PACIENTOV 2ROL/ZAVOJ (CLASSEUR DRY ROLL MONO 400 AIRLAID ALI ENAKOVREDNO)«, ponudnik pa je ponudil artikel »BRIS.ROLA 2s KUH.23cm«, ki ni skladen s tehnično zahtevo naročnika, določeno za povpraševani artikel pod zap. št. 19 (naročnik ni zahteval kuhinjskih brisač, ampak papirnate brisače iz premium materiala Airlaid, ki se ne trga in so posebej primerne za oskrbo pacientov - CLASSEUR DRY ROLL MONO 400 AIRLAID ALI ENAKOVREDNO). Pod zap. št. 62 je naročnik zahteval »BIORAZGRADLJIVE SLAMICE S PREGIBOM 24CM 250KOS/ZAVOJ«, ponudnik pa je ponudil artikel »PAPIRNATE SLAMICE 8X230mm«, ki ni skladen s tehnično zahtevo naročnika, določeno za

povpraševani artikel pod zap. št.62, saj je naročnik zahteval blago, tj. biorazgradljive slamice v velikosti 24 cm, ponudnik pa je ponudil papirnate slamice v velikosti 230 mm (tj. 23 cm).

Poleg tega iz ponudbe ponudnika tudi sicer ni bilo mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. popisa 25 ni razvidna barva in material izdelave (zahtevan »PVC« material); iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 55 ne izhaja material izdelave ponujenega blaga (zahtevana metlica iz materiala »PVC«), prav tako ponudnik ni ponudi (tudi) metlice, ampak le smetišnico z ročajem, pri čemer iz opisa ne izhaja, da ima smetišnica dolg ročaj; iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 58 ne izhaja dimenzija ponujenega blaga (naročnik je zahteval dolžino teleskopskega držala 114-164 cm); iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 60 ne izhaja dimenzija ponujenega blaga (naročnik je zahteval opozorilno tablo velikosti 61 cm), niti, da gre za opozorilno tablo z napisom »POZOR SPLZKA TLA« ipd.). Da vse blago, ki ga je ponudil ponudnik izpolnjuje minimalne tehnične zahteve predmeta javnega naročila za SKLOP 1, ki jih je naročnik opredelil v obrazcu »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1«, stolpec »B« ne izhaja niti iz preostalega dela ponudbene dokumentacije ponudnika. Navedeno pa pomeni, da bi naročnik, če bi želel odpraviti pomanjkljivost v ponudbi, moral ponudnika pozvati na pojasnila oz. na popravek ponudbe v tem delu.

V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (glej npr. Sklep DKOM št. 018-146/2023-3, št. 018-027/2023) naročnik v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3 slednjega ni dolžan storiti. Ker se zgoraj opisane pomanjkljivosti ponudbe ponudnika nanašajo na takšne elemente ponudbe, obstoja katerih pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti (tj. za nazaj objektivno ni mogoče preveriti, kakšno blago je želel ponuditi ponudnik in ali to ponujeno blago ustreza tehničnim zahtevam naročnika), naročnik ponudnika k dopolnitvi tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila niti ni smel pozvati, saj takšen poziv ne bi bil dopusten. V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake (v konkretnem primeru ne gre za očitno napako v smislu 89. člena ZJN-3, saj manjkajočih podatkov ni mogoče ugotoviti neposredno, brez dodatnega pojasnjevanja ponudnikov) in če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba (v konkretnem primeru bi bila), ponudnik (med drugim) ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).Ker ponudba ponudnika, oddana za SKLOP 1 predmetnega javnega naročila, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 zavrnil kot nedopustno in izločil iz postopka oddaje javnega naročila za SKLOP 1.

Ponudba ponudnika KARAN ČISTILA d.o.o.:

Pri pregledu ponudbe ponudnika KARAN ČISTILA, trgovina na debelo, d.o.o., Topniška ulica 35E, 1000 Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v obrazec »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1« v stolpec »Ponujeni artikel (naziv blaga)« pod vsako zaporedno številko popisa blaga navedel artikel, ki ga ponuja. Naročnik je ugotovil, da iz opisa ponujenih artiklov ni mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. popisa 1-7 ne izhaja prostornina vrečk, ki jih ponuja ponudnik; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 11 ne izhaja gramatura ponujenega blaga; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 20 »Ind.brisače 800 listne« ne izhaja, da ponudnik ponuja dvoslojne industrijske brisače). Pod zap. št. 60 je naročnik zahteval »OPOZORILNA TABLA "POZOR SPOLZKA TLA" 61CM«, ponudnik pa je ponudil artikel »Opozorilna tabla 767«, ki ni skladen s tehnično zahtevo naročnika, določeno za povpraševani artikel pod zap. št. 19 (naročnik je zahteval tablo v velikosti 61 cm, ponudnik pa je ponudil tablo v velikosti 67 cm – izhaja iz opisa blaga na spletni strani ponudnika pod šifro 767).

Da vse blago, ki ga je ponudil ponudnik izpolnjuje minimalne tehnične zahteve predmeta javnega naročila za SKLOP 1, ki jih je naročnik opredelil v obrazcu »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1«, stolpec »B« ne izhaja niti iz preostalega dela ponudbene dokumentacije ponudnika. Navedeno pa pomeni, da bi naročnik, če bi želel odpraviti pomanjkljivost v ponudbi, moral ponudnika pozvati na pojasnila oz. na popravek ponudbe v tem delu.

V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (glej npr. Sklep DKOM št. 018-146/2023-3, št. 018-027/2023) naročnik v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3 slednjega ni dolžan storiti. Ker se zgoraj opisane pomanjkljivosti ponudbe ponudnika nanašajo na takšne elemente ponudbe, obstoja katerih pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti (tj. za nazaj objektivno ni mogoče preveriti, kakšno blago je želel ponuditi ponudnik in ali to ponujeno blago ustreza tehničnim zahtevam naročnika), naročnik ponudnika k dopolnitvi tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila niti ni smel pozvati, saj takšen poziv ne bi bil dopusten. V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake (v konkretnem primeru ne gre za očitno napako v smislu 89. člena ZJN-3, saj manjkajočih podatkov ni mogoče ugotoviti neposredno, brez dodatnega pojasnjevanja ponudnikov) in če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba (v konkretnem primeru bi bila), ponudnik (med drugim) ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).Ker ponudba ponudnika, oddana za SKLOP 1 predmetnega javnega naročila, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 zavrnil kot nedopustno in izločil iz postopka oddaje javnega naročila za SKLOP 1.

Ponudba ponudnika BARJANS d.o.o.:

Pri pregledu ponudbe ponudnika BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 20, 1360 Vrhnika, je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v obrazec »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1« v stolpec »Ponujeni artikel (naziv blaga)« pod vsako zaporedno številko popisa blaga navedel artikel, ki ga ponuja. Naročnik je ugotovil, da iz opisa ponujenih artiklov ni mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. popisa 1-3 in 5-7 ne izhaja prostornina vrečk, ki jih ponuja ponudnik; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 11 ne izhaja gramatura ponujenega blaga ipd.). Pod zap. št. 62 je naročnik zahteval »BIORAZGRADLJIVE SLAMICE S PREGIBOM 24CM 250KOS/ZAVOJ«, ponudnik pa je ponudil artikel »SLAMICE nepregibne 19,5 cm, fi 6 mm, NATUR, papirnate, EKO, 250 kos/pak«, ki ni skladen s tehnično zahtevo naročnika, določeno za povpraševani artikel pod zap. št. 62 (naročnik je zahteval biorazgradljive slamice s pregibom v dolžini 24 cm, ponudnik pa je ponudil nepregibne slamice v velikosti 19,5 cm). Poleg tega iz ponudbe ponudnika tudi sicer ni bilo mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. popisa 60 ni razvidna velikost ponujene opozorilne table (zahtevana velikost 61 cm).

Da vse blago, ki ga je ponudil ponudnik izpolnjuje minimalne tehnične zahteve predmeta javnega naročila za SKLOP 1, ki jih je naročnik opredelil v obrazcu »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1«, stolpec »B« ne izhaja niti iz preostalega dela ponudbene dokumentacije ponudnika. Navedeno pa pomeni, da bi naročnik, če bi želel odpraviti pomanjkljivost v ponudbi, moral ponudnika pozvati na pojasnila oz. na popravek ponudbe v tem delu.

V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (glej npr. Sklep DKOM št. 018-146/2023-3, št. 018-027/2023) naročnik v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3 slednjega ni dolžan storiti. Ker se zgoraj opisane pomanjkljivosti ponudbe ponudnika nanašajo na takšne elemente ponudbe, obstoja katerih pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti (tj. za nazaj objektivno ni mogoče preveriti, kakšno blago je želel ponuditi ponudnik in ali to ponujeno blago ustreza tehničnim zahtevam naročnika), naročnik ponudnika k dopolnitvi tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila niti ni smel pozvati, saj takšen poziv ne bi bil dopusten. V

skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake (v konkretnem primeru ne gre za očitno napako v smislu 89. člena ZJN-3, saj manjkajočih podatkov ni mogoče ugotoviti neposredno, brez dodatnega pojasnjevanja ponudnikov) in če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba (v konkretnem primeru bi bila), ponudnik (med drugim) ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).Ker ponudba ponudnika, oddana za SKLOP 1 predmetnega javnega naročila, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 zavrnil kot nedopustno in izločil iz postopka oddaje javnega naročila za SKLOP 1.

Ponudba ponudnika KLINTEK d.o.o.:

Pri pregledu ponudbe ponudnika KLINTEK, trgovina in storitve, d.o.o., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v obrazec »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1« v stolpec »Ponujeni artikel (naziv blaga)« pod vsako zaporedno številko popisa blaga navedel artikel, ki ga ponuja. Naročnik je ugotovil, da iz opisa ponujenih artiklov ni mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. popisa 1-7 ne izhaja prostornina vrečk, ki jih ponuja ponudnik; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 15 ne izhaja velikost ponujenih brisač (zahtevano: 24,3x22 cm), iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 16 ne izhaja velikost ponujenega toaletnega papirja (zahtevano: 11x22 cm), iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 26 »Wc gel« ni mogoče zaključiti, da gre za artikel, enakovreden zahtevanemu, tj. Sanitec blu wc gel ali enakovredno; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 43 »Mehčalec za perilo« ni mogoče zaključiti, da gre za artikel, enakovreden zahtevanemu, tj. Sanitec softdet ali enakovredno; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 45 »Milo tekoče« ni mogoče zaključiti, da gre za artikel, enakovreden zahtevanemu, tj. Sanitec cream soap luxor ali enakovredno itd.). Poleg tega iz ponudbe ponudnika tudi sicer ni bilo mogoče zaključiti, ali vse v ponudbi ponudnika ponujeno blago ustreza zahtevam in potrebam naročnika (npr. iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 55 ni razvidno, ali ponudnik ponuja blago narejeno iz PVC materiala; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 57 ni razvidno, ali ponudnik ponuja metlo z mehkimi ščetinami; ; iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 60 ni razvidna velikost ponujene opozorilne table (zahtevana velikost 61 cm); iz opisa blaga, ponujenega pod. zap. št. 58 ni razvidna velikost ponujenega antistatičnega omela za prah (zahtevana velikost 114-164 cm); iz opisa blaga, ponujenega pod zap. št. 62 ni razvidna velikost ponujenih slamic, niti, da ponudnik ponuja biorazgradljive slamice itd.).

Da vse blago, ki ga je ponudil ponudnik izpolnjuje minimalne tehnične zahteve predmeta javnega naročila za SKLOP 1, ki jih je naročnik opredelil v obrazcu »Popis blaga_ponudbeni predračun za SKLOP 1«, stolpec »B« ne izhaja niti iz preostalega dela ponudbene dokumentacije ponudnika. Navedeno pa pomeni, da bi naročnik, če bi želel odpraviti pomanjkljivost v ponudbi, moral ponudnika pozvati na pojasnila oz. na popravek ponudbe v tem delu.

V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (glej npr. Sklep DKOM št. 018-146/2023-3, št. 018-027/2023) naročnik v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3 slednjega ni dolžan storiti. Ker se zgoraj opisane pomanjkljivosti ponudbe ponudnika nanašajo na takšne elemente ponudbe, obstoja katerih pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti (tj. za nazaj objektivno ni mogoče preveriti, kakšno blago je želel ponuditi ponudnik in ali to ponujeno blago ustreza tehničnim zahtevam naročnika), naročnik ponudnika k dopolnitvi tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila niti ni smel pozvati, saj takšen poziv ne bi bil dopusten. V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake (v konkretnem primeru ne gre za očitno napako v smislu 89. člena ZJN-3, saj manjkajočih podatkov ni mogoče ugotoviti neposredno, brez dodatnega pojasnjevanja ponudnikov) in če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba (v konkretnem primeru bi bila), ponudnik (med drugim) ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).Ker ponudba ponudnika, oddana za SKLOP 1 predmetnega javnega naročila, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 zavrnil kot nedopustno in izločil iz postopka oddaje javnega naročila za SKLOP 1.

Ker naročnik v predmetnem postopku oddaje javnega naročila ni prejel nobene dopustne ponudbe, bo postopek oddaje javnega naročila ponovil.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

P r a v n i p o u k:

Ponudnik lahko vloži obrazložen zahtevek za revizijo postopka javnega naročila v roku petih (5) delovnih dni od dneva prejema te odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19). Zahtevek za revizijo se vloži v elektronski obliki, neposredno preko portala e-Revizija. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti originalno potrdilo banke o plačilu takse v višini 1000,00 EUR, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802, sklic 16110-7111290-00171224.

Maša Černe,
direktorica

Vročiti:

- *Portal javnih naročil,*
- *arhiv.*