Univerza v Mariboru

Fakulteta za kmetijstvo
in biosistemske vede

Številka postopka: 07-JN7-FKBV-2016
Maribor, 13. 9. 2016

Na podlagi javnega naročila »Organizacija mednarodnega simpozija ISHS«, objavljenega na Portalu javnih naročil, pod številko objave JN004672/2016-W01 z dne 16. 8. 2016 (s spremembo), Poročila strokovne komisije s pregledom ponudb z dne 29. 8. 2016 ter na osnovi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/2015; v nadaljevanju besedila: ZJN-3) izdajam naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI NAROČILA

Naročnik za javno naročilo: »Organizacija mednarodnega simpozija ISHS« **ni izbral ponudnika.**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je na Portalu javnih naročil, pod številko objave JN004672/2016-W01 z dne 16. 8. 2016 (s spremembo), objavil javno naročilo »Organizacija mednarodnega simpozija ISHS«, po postopku naročila male vrednosti, skladno z določili 47. člena ZJN-3.

Pravočasno, to je do dne 29. 8. 2016 do 10. ure, so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov in to v vrstnem redu kot sledi:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura	Število ovitkov
1.	Albatros Kongresno turistični servis d.o.o., Ribenska cesta 2, 4260 Bled	23. 8. 2016	10.30	1
2.	Galileo 3000 d.o.o., Židovska ulica 4a, 2000 Maribor	26 .8. 2016	9.30	1

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, preveril ali sta ponudbi skladni z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da pri ponudnikih ne obstajajo razlogi za izključitev ter izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, začenši pri ponudbi, ki je bila po merilih ocenjena kot najugodnejša z namenom, da se ugotovi in izbere dopustno ponudbo. Naročnik je po razvrstitvi ponudb na ocenjevalni lestvici skladno z merili pregledal toliko ponudb dokler ni dosegel ponudbe, ki je dopustna.

Iz poglavja št. III. Način ocenjevanja ponudb in merilo (stran št. 20 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila) izhaja, da bo naročnik oddal javno naročilo ponudniku, ki bo po spodaj navedeni formuli prejel najvišje število točk:

$$S_{ŠT} = T_{PCOS} + T_{PCVDS}$$

Uporabljeni izrazi imajo naslednji pomen:

- $S_{ŠT}$: skupno število točk,
- T_{PCOS} – število točk po merilu ponudbena cena organizacija seminarja (v EUR brez DDV) – največje število točk: petdeset (50),
- T_{PCVDS} – število točk po merilu ponudbena cena za variabilni del seminarja (v EUR brez DDV) – največje število točk: petdeset (50).

Glede na zgoraj navedeno, je razvrstitev na ocenjevalni lestvici sledeča:

OCENJEVANJE PONUDB						
z. št.	**Naziv ponudnika**	**Ponudbena cena organizacije seminarja (v EUR brez DDV)**	**Število točk ponudbena cena organizacije seminarja (T_{PCOS})**	**Ponudbena cena za variabilni del seminarja (v EUR brez DDV)**	**Število točk ponudbena cena za variabilni del seminarja (T_{PCVDS})**	**Skupno število točk $S_{ŠT} = T_{PCOS} + T_{PCVDS}$**
1.	Albatros Kongresno turistični servis d.o.o.	10.049,00 EUR	50,00	16.700,00 EUR	50,00	**100,00**
2.	Galileo 3000 d.o.o.	20.485,00 EUR	24,53	20.480,00 EUR	40,77	**65,30**

V nadaljevanju je naročnik izvedel pregled izpolnjevanja pogojev in ostalih zahtev določenih v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudnikih ne obstajajo razlogi za izključitev ter izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, začenši s ponudbo, ki je bila pri ocenjevanju uvrščena najvišje.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **Albatros Kongresno turistični servis d.o.o., Ribenska cesta 2, 4260 Bled,** ugotovil naslednje:

A. Da je ponudnik v oddelku ponudbenega predračuna »Organizacija konference«, pri ponudbenih postavkah pod zaporedno številko 7. in 8 dodal pripis *»+ pot. stroški«,* kar je v nasprotju z opredelitvijo v točki 3 Obrazca št. 3 – Ponudba, kjer je opredeljeno: *»Ponudbene cene za opravljanje razpisanih storitev in dobav so izražene v evrih in **vključujejo vse elemente iz katerih so sestavljene.** Naročnik ponudniku ne bo priznaval nikakršnih stroškov«.* Iz navedenega izhaja, da točne ponudbene vrednosti na podlagi ponudbe št. B333-2017 z dne 22. 8. 2016 ni mogoče določiti, kar je v nasprotju z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

B. V točki H. dokumentacije v zvezi z oddajo naročila (stran št. 14) izhaja, da morajo ponudniki k ponudbeni dokumentaciji za predmetno javno naročilo, priložiti izpolnjen, podpisan in žigosan vzorec pogodbe (Obrazec št. 9). Namen navedenega določila, je da se ponudnik seznani z zahtevami in pogoji, ki so navedeni v osnutku pogodbe in jih s predložitvijo podpisanega in žigosanega vzorca pogodbe, tudi sprejema oziroma z njimi soglaša. Ponudnik sicer ni opustil zahteve po predložitvi podpisanega in žigosanega vzorca pogodbe, je pa pri 2. odstavku 4. člena pogodbe, dodal pripis *»Se ne strinjamo«,* pri določilu: *»V primeru negativne razlike med vplačano kotizacijo in ponudbeno ceno, ponudnik oziroma naročnik solidarno pokrijeta nastalo razliko v razmerju 50 : 50«.* Prav tako je dodal pripis *»Se ne strinjamo imamo certifikat odločnosti AAA«* pri 7. členu pogodbe, ki se nanaša na predložitev

finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kjer je navedeno: *»Izvajalec je dolžan ob podpisu pogodbenega razmerja naročniku izročiti menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev ter bianco menico kot garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Menična izjava s pooblastilom mora biti brezpogojna. Menična izjava s pooblastilom za izpolnitev bianco menice se mora glasiti na znesek v višini deset odstotkov (10 %) pogodbene vrednosti z DDV. Menična izjava s pooblastilom za izpolnitev bianco menice mora veljati še trideset (30) dni po prenehanju veljavnosti pogodbenega razmerja«.* Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (stran št. 16) navedel: *»Ponudniki morajo izjave predložiti na predpisanih obrazcih brez dodatnih pogojev; pripisi in dodatni pogoji ponudnika se ne upoštevajo....«*, iz česar je mogoče razbrati, da naročnik ne omogoča odstopanja od vsebin, ki jih je sam določil v razpisni dokumentaciji. Spreminjanje ponudbenega obrazca je za naročnika nesprejemljivo, potencialni ponudniki so namreč imeli možnost postavljanja vprašanj in usklajevanja vsebine dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pred rokom za oddajo ponudbe, zato se dodatno postavljeni pogoji ne morejo upoštevati in so neskladni z določili dokumentacije v zvezi z oddajo naročila.

C. Pri pregledu ponudbene dokumentacije ponudnika, je bilo ugotovljeno, da je ponudnik opustil zahtevo po predložitvi finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, kot izhaja iz opredelitve v točki I. (stran št. 15) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Opustitev predložitve finančnega zavarovanja ni mogoče opredeliti kot pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče odpraviti po roku za oddajo ponudbe – finančno zavarovanje za resnost ponudbe mora biti predloženo že v fazi oddaje ponudbe.

Iz navedenega izhaja, da je ponudnik podal ponudbo, ki ne ustreza zakonski opredelitvi dopustne ponudbe, kot je opredeljena 29. točki 1. odstavka 2. člena ZJN-3, saj ponudnikova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato naročnik ponudbo ponudnika **Albatros Kongresno turistični servis d.o.o., Ribenska cesta 2, 4260 Bled**, izključuje iz postopka oddaje javnega naročila.

V nadaljevanju je naročnik vpogledal v ponudbeno dokumentacijo ponudnika Galileo 3000 d.o.o., Židovska ulica 4a, 2000 Maribor.

A. Iz ponudbe ponudnika št. 48/2016 z dne 25. 8. 2016 izhaja, da je ponudnik predložil ponudbo v višini 40.965,00 EUR (vrednost brez DDV) oziroma 49.977,30 EUR (vrednost z vključenim DDV). Iz predložene ponudbene cene izhaja, da ponudbena cena ponudnika presega naročnikova zagotovljena sredstva za izvedbo predmetnega javnega naročila. Naročnikova zagotovljena sredstva znašajo 30.000,00 EUR (vrednost brez DDV).

Iz navedenega izhaja, da je ponudnik podal ponudbo, ki ne ustreza zakonski opredelitvi dopustne ponudbe, kot je opredeljena 29. točki 1. odstavka 2. člena ZJN-3, saj ponudnikova ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva, zato naročnik ponudbo ponudnika **Galileo 3000 d.o.o., Židovska ulica 4a, 2000 Maribor**, izključuje iz postopka oddaje javnega naročila.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev in je v skladu z določili ZJN-3 in glede na zgoraj navedeno obrazložitev odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

POUK O PRAVNEM VARSTVU:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročila (Ur. l. RS, št. 43/2011 in 63/2013; v nadaljevanju besedila: ZPVPJN), vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.

Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku petih (5) delovnih dni od vročitve te odločitve.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka, ki se nanaša odločitev o oddaji naročila vplačati takso v znesku 1.000,00 EUR.

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802 – izvrševanje proračuna RS, v skladu z 71. členom ZPVPJN, sklic 11 16110-7111290-00467216.

Zahtevek za revizijo se vloži v dveh (2) izvodih pri naročniku. S kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javna naročila in koncesije. Zahtevku za revizijo je potrebno priložiti potrdilo o plačilu takse.

Zahtevek za revizijo se pošlje naročniku po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico.

UNIVERZA V MARIBORU
Fakulteta za kmetijstvo in biosistemske vede
Dekan:
red. prof. dr. Branko Kramberger

Poslano:
- objava na portalu javnih naročil,
- arhiv, tu.