MESTNA OBČINA KRANJ

Župan

Slovenski trg 1, 4000 Kranj
T: 04 2373 101 F: 04 2373 106
E: tajnistvo.zupana@kranj.si S: www.kranj.si

Številka: 430-25/2024-25-405209-406403
Številka JN: 24-00298
Datum: 8. 5.2024

Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj, (v nadaljevanju naročnik) na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Osnovni podatki

JAVNO NAROČILO	Storitve gradbenega nadzora in koordinacije pri izgradnji javne komunalne infrastrukture in rekonstrukciji ceste za Poslovno cono Hrastje
NAROČNIK	MESTNA OBČINA KRANJ Slovenski trg 1 4000 Kranj
ROK ZA ODDAJO PONUDB	24. 4. 2024
DATUM OBJAVE NA PORTALU JN	4. 4. 2024
ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU JN	JN002163/2024-SL1/01
OCENJENA VREDNOST JN	163.934,43 EUR brez DDV

2. Na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku naročila male vrednosti se zgoraj navedeno javno naročilo odda ponudniku DOMPLAN, družba za inženiring, nepremičnine, urbanizem in energetiko, d. d., Bleiweisova cesta 014, 4000 Kranj, s podizvajalcem GRETEAM, varstvo pri delu, požarna varnost, svetovanje, trgovina, d.o.o., Naselje pod hribom 7, 4282 Gozd Martuljek.

Razlog za izbiro:
- **najvišje število točk: 100**,
- **dopustnost ponudbe** (ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba),
- končna ponudbena vrednost znaša: **95.000,00 EUR brez DDV**.

Prednost ponudbe v razmerju do ponudnikov, ki niso bili izbrani: **najvišje število točk in dopustna ponudba.**

OBRAZLOŽITEV ODLOČITVE

3. Obrazložitev ponudbe

Naročnik je za javno naročilo Storitve gradbenega nadzora in koordinacije pri izgradnji javne komunalne infrastrukture in rekonstrukciji ceste za Poslovno cono Hrastje prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	PONUDNIK	MERILO A - KONČNA PONUDBENA CENA V EUR BREZ DDV	MERILO B - DODATNE REFERENCE NOMINIRANEGA VODJE NADZORA	ČAS ODDAJE v SISTEM eJN	
				DATUM	URA
1.	PROPLUS inženiring, projektiranje d. o. o., Strma ulica 008, 2000 Maribor	187.500,00	3	23. 4. 2024	09:00
2.	DOMPLAN, družba za inženiring, nepremičnine, urbanizem in energetiko, d. d., Bleiweisova cesta 014, 4000 Kranj	95.000,00	3	24. 4. 2024	07:59
3.	MANI, svetovanje, inženiring, nepremičnine d. o. o., Begunje pri Cerknici 163, Cerknica, 1382 Begunje pri Cerknici	149.500,00	4	23. 4. 2024	23:20
4.	SBH INVEST d. o. o., projektiranje in svetovanje, Lesna ulica 001, 3230 Šentjur	90.000,00	4	24. 4. 2024	08:18
5.	MS SKUPINA, inženiring, projektiranje in svetovanje, d. o. o., Cesta 30. avgusta 004, Ljubljana, 1260 Ljubljana – Polje	118.000,00	5	24. 4. 2024	08:44
6.	IB VOJSKA, inženirski biro d. o. o., Drenov Grič 186A, 1360 Vrhnika	119.000,00	5	23. 4. 2024	16:21

Merilo za izbor izvajalca: ekonomsko najugodnejša ponudba ovrednotena na naslednji način

	ELEMENT MERILA	NAJVEČJE ŠTEVILO TOČK
A	Končna ponudbena cena v EUR brez DDV	70
B	Dodatne reference nominiranega vodje nadzora	30

merilo B: 1 dodatna referenca 5 točk, 2 dodatni referenci 15 točk, 3 ali več dodatnih reference 30 točk;

Skupno število točk se je tako izračunalo na način: merilo A + merilo B (maksimalno št. točk je 70 + 30 = 100).

Razvrstitev prejetih ponudb glede na merili navedeni neposredno po odpiranju ponudb (pred pregledom ponudb):

Zap. št.	PONUDNIK	MERILO A (št. točk)	MERILO B (št. točk)	SKUPAJ ŠT. TOČK
1.	SBH INVEST d. o. o., projektiranje in svetovanje, Lesna ulica 001, 3230 Šentjur	70	30	**100**
2.	DOMPLAN, družba za inženiring, nepremičnine, urbanizem in energetiko, d. d., Bleiweisova cesta 014, 4000 Kranj	66,31	30	**96,31**
3.	MS SKUPINA, inženiring, projektiranje in svetovanje, d. o. o., Cesta 30. avgusta 004, Ljubljana, 1260 Ljubljana – Polje	53,39	30	**83,39**
3.	IB VOJSKA, inženirski biro d. o. o., Drenov Grič 186A, 1360 Vrhnika	52,94	30	**82,94**
5.	MANI, svetovanje, inženiring, nepremičnine d. o. o., Begunje pri Cerknici 163, Cerknica, 1382 Begunje pri Cerknici	42,14	30	**72,14**
6.	PROPLUS inženiring, projektiranje d. o. o., Strma ulica 008, 2000 Maribor	33,60	30	**63,60**

Naročnik je v nadaljevanju postopka skladno z določili 47. in 89. člena ZJN-3 preveril **prvouvrščeno ponudbo ponudnika SBH INVEST d. o. o., projektiranje in svetovanje, Lesna ulica 001, 3230 Šentjur** in **drugouvrščeno ponudbo ponudnika DOMPLAN, družba za inženiring, nepremičnine, urbanizem in energetiko, d. d., Bleiweisova cesta 014, 4000 Kranj**, do dopustnosti manj ugodnih ponudb pa se naročnik skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 ni opredeljeval.

4. Izbrana ponudba ponudnika:

DOMPLAN, družba za inženiring, nepremičnine, urbanizem in energetiko, d. d., Bleiweisova cesta 014, 4000 Kranj, ki v ponudbi nastopa s podizvajalcem GRETEAM, varstvo pri delu, požarna varnost, svetovanje, trgovina, d.o.o., Naselje pod hribom 7, 4282 Gozd Martuljek (v nadaljevanju DOMPLAN d. d.)

- ponudba je **dopustna**,
- število točk: **100**;
- končna ponudbena vrednost točke: **95.000,00 EUR brez DDV**.

Naročnik je dopustnost ponudbe ponudnika Domplan d. d. preveril skladno z določili 47. in 89. člena ZJN-3 in ugotovil, da je ponudba dopustna.

Naročnik je ugotovil, da za ponudnika Domplan d. d. in podizvajalca Greteam d. o. o. ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjujeta pogoje za sodelovanje, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da je prispela pravočasno, da pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in ni ocenjena za neobičajno nizko ter ponudbena vrednost ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba ponudnika Domplan d. d. v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Obrazložitev:

Pri pregledu ponudbe je naročnik preveril:
- ali sta ponudbo predložila ponudnik in podizvajalec, za katera ne obstajajo razlogi za izključitev;
- ali ponudnik in podizvajalec izpolnjujeta pogoje za sodelovanje;
- ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ustreznost referenc, registracija dejavnosti, izpolnjevanje pogojev glede nominiranih kadrov);
- ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ali je ponudba prispela pravočasno;
- ali je ponudba neobičajno nizka;
- ali ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Pri pregledu ponudbe ponudnika DOMPLAN d. d je naročnik v aplikaciji e-Dosje glede izključitvenih razlogov preveril izpolnjevanje določil 1., 2. in 4. odstavka 75. člena ZJN-3 ter ugotovil, da ponudnik in podizvajalec (v nadaljevanju gospodarska subjekta) nista uvrščena v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja, da gospodarskima subjektoma v zadnjih treh letih ni bila dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo, da gospodarska subjekta nimata 50 eurov ali več zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, in da imata predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za zadnjih 5 let, ter da gospodarskima subjektoma in osebam, ki so članice upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa teh gospodarskih subjektov ali imajo pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njih ni bila izrečena pravnomočna sodba, ki ima elemente kaznivih dejanj, navedenih v 1. odstavku 75. člena ZJN-3.

Naročnik je v nadaljevanju preveril, ali so izpolnjeni pogoji naročnika v zvezi z referenčnimi in kadrovskimi zahtevami ter ali je ponudnik registriran za opravljanje dejavnosti, ki je predmet tega javnega naročila.

Naročnik je pogoj v zvezi z registracijo za opravljanje dejavnosti preveril v javno dostopnih evidencah, na spletni strani https://www.ajpes.si/, in ugotovil, da ponudnik DOMPLAN d. d. z ustrezno registracijo izpolnjuje pogoj glede registracije za opravljanje dejavnosti, ki je predmet tega javnega naročila.

Naročnik je nominiranega vodjo nadzora, nadzornika z elektro področja in nadzornika s strojnega področja preveril v javno dostopnih evidencah, v imeniku IZS, iz katerega izhaja, da vsi nominirani kadri v celoti izpolnjujejo pogoje naročnika.

Predložene referenčne posle za ponudnika in za nominiranega vodjo nadzora je naročnik preveril pri naročnikih referenčnih poslov po elektronski pošti, ki so v celoti potrdili navedbe ponudnika, kar pomeni, da ponudnik izpolnjuje pogoj glede referenčnega posla za ponudnika in vodjo nadzora, prav tako pa so potrjeni predloženi dodatni trije referenčni posli za nominiranega vodjo nadzora, s katerimi je ponudnik v okviru merila B – Dodatne reference nominiranega vodje nadzora pridobil 30 točk.

5. Nedopustna ponudba ponudnika:

SBH INVEST d. o. o., projektiranje in svetovanje, Lesna ulica 001, 3230 Šentjur, ki nastopa s podizvajalcema EUROING d. o. o., Ljubljanska cesta 12f, 1236 Trzin, in EUROMING d. o. o., Ljubljanska cesta 12f, 1236 Trzin (v nadaljevanju SBH INVEST d.o.o.):

- ponudba je **nedopustna** zaradi **neustrezne izpolnitve obrazca 3 A – Izjava ponudnika o nastopanju s podizvajalci**, v katerem ponudnik za nominirana podizvajalca EUROING d. o. o. in EUROMING d. o. o. ni navedel vrste in vrednosti del, ki jih posamezni podizvajalec prevzema v ponudbi, in zaradi **neizpolnjevanja pogoja v zvezi z imenovanjem nadzornika z elektro področja in nadzornika s strojnega področja**.

Obrazložitev nedopustnosti ponudbe:

Pri pregledu ponudbe ponudnika SBH INVEST d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudba nedopustna.

I. Nedopustnost ponudbe zaradi neustrezne izpolnitve obrazca 3 A

Naročnik je v točki 5.3.3. (Dokumentacija, povezana s podizvajalci) med drugim določil, da morajo ponudniki, če bodo javno naročilo izvajali s podizvajalci, v ponudbi navesti vse podizvajalce ter vrsto in vrednost del, ki ga bo izvedel posamezni podizvajalec. Naročnik je za podatke v zvezi s podizvajalci pripravil obrazec 3 A – Izjava ponudnika o nastopanju s podizvajalci.

Pri preverjanju ponudbe SBH INVEST d. o. o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi priglasil dva podizvajalca, za katera je tudi predložil obrazce priloge št. 2 in 5 ter ESPD obrazca. Prav tako je ponudnik predložil obrazec prilogo št. 3 A, v katerem je navedel, da v ponudbi nastopa s podizvajalcema EUROING d. o. o. in EUROMING d. o. o., ki ne zahtevata neposrednih plačil, **obrazca pa ni izpolnil v delu, ki je namenjen za navedbo vrste in vrednosti del, ki jih posamezni podizvajalec prevzema v ponudbi**.

Ker ponudnik ni sledil navodilom naročnika in ni ustrezno izpolnil obrazec prilogo 3 A, zahtevanega podatka pa tudi ni mogoče razbrati iz ostale predložene ponudbene dokumentacije, je naročnik ponudbo ponudnika SBH INVEST d. o. o. označil kot **nedopustno**.

Ustrezno ravnanje naročnika potrjuje tudi pretekla praksa odločitev Državne revizijske komisije, kot na primer:

DKOM 018-065/2021 Republika Slovenija, Ministrstvo za zdravje: »Kot pravilno opozarja vlagatelj, je Državna revizijska komisija že v svojih številnih odločitvah zapisala, da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019 in 018-84/2020). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Vlagatelj tudi pravilno opozarja, da ugotovljena pomanjkljivost ponudbe izbranega ponudnika (v skladu s predhodno sprejetimi odločitvami Državne revizijske komisije) zato ne more biti odpravljena s spremembo ali dopolnitvijo ponudbe na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 in da (posledično) tudi naročnik ne bi smel samoiniciativno ugotavljati, katere dele predmetnega javnega naročila je dejansko prevzel nominirani podizvajalec.«

DKOM 018-005/2024 Republika Slovenija, Ministrstvo za pravosodje: »Razdelitev javnega naročila med gospodarskimi subjekti, ki nastopajo v ponudbi, vključno z odločitvijo, kateri in kolikšen del javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni navzven razvidna) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-065/2021 in 018-38/2023). Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudbe, obstajala že v trenutku poteka roka za prejem ponudb. Dopolnjena ponudba izbranega ponudnika v tem smislu predstavlja novo ponudbo, kar glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 ni dopustno.«

II. Nedopustnost ponudbe zaradi neizpolnjevanja pogoja v zvezi z imenovanjem nadzornika z elektro področja in nadzornika s strojnega področja

Naročnik je v predmetni dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 8.2.4. (Tehnična in strokovna sposobnost) med drugim določil, da morajo ponudniki v obrazcu 7 A – Izjava o kadrovski sposobnosti in tehnični usposobljenosti imenovati vodjo nadzora.

S popravkom dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila z dne 11. 4. 2024 je naročnik točko 8.2.4. (Tehnična in strokovna sposobnost) dopolnil z zahtevo po imenovanju nadzornika z elektro področja in nadzornika s strojnega področja. V zvezi z imenovanjem kadra je naročnik med drugim določil, da morajo biti vodja nadzora, nadzornik z elektro področja in nadzornik s strojnega področja zaposleni pri gospodarskemu subjektu (ponudnik, partner, podizvajalec).

V zvezi z navedenim pogojem je naročnik na več mestih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila tudi zapisal:

*»V kolikor ponudnik zahteve glede izobrazbe ali strokovne usposobljenosti (nominiranih kadrov ali subjekta ali fizičnih oseb) izkaže z uporabo zmogljivosti drugih subjektov, morajo ti drugi subjekti pri izvedbi javnega naročila obvezno izvesti storitve, za katere so bile zahtevane te zmogljivosti. V takšnem primeru mora drug subjekt v ponudbi **obvezno nastopati kot partner ali podizvajalec**.«*

Dodatno pojasnilo je naročnik podal tudi z odgovorom na vprašanje na portalu javnih naročil dne 12. 4. 2024 ob 8:37:

»Spoštovani,
kot izhaja iz objavljenega odgovora (11. 4. 2024 ob 10:25) ter iz popravka dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (popravek z dne 11. 4. 2024), morajo biti imenovani vodja nadzora, nadzornik z elektro področja in nadzornik s strojnega področja zaposleni pri enem izmed gospodarskih subjektov, ki nastopajo v ponudbi, torej morajo biti zaposleni ali pri ponudniku ali pri partnerju ali pri podizvajalcu.
To pomeni, da v primeru, da kateri od navedenih nadzornikov ni zaposlen pri ponudniku, mora biti ta nadzornik vključen v ponudbo in sodelovati pri javnem naročilu, kar pomeni, da mora v ponudbi obvezno nastopati kot partner ali kot podizvajalec ter predložiti vse obrazce in dokazila, ki so zahtevana za partnerja/podizvajalca.
S spoštovanjem«

Pri pregledu ponudbe ponudnika SBH INVEST d. o. o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik za vodjo nadzora imenoval osebo J. B., za katero je označil, da ni zaposlena pri ponudniku, ter navedel, da je oseba zaposlena pri gospodarskemu subjektu HALO PESEK, BIOMASA d. o. o., Vurnikova ul. 2, 1000 Ljubljana. Za nadzornika z elektro področja je ponudnik imenoval osebo B. L., za katero je prav tako označil, da ni zaposlena pri ponudniku, pač pa pri subjektu EL PART d. o. o., Cesta na Bellevue 3, 3250 Rogaška Slatina. Za nadzornika s strojnega področja pa je navedel osebo M. K., ki tudi ni zaposlena pri ponudniku, pač pa pri subjektu PRO-MARK Marko Kamenšek s. p., Linhartova ulica 9, 3250 Rogaška Slatina.

Naročnik je nominirani kader dodatno preveril tudi v imeniku pooblaščenih inženirjev IZS, iz katerega sicer izhaja, da je nominirani vodja nadzora J. B. zaposlen pri subjektu EUROING d. o. o., ki v ponudbi nastopa kot podizvajalec, in ne pri subjektu HALO PESEK, BIOMASA d. o. o., Vurnikova ul. 2, 1000 Ljubljana, kot je ponudnik navedel v ponudbi.

Za nominiranega nadzornika z elektro področja B. L. pa tudi iz uradnih evidenc izhaja, da je zaposlen pri subjektu EL PART d. o. o., Cesta na Bellevue 3, 3250 Rogaška Slatina, kot izhaja iz ponudbene dokumentacije, prav tako za nominiranega nadzornika s strojnega področja iz uradnih evidenc izhaja, da poklicne naloge opravlja pri PRO-MARK Marko Kamenšek s. p., Linhartova ulica 9, 3250 Rogaška Slatina.

Iz ponudbene dokumentacije ponudnika SBH INVEST d. o. o. jasno izhaja, da nastopa z dvema podizvajalcema, to sta EUROING d. o. o. in EUROMING d. o. o., za katera je tudi predložil zahtevane obrazce priloge št. 2, 5 ter ESPD obrazca, prav tako sta kot podizvajalca navedena v informacijskem sistemu eJN.

Gospodarska subjekta EL PART d. o. o., Cesta na Bellevue 3, 3250 Rogaška Slatina in PRO-MARK Marko Kamenšek s. p., Linhartova ulica 9, 3250 Rogaška Slatina pa v ponudbi nista nominirana/priglašena, saj v ponudbi ne nastopata ne kot partnerja ne kot podizvajalca.

Iz navedenega nedvoumno izhaja, da se ponudnik pri izpolnjevanju pogojev **sklicuje na druge subjekte, ki pa ne sodelujejo pri javnem naročilu**, saj v ponudbi ne nastopajo ne v vlogi partnerja ne v vlogi podizvajalca, prav tako ponudnik za te subjekte ni predložil z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila zahtevanih obrazcev. Ponudnik ni sledil navodilom naročnika, zato je naročnik ponudbo ponudnika SBH INVEST d. o. o. kot **nedopustno** izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Ustrezno ravnanje naročnika potrjuje tudi pretekla praksa odločitev Državne revizijske komisije (v nadaljevanju: DKOM), kot npr. odločitev DKOM 018-108/2022 Rižanski vodovod Koper d.o.o., odločitev DKOM 018-70/2023 Splošna bolnišnica Murska Sobota, odločitev DKOM 018-124/2020 Splošne bolnišnice Novo mesto in druge:

DKOM 018-70/2023 Splošna bolnišnica Murska Sobota:»Ker torej vlagatelj v ponudbeni dokumentaciji ni predstavil vseh subjektov, ki bodo sodelovali pri izvedbi predmeta javnega naročila in zanje ni predložil zahtevanih dokazil, kot je to v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik, naročniku s tem, ko je iz tega razloga ponudbo vlagatelja zavrnil kot nedopustno, ni mogoče očitati kršitev ZJN-3.«

DKOM 018-124/2020 Splošne bolnišnice Novo mesto: »S tem, ko je naročnik predmetno javno naročilo oddal izbranemu ponudniku, kljub temu, da štirih subjektov, ki prispevajo kadre, ni nominiral kot partnerje ali kot podizvajalce, prav tako pa v ponudbi tudi ni predstavil vseh gospodarskih subjektov, je kršil prvi odstavek 89. člena ZJN-3.«

6. Ostale ponudbe:

6. 1. Ponudba ponudnika **MS SKUPINA, inženiring, projektiranje in svetovanje, d. o. o., Cesta 30. avgusta 004, Ljubljana, 1260 Ljubljana – Polje** (v nadaljevanju MS SKUPINA d. o. o.)

Razlog za zavrnitev: ponudba ponudnika MS SKUPINA d. o. o. je zavrnjena zaradi nižjega števila točk od ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe.

Ponudba ponudnika MS SKUPINA d. o. o. je prejela **86,36 točk**.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 ponudba ponudnika MS SKUPINA d. o. o. v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

6. 2. Ponudba ponudnika **IB VOJSKA, inženirski biro d. o. o., Drenov Grič 186A, 1360 Vrhnika** (v nadaljevanju IB VOJSKA d. o. o.)

Razlog za zavrnitev: ponudba ponudnika IB VOJSKA d. o. o. je zavrnjena zaradi nižjega števila točk od ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe.

Ponudba ponudnika IB VOJSKA d. o. o. je prejela **85,88 točk**.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 ponudba ponudnika IB VOJSKA d. o. o. v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

6. 3. Ponudba ponudnika **MANI, svetovanje, inženiring, nepremičnine d. o. o., Begunje pri Cerknici 163, Cerknica, 1382 Begunje pri Cerknici** (v nadaljevanju MANI d. o. o.)

Razlog za zavrnitev: ponudba ponudnika MANI d. o. o. je zavrnjena zaradi nižjega števila točk od ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe.

Ponudba ponudnika MANI d. o. o. je prejela **74,48 točk**.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 ponudba ponudnika MANI d. o. o. v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

6. 4. Ponudba ponudnika **PROPLUS inženiring, projektiranje d. o. o., Strma ulica 008, 2000 Maribor** (v nadaljevanju PROPLUS d. o. o.)

Razlog za zavrnitev: ponudba ponudnika PROPLUS d. o. o. je zavrnjena zaradi nižjega števila točk od ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe.

Ponudba ponudnika PROPLUS d. o. o. je prejela **65,47 točk**.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 ponudba ponudnika PROPLUS d. o. o. v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

7. Razvrstitev prejetih ponudb glede na merili po izvedenem pregledu najugodnejše dopustne ponudbe (dopustne ponudbe z največjim številom točk) in izločitvi nedopustne ponudbe:

Zap. št.	PONUDNIK	MERILO A (št. točk)	MERILO B (št. točk)	SKUPAJ ŠT. TOČK
1.	DOMPLAN, družba za inženiring, nepremičnine, urbanizem in energetiko, d. d., Bleiweisova cesta 014, 4000 Kranj	70	30	**100**
2.	MS SKUPINA, inženiring, projektiranje in svetovanje, d. o. o., Cesta 30. avgusta 004, Ljubljana, 1260 Ljubljana – Polje	56,36	30	**86,36**
3.	IB VOJSKA, inženirski biro d. o. o., Drenov Grič 186A, 1360 Vrhnika	55,88	30	**85,88**
4.	MANI, svetovanje, inženiring, nepremičnine d. o. o., Begunje pri Cerknici 163, Cerknica, 1382 Begunje pri Cerknici	44,48	30	**74,48**
5.	PROPLUS inženiring, projektiranje d. o. o., Strma ulica 008, 2000 Maribor	35,47	30	**65,47**

8. Na podlagi zgoraj navedenih ugotovitev je naročnik izdal predmetno odločitev o oddaji javnega naročila Storitve gradbenega nadzora in koordinacije pri izgradnji javne komunalne infrastrukture in rekonstrukciji ceste za Poslovno cono Hrastje.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko ponudnik zahteva pravno varstvo v roku petih delovnih dni od dneva objave odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 –ZDU – 1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži na portalu eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v zakonski višini **2.318,00 EUR**.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN:SI56011001000358802, sklic 11 16110-7111290-00216324 – taksa za postopek revizije javnega naročanja.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Matjaž Rakovec
Župan

MESTNA OBČINA KRANJ

Digitalno podpisal MATJAŽ RAKOVEC
DN: c=SI, st=Slovenija, 2.5.4.97=VATSI-55789935, o=MESTNA OBČINA KRANJ, sn=RAKOVEC, givenName=MATJAŽ, serialNumber=2495408716027, cn=MATJAŽ RAKOVEC
Datum: 2024.05.09 17:17:34 +02'00'

Vročiti:
- vsem ponudnikom z objavo na Portalu javnih naročil skladno z ZJN-3.

MESTNA OBČINA KRANJ

Digitalno podpisal BRANE ŠIMENC
DN: c=SI, st=Slovenija, 2.5.4.97=VATSI-55789935, o=MESTNA OBČINA KRANJ, givenName=BRANE, sn=ŠIMENC, cn=BRANE ŠIMENC, serialNumber=2478552116024
Datum: 2024.05.09 07:29:59 +02'00'